

**Somogy Vármegye 03. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
8700 Marcali, Rákóczi u. 11.**

Jegyzőkönyv

Amely készült: a Marcali Közös Önkormányzati Hivatal (8700 Marcali, Rákóczi u. 11.) kitanácskozójában a Marcali székhelyű Somogy Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) 2026. április 12-én 18.30 órai kezdettel megtartott üléséről.

Jelen vannak:

az OEVB részéről:

Dr Vajda Zsuzsanna OEVB Elnök
Nagy Gábor Istvánné OEVB Elnökhelyettes
Bodrogi Csaba Ferenc OEVB tag
Fenyőfalviné dr Nagy Zsuzsanna OEVB tag
Mohari Zsolt OEVB tag
Déghy Mária Magdolna OEVB tag

az OEVI részéről:

Bödőné dr Molnár Irén OEVI Vezető,
Pápainé dr Káplár Orsolya Csilla OEVI tag, jegyzőkönyvvezető

Dr Vajda Zsuzsanna OEVB Elnök köszönti a jelenlévőket és megállapítja, hogy az OEVB a jelenlévő 6 taggal határozatképes. Megkérem az OEVI Vezetőt, hogy tegyen javaslatot a mai ülés napirendjére.

Bödőné dr Molnár Irén OEVI Vezető: javaslom, hogy az OEVB a mai ülésén a 2026. április 10-én és a 2026. április 12-én érkezett további kettő választási kifogást tárgyalja és bírálja el, ezért az alábbi napirendi pontokra teszek javaslatot.

1. Döntés Móring József Attila jogi képviselője által marcali (Horvátkút) plakátrongálás ügyében benyújtott választási kifogás tárgyában.
Előadó: Bödőné dr Molnár Irén OEVI Vezető
2. Döntés Pandur Tibor által tett „jogorvoslati kérelem” tárgyában.
Előadó: Bödőné dr Molnár Irén OEVI Vezető
3. Döntés Pandur Tibor által tett „jogorvoslati kérelem jogszabálysértés ellen” tárgyban.
Előadó: Bödőné dr Molnár Irén OEVI Vezető

Dr Vajda Zsuzsanna OEVB Elnök:

az OEVI Vezető javaslata alapján kérem, szavazzunk a mai OEVB ülés napirendjéről.

37/2026.(IV.12.) OEVB határozat:

Az OEVB egyhangú szavazással 6 igen szavazattal meghozta az alábbi döntést:

Napirend:

1. Döntés Móring József Attila jogi képviselője által marcali (Horvátkút) plakátrongálás ügyében benyújtott választási kifogás tárgyában.
Előadó: Bödőné dr Molnár Irén OEVI Vezető
2. Döntés Pandur Tibor által tett „jogorvoslati kérelem” tárgyában.
Előadó: Bödőné dr Molnár Irén OEVI Vezető
3. Döntés Pandur Tibor által tett „jogorvoslati kérelem jogszabálysértés ellen” tárgyban.
Előadó: Bödőné dr Molnár Irén OEVI Vezető

Napirendek tárgyalása:

1. Döntés Móring József Attila jogi képviselője által marcali (Horvátkút) plakátrongálás ügyében benyújtott választási kifogás tárgyában.
Előadó: Bödőné dr Molnár Irén OEVI Vezető

Bödőné dr Molnár Irén OEVI Vezető:

tájékoztatom az OEVB-t 2026. április 10- én 15.13 perckor emailben kifogás érkezett dr Balczó Gábor ügyvéd által képviselt Móring József Attila egyéni képviselőjelölttől.

A kifogást kinyomtattuk, közreadom, fel is olvasom.

Összefoglalva: a kifogás szerint a TISZA Párt aktivistái 2026. április 9-én „Marcali- Horvátkúton a Horvátkúti utca 73. utcában” Móring József Attila műanyagból készült választási plakátjait megrongálták, megsértették a Ve. 144. § (1) bekezdésében foglaltakt. A beadvány szerint ezzel megvalósították a Btk. 371. §- ba ütköző rongálást is. A beadvány szerint a FIDESZ aktivistái észlelték az „ismeretlen személyek” által történt rongálást 2026. április 9-én. A megrongált plakátokról 3 db fényképfelvételt csatoltak.

A Ve. vonatkozó szabályai alapján az alábbiakról tájékoztatom Önöket.

A Ve. vonatkozó szabályai szerint:

Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 214. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A Ve. 215. § -a alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az *legkésőbb* a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított *harmadik napon megérkezzen* a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

Bödöné dr Molnár Irén OEVI Vezető:

Az Ügyvéd Úr meghatalmazást csatolt, a beadványozó adatai a kifogáson szerepelnek, az előírt adatokat tartalmazza, nem elkésett, azonban a kifogás nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) a) pontjában foglalt jogszabálysértést. A kifogásban az szerepel, hogy a Ve. 144. § (1) bekezdését sértették meg ismeretlen személyek. A Ve. 144. § (1) bekezdése azonban egy értelmező rendelkezés, amely szerint: „E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.” A jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2. Kvk.III.37.258/2014/2. számú végzések]. A jogsértés tételes megjelölésén túl a kifogásnak tartalmaznia kell továbbá az arra vonatkozó érdemi okfejtést is, hogy a sérelmezett tevékenység milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3. számú végzések].

Ezek alapján, bár a plakát rongálás megállapítható lenne, de az a javaslatunk, hogy mivel a Ve. 212. § (2) a) pontjában foglalt jogszabálysértés megjelölését nem tartalmazza, az értelmező rendelkezésre utalás nem az, ezért utasítsa el az OEVB érdemi vizsgálat nélkül a kifogást.

Dr Vajda Zsuzsanna OEVB Elnök:

igen, érdemi vizsgálatra nem alkalmas a kifogás. Van-e valakinek kérdése, észrevétele az elhangzottakkal és a kifogásban foglaltakkal összefüggésben?

Fenyőfalviné dr Nagy Zsuzsanna OEVB tag:

bárhogy is nézzük, nem lehet érdemben sem elbírálni a kifogást, mert ha jól értem, nem elég a történeti tényállás, hanem kell a konkrét jogszabályhely megjelölése és az érdemi okfejtés is.

Dr Vajda Zsuzsanna OEVB Elnök:

Igen, ezért javaslom, hogy a Ve. vonatkozó szabályai alapján a kifogást a fentiek alapján, érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el az OEVB. Kérem, szavazzunk!

Az OEVB egyhangúlag, 6 igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

SOMOGY Vármegye 03. SZÁMÚ

ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

8700 MARCALI, RÁKÓCZI U. 11.

Tel.: 06-85-501-001

email: jegyzo@marcali.hu

38/2026. (IV.12.) számú OEVB határozat

A Somogy Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a dr. Balczó Gábor egyéni ügyvéd (.....) által képviselt Móring József Attila (.....) szám alatti lakos

választópolgár, egyéni képviselőjelölt (a továbbiakban: Beadványozó) képviseletében a marcali (horvákúti) plakátrongálás ügyében benyújtott kifogás tárgyában 6 igen szavazattal meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t:

a Somogy Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a benyújtott **kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

Az OEVB elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet- *jogszabálysértésre hivatkozással*- fellebbezést nyújthat be a Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címezve (7400 Kaposvár, Fő u. 10.). A fellebbezést úgy kell benyújtani a megtámadott határozatot hozó OEVB-hez (8700 Marcali, Rákóczi u. 11., email: jegyzo@marcali.hu), hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen.

A fellebbezést írásban lehet előterjeszteni fentiek szerint az OEVB-hez úgy, hogy **legkésőbb 2026. április 15-én 16 óráig megérkezzen. E határidő elmulasztása jogvesztő.**

A fellebbezésnek *tartalmaznia kell* a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti kérelem alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés *tartalmazhatja* benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

I.

{A kifogás tartalma}

{1} Dr. Balczó Gábor ügyvéd (a továbbiakban: Beadványozó) 2026. április 10-én 15 óra 13 perckor a jegyzo@marcali.hu email címre küldött elektronikus levélben kifogást terjesztett elő Móring József Attila választópolgár és egyéni képviselőjelölt képviseletében a „03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz” (a továbbiakban: OEVB).

{2} Beadványozó a kifogásban kérte „*a Választási Bizottságot, állapítsa meg, hogy a Tisztelet és Szabadság Párt (a továbbiakban: TISZA Párt) és annak aktivistái megsértették a Ve. 144. § (1) bekezdésének rendelkezéseit azáltal, hogy 2026. április 9. napján Marcali-Horvátkúton a Horvátkúti utca 73. utcában megrongálták Móring József Attila műanyagból készült választási plakátjait és ezzel egyben a Btk. 371. §-ba ütköző rongálás bűncselekményt is megvalósították.*”

{3} Beadványozó a kifogás indokolásaként előadta, hogy „2026. április 9-én a FIDESZ aktivistái észlelték, hogy Marcali- Horvátkúton a Horvátkúti utca 73. utcában megrongálták Móring József Attila műanyagból készült választási plakátjait ismeretlen személyek. Az egyik plakátra egy férfi nemi szervet is rajzoltak oly módon, hogy az a képviselőjelölt fején legyen. Ezen felül a plakátokat a le is tépjék, tehát nem az eredeti helyükön voltak, hanem a földön. A rongálás anyagi kárt is okozott.”

{4} Beadványozó kérte, hogy az OEVB adjon helyt a kifogásnak és a jogsértés megállapítása mellett a jogsértőket tiltsa el a további jogszabálysértéstől.”

{5} Beadványozó ügyvédi meghatalmazást is csatolt, továbbá a megrongált plakátokról készült 3 db. fényképfelvételt.

II.

{Az OEVB döntése és jogi indokai}

{6} Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

{7} A Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

{8} A Ve. 214. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

{9} A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

{10} A Ve. 215. § -a alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) *nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy*
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

{11} Az OEVB a Beadványozó által előterjesztett kifogás tekintetében megállapítja, hogy a kifogás nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) a) pontjában foglalt jogszabálysértés megjelölését. A kifogásban az szerepel, hogy a Ve. 144. § (1) bekezdését sértették meg ismeretlen személyek. A Ve. 144. § (1) bekezdése azonban egy értelmező rendelkezés, amely szerint: „E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.” A

jogszabálysértésre pedig nem lehet általánosságban hivatkozni, azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével. A jogsértés tételes megjelölésén túl a kifogásnak tartalmaznia kell továbbá az arra vonatkozó érdemi okfejtést is, hogy a sérelmezett tevékenység milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét.

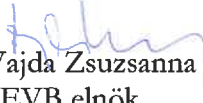
{12} Az OEVB a kifogást a Ve. 215. § c) pontjában foglaltakra tekintettel érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

III.

{A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések}

{13} Jelen határozat a Ve. 10. § -án, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, a 212. § (2) bekezdésén, a 214. §-án, a 215. § c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)- (4) bekezdésén, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény II. melléklet XIII.8. pontján alapul.

Marcali, 2026. április 12.


Dr Vajda Zsuzsanna
OEVB elnök

2. Döntés Pandur Tibor által tett „jogorvoslati kérelem jogszabálysértés ellen” tárgyban.
Előadó: Bödőné dr Molnár Irén OEVI Vezető

Bödőné dr Molnár Irén OEVI Vezető:

tájékoztatom az OEVB-t, hogy 2026. április 12-én 10.31 perckor emailben a Somogyszentpáli Helyi Választási Bizottság Elnöke átruházott hatáskörében áttette Pandur Tibor *.....* szám alatti lakos, választópolgár, delegált tag 2026. április 11-én 14:27 és 15:40 perckor érkezett „jogorvoslati kérelem” „jogszabálysértés ellen tárgyú beadványát.

A kérelmet és annak mellékleteit kinyomtattuk, közreadom, össze is foglalom.

Pandur Tibor a Böhönyei Helyi Választási Irodát (HVI) azzal kereste meg 2026. április 10-én, hogy vizsgálja meg, hogy a Somogyszentpáli Helyi Választási Bizottság delegált tagjának, Posza Lászlónak „*mint a Polgármester férjének*” a „*pártalansága megkérdőjelezhető, etikai vagy politikai aggályokat vet fel.*” Kérte annak vizsgálatát és írásbeli megállapítását, hogy: „*A fenti helyzet sérti-e vagy veszélyezteti-e a Ve. 2. § szerinti alapelveket, különösen a választási eljárás parttalanságába vetett közbizalmat.*” A HVI SZTP/423- 2/2026 és SZTP/422-2/2026. levelében tájékoztatta Pandur Tibort a Ve- nek a megbízott választási tagokra vonatkozó szabályairól és az eljárásrendről. Az áttett kérelmet mindezeket követően küldte meg Pandur Tibor a Somogyszentpáli Helyi Választási Bizottságnak.

A beadványt a tartalma alapján kifogásnak tekinthető.

A Ve. vonatkozó szabályai alapján az alábbiakról tájékoztatom Önöket.

A Ve. vonatkozó szabályai szerint:

Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 214. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A Ve. 215. § -a alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkészt,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az *legkésőbb* a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított *harmadik napon megérkezzen* a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

Bödöné dr Molnár Irén OEVI Vezető:

a beadványozónak - feltehetően mivel nem az OEVB-hez készült a beadvány- a Ve. 212. § (2) d) pontjában foglalt adatai a kifogáson nem szerepelnek. Ezek alapján az a javaslatunk, hogy utasítsa el az OEVB érdemi vizsgálat nélkül a kifogást.

Dr Vajda Zsuzsanna OEVB Elnök:

igen, érdemi vizsgálatra nem alkalmas a kifogás. Van-e valakinek kérdése, észrevétele az elhangzottakkal és a kifogásban foglaltakkal összefüggésben?

Dr Vajda Zsuzsanna OEVB Elnök:

Javaslom, hogy a Ve. vonatkozó szabályai alapján a kifogást a fentiek alapján, érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el az OEVB. Kérem, szavazzunk!

Az OEVB egyhangúlag, 6 igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

SOMOGY Vármegye 03. SZÁMÚ

ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

8700 MARCALI, RÁKÓCZI U. 11.

Tel.: 06-85-501-001

email: jegyzo@marcali.hu

39/2026. (IV.12.) számú OEVB határozat

A Somogy Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Pandur Tibor _____ szám alatti lakos (pandurtibor@gmail.com) választópolgár által a „*jogorvoslat*” „jogsabálysértés ellen” kifogása tárgyában egyhangúlag, 6 igen szavazattal meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t:

a Somogy Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a benyújtott *kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja*.

Az OEVB elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet- *jogsabálysértésre hivatkozással*- fellebbezést nyújthat be a Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címezve (7400 Kaposvár, Fő u. 10.). A fellebbezést úgy kell benyújtani a megtámadott határozatot hozó OEVB-hez (8700 Marcali, Rákóczi u. 11., email: jegyzo@marcali.hu), hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen.

A fellebbezést írásban lehet előterjeszteni fentiek szerint az OEVB-hez úgy, hogy legkésőbb 2026. április 15-én 16 óráig megérkezzen. E határidő elmulasztása jogvesztő.

A fellebbezésnek *tartalmaznia kell* a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti kérelem alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés *tartalmazhatja* benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

I.

{A kifogás tartalma}

{1} Pandur Tibor (a továbbiakban: Beadványozó) 2026. április 11-én 14 óra 27 perckor az aljegyzo@somogyszentpal.hu email címre küldött elektronikus levélben a Somogyszentpáli Helyi Választási Bizottsághoz a Böhönyei Helyi Választási Iroda által részére megküldött SZPT 423-2/2026 és SZPT422-2/2026 válaszra jogorvoslati kérelmet terjesztett elő.

{2} A Somogyszentpáli Helyi Választási Bizottság Elnöke 2026. április 12-én 10 óra 31 perckor a beadványt hatáskör hiányában áttette a Somogy Vármegye 03. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (OEVB). Az áttételről szóló határozat mellé a beadvány és egy 2026. április 12-én 10 óra 32 perckor érkezett másik email annak mellékleteit tartalmazta.

{3} Beadványozó a kifogásban kifejtette, hogy álláspontja *„szerint az Iroda eljárása és döntése jogsabálysértő, mivel sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) alábbi rendelkezéseit: – Ve. 2. § a)–c) – a választás tisztaságának megóvása, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvei; – Ve. 43. § (1) – a választási bizottság és az iroda tagjai kötelesek pártatlanul és a választás tisztaságát biztosítva eljárni; – Ve. 44. § (2) – az összeférhetetlenség megállapítására*

irányuló eljárásban a bizottság köteles a beadványban foglalt tényeket érdemben megvizsgálni; – Ve. 208–212. § – a jogorvoslati eljárás szabályai, amelyek alapján a jogszabálysértő döntés felülvizsgálatát kérem.”

{4} Beadványozó szerint „a jogszabálysértés abban áll, hogy a HVI nem vizsgálta érdemben a beadványokban megjelölt tényállást, miszerint a HVB delegált tagja, **Posza László**, a település polgármesterének házastársa, és a delegálás a **FIDESZ jelölő szervezet** részéről történt.”

{5} A Beadványozó megjegyezte továbbá, „*hogy a település polgármestere saját nyilatkozata szerint a választási kampányban aktívan részt vett, aláírásokat gyűjtött. elmondása szerint „Nem polgármesterként, hanem magánemberként hivatali időn kívül, szabadidőmben gyűjtöttem aláírást.” Ez a körülmény közvetlenül érinti a választási bizottság delegált tagjának, Posza Lászlónak a pártatlanságát, mivel a polgármester házastársaként a kampányban való részvétel a választási eljárás tisztaságát és a bizottság függetlenségét veszélyezteti. A Ve. 43. § (1) bekezdésében foglalt pártatlansági követelmény és a választás tisztaságának megőrzése ebben az esetben nem biztosított.” Továbbá „Posza László már korábban 2024-es polgármester választáson a Polgármester levelének állítása szerint is „A 2024-es választásokon, ahol nemcsak polgármester választás volt, hanem Európa parlamenti választások is, szintén delegált volt a férjem, hivatalosan, senki nem tiltotta meg és nem volt összeférhetetlen.” Azonban az hogy Posza László delegált a polgármester saját választásán az akkori törvények szerint is összeférhetetlen volt, minden bizonnyal törvényt sértett ez a tény is befolyásolhatta a választói akaratot, és megrendítheti a választói bizalmat. A faluban már akkor többen felháborodtak ez miatt.”*

{6} Beadványozó kérte, hogy a választási bizottság „a döntést vizsgálja felül, és az összeférhetetlenség és pártatlanság megállapítására vonatkozó beadványomat érdemben bírálja el.” Ennek keretében az alábbiakat terjesztette elő:

- „1. Fennáll-e összeférhetetlenség a Ve. 18. § alapján, tekintettel arra, hogy a delegált személy a hivatalban lévő polgármester házastársa.*
- 2. A fenti helyzet sérti-e vagy veszélyezteti-e a Ve. 2. § szerinti alapelveket, különösen a választási eljárás pártatlanságába vetett közbizalmat.*
- 3. Posza László mint a Polgármester férjének pártatlansága megkérdőjelezhető, etikai vagy politikai aggályokat vet fel.”*

{7} Beadványozó a kérelmet word formátumban, aláírás nélkül terjesztette elő, a kérelméhez csatolt 1 db „az eredeti összeférhetetlenségi beadvány” tárgyú, docx. formátumú, aláírás nélküli mellékletet, a Böhöneyi Helyi Választási Iroda Vezető-helyettesének SZTP/423-2/2026 és SZPT 422-2-/2026 számú, aláírt válaszlevelét (pdf) másolatban, a „VB delegált tagjának pártatlanságának vizsgálatára vonatkozó beadvány” elnevezésű iratot docx. formátumban, aláírás nélkül, a „polgármester válaszlevele idézett részletekkel” elnevezésű iratot docx. formátumban, szintén aláírás nélkül, 1 db „Szakmai vélemény” elnevezésű iratot, 1 db „Pártatlansági beadvány” iratot docx formátumban, aláírás nélkül.

II.

{Az OEVB döntése és jogi indokai}

{8} Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

{9} A Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

{10} A Ve. 214. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

{11} A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

{12} A Ve. 215. § -a alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) *nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy*
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

{13} Az OEVB a Beadványozó által előterjesztett kifogás tekintetében megállapítja, hogy a kifogás nem tartalmazza a kifogás Ve 212. § (2) bekezdésében előírt kötelező tartalmi elemei közül a Ve. 212. § (2) d) pontjában foglaltak szerint a Beadványozó személyi azonosítóját.


{14} Az OEVB a kifogást a Ve. 215. § c) pontjában foglaltakra tekintettel érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

III.

{A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések}

{15} Jelen határozat a Ve. 10. § -án, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, a 212. § (2) bekezdésén, a 214. §-án, a 215. § c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)- (4) bekezdésén, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény II. melléklet XIII.8. pontján alapul.

Marcali, 2026. április 12.


Dr Vajda Zsuzsanna
OEVB elnök

3. Döntés Pandur Tibor által tett „jogorvoslati kérelem jogszabálysértés ellen” tárgyban.
Előadó: Bödőné dr Molnár Irén OEVI Vezető

Bödőné dr Molnár Irén OEVI Vezető:

tájékoztatom az OEVB-t, hogy 2026. április 12-én 13.42 perckor emailben a Somogyszentpáli Helyi Választási Bizottság Elnöke átruházott hatáskörében áttette Pandur Tibor szám alatti lakos, választópolgár, delegált tag

2026. április 10-én 22 óra 03 perckor érkezett „Tájékoztató és észrevétel a polgármester illetéktelen eljárásával kapcsolatban” tárgyú beadványát.

A beadványt kinyomtattuk, közreadom.

A beadványban Pandur Tibor a Somogyiszentpáli Helyi Választási Bizottságot az alábbiakkal kereste meg:

„1. A beadványaim nem a polgármester asszonynak szólnak”, „2. A polgármester asszony saját levelében elismeri, hogy olvassa a választási bizottsághoz címzett leveleket”, „3. A polgármester asszonya beadványaim tartalmát minősítette és fenyegetést fogalmazott meg”, majd kérte „a a bizottság állásfoglalását, hogy:

„a polgármester asszony jogosult volt-e a beadványaim tartalmát megismerni”, „ellenérdekű félként eljárhat-e a beadványaim értékelésében”, továbbá kérte, hogy a választási bizottság erősítse meg, hogy „a választási eljárásban a bejelentőt nem érheti hátrány, és a beadványok elbírálása kizárólag a választási szervek hatásköre, valamint, hogy rögzítse, „a további kommunikációt a választási szervek folytassák, ne az érintett személy.”

A Ve. vonatkozó szabályai alapján az alábbiakról tájékoztatom Önöket.

A Ve. vonatkozó szabályai szerint:

Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 214. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A Ve. 215. § -a alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

Bödöné dr Molnár Irén OEVI Vezető:

Véleményünk szerint a Böhönyei Helyi Választási Iroda tevékenységével kapcsolatos beadvány elbírálása a Somogyiszentpáli Helyi Választási Bizottság hatáskörébe tartozott volna, tekintettel a Ve. 210. § (1) bekezdésére, amely alapján ugyanis „A választási iroda tevékenységével kapcsolatos kifogás elbírálása annak a választási bizottságnak a hatáskörébe tartozik, amely mellett a választási iroda működik.” Ugyancsak megjegyzi az OEVB, hogy a Ve. 213. § (1) bekezdése alapján, ha a

választási bizottság megítélése szerint a kifogás elbírálására nem rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel, az ügyet – **legkésőbb a beérkezését követő napon** – jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel kellett volna áttegye az annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz, amelyet jelen esetben elmulasztott. A választási bizottság azonban ugyancsak a Ve. 213. § (1) utolsó monda alapján köteles eljárni a hozzá áttett ügyben. A beadványozónak a Ve. 212. § (2) d) pontjában foglalt adatai a kifogáson nem szerepelnek. Ezek alapján az a javaslatunk, hogy utasítsa el az OEVB érdemi vizsgálat nélkül a kifogást.

Dr Vajda Zsuzsanna OEVB Elnök:

igen, érdemi vizsgálatra nem alkalmas a kifogás. Van-e valakinek kérdése, észrevétele az elhangzottakkal és a kifogásban foglaltakkal összefüggésben?

Dr Vajda Zsuzsanna OEVB Elnök:

Javaslom, hogy a Ve. vonatkozó szabályai alapján a kifogást a fentiek alapján, érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el az OEVB. Kérem, szavazzunk!

Az OEVB egyhangúlag, 6 igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

SOMOGY Vármegye 03. SZÁMÚ

ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

8700 MARCALI, RÁKÓCZI U. 11.

Tel.: 06-85-501-001

email: jegyzo@marcali.hu

40/2026. (IV.12.) számú OEVB határozat

A Somogy Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Pandur Tibor _____ szám alatti lakos _____ választópolgár által a „**jogorvoslat**” „jogszabálysértés ellen” kifogása tárgyában egyhangúlag, 6 igen szavazattal meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t:

a Somogy Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a benyújtott **kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

Az OEVB elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet- *jogszabálysértésre hivatkozással*- fellebbezést nyújthat be a Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címezve (7400 Kaposvár, Fő u. 10.). A fellebbezést úgy kell benyújtani a megtámadott határozatot hozó OEVB-hez (8700 Marcali, Rákóczi u. 11., email: jegyzo@marcali.hu), hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen.

A fellebbezést írásban lehet előterjeszteni fentiek szerint az OEVB-hez úgy, hogy **legkésőbb 2026. április 15-én 16 óráig megérkezzen. E határidő elmulasztása jogvesztő.**

A fellebbezésnek *tartalmaznia kell* a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti kérelem alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön él, magyarországi lakcímmel

nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés *tartalmazhatja* benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

I.

{A kifogás tartalma}

{1} Pandur Tibor (a továbbiakban: Beadványozó) 2026. április 10-én 22 óra 03 perckor az aljegyzo@somogyszentpal.hu email címre küldött elektronikus levélben a Somogyszentpáli Helyi Választási Bizottsághoz „Tájékoztatás és észrevétel a polgármester illetéktelen eljárásával kapcsolatban” tárgyú kérelmet nyújtott be.

{2} A Somogyszentpáli Helyi Választási Bizottság Elnöke 2026. április 12-én 13 óra 42 perckor a beadványt -hatáskör hiányára hivatkozva- áttette a Somogy Vármegye 03. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (OEVB).

{3} Beadványozó a beadványban a Somogyszentpáli Helyi Választási Bizottságot az alábbiakkal kereste meg:

„1. A beadványaim nem a polgármester asszonynak szólnak”, „2. A polgármester asszony saját levelében elismeri, hogy olvassa a választási bizottsághoz címzett leveleket”, „3. A polgármester asszonya beadványaim tartalmát minősítette és fenyegetést fogalmazott meg”.

{4} Beadványozó kérte „a bizottság állásfoglalását, hogy: „a polgármester asszony jogosult volt-e a beadványaim tartalmát megismerni”, „ellenérdekű félként eljárhat-e a beadványaim értékelésében”, továbbá kérte, hogy a választási bizottság erősítse meg, hogy „a választási eljárásban a bejelentőt nem érheti hátrány, és a beadványok elbírálása kizárólag a választási szervek hatásköre, valamint, hogy rögzítse, „a további kommunikációt a választási szervek folytassák, ne az érintett személy.”

{5} Beadványozó a kérelmet word formátumban, aláírás nélkül terjesztette elő.

II.

{Az OEVB döntése és jogi indokai}

{8} Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

{9} A Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

{10} A Ve. 214. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

{11} A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell:
a) a jogszabálysértés megjelölését,

- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

{12} A Ve. 215. § -a alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

{13} Az OEVB a Beadványozó által előterjesztett kifogás tekintetében megállapítja, hogy a kifogás nem tartalmazza a kifogás Ve 212. § (2) bekezdésében előírt kötelező tartalmi elemek közül a Ve. 212. § (2) d) pontjában foglaltak szerint a Beadványozó személyi azonosítóját.

{14} Az OEVB rögzíti, hogy a Böhöneyei Helyi Választási Iroda tevékenységével kapcsolatos beadvány elbírálása a Somogy-szentpáli Helyi Választási Bizottság hatáskörébe tartozott volna, tekintettel a Ve. 210. § (1) bekezdésére, amely alapján ugyanis „A választási iroda tevékenységével kapcsolatos kifogás elbírálása annak a választási bizottságnak a hatáskörébe tartozik, amely mellett a választási iroda működik.” Ugyancsak megjegyzi az OEVB, hogy a Ve. 213. § (1) bekezdése alapján, ha a választási bizottság megítélése szerint a kifogás elbírálására nem rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel, az ügyet – **legkésőbb a beérkezését követő napon** – jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel kellett volna áttegye az annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz, amelyet jelen esetben elmulasztott. A választási bizottság azonban ugyancsak a Ve. 213. § (1) utolsó mondatja alapján köteles eljárni a hozzá áttett ügyben.

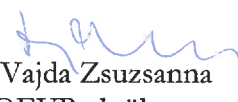
{15} Az OEVB a kifogást egyébként a Ve. 215. § c) pontjában foglaltakra tekintettel érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

III.

{A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések}

{16} Jelen határozat a Ve. 10. § -án, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, a 212. § (2) bekezdésén, 213. § (1) bekezdésén, a 214. §-án, a 215. § c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)- (4) bekezdésén, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény II. melléklet XIII.8. pontján alapul.

Marcali, 2026. április 12.


Dr Vajda Zsuzsanna
OEVB elnök

Dr Vajda Zsuzsanna OEVB Elnök: megköszönöm a jelen lévők munkáját és az ülést 19 óra 02 perckor berekesztem.

kmf




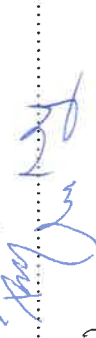




Dr Vajda Zsuzsanna
OEVB Elnök



JELENLÉTI ÍV

a SOMOGY Vármegye 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (OEVB)
(8700 Marcali, Rakóczi u. 11.)

2026. április 12-én tartott üléséről

1. Dr Vajda Zsuzsanna OEVB Elnök

2. Nagy Gábor Istvánné OEVB Elnök helyettes

3. Bodrogi Csaba Ferenc OEVB tag

4. Fenyőfalviné dr Nagy Zsuzsanna OEVB tag (TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT)

5. Mohari Zsolt OEVB tag (FIDESZ- MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT)

6. Déghy Mária Magdolna (MI HAZÁNK)

7. Bódóné dr Molnár Irén OEVI Vezető

8. Pápainé dr Káplár Orsolya Csilla OEVI tag
