

**Somogy Vármegye 03. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
8700 Marcali, Rákóczi u. 11.**

Jegyzőkönyv

Amely készült: a Marcali Közös Önkormányzati Hivatal (8700 Marcali, Rákóczi u. 11.) kistanácskozájában a Marcali székhelyű Somogy Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) 2026. április 15-én 16.00 órai kezdettel megtartott üléséről.

Jelen vannak:

az OEVB részéről:

Dr Vajda Zsuzsanna OEVB Elnök
Nagy Gábor Istvánné OEVB Elnökhelyettes
Bodrogi Csaba Ferenc OEVB tag
Fenyőfalviné dr Nagy Zsuzsanna OEVB tag

az OEVI részéről:

Bödőné dr Molnár Irén OEVI Vezető,
Pápainé dr Káplár Orsolya Csilla OEVI tag, jegyzőkönyvvezető

Dr Vajda Zsuzsanna OEVB Elnök köszönti a jelenlévőket és megállapítja, hogy az OEVB a jelenlévő 4 taggal határozatképes. Megkérem az OEVI Vezetőt, hogy tegyen javaslatot a mai ülés napirendjére.

Bödőné dr Molnár Irén OEVI Vezető: javasolom, hogy az OEVB a mai ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. Döntés Poszáné Szabó Edit 100 szám alatti lakos által benyújtott, kampánytevékenység folytatása miatti választási kifogás tárgyában.
Előadó: Bödőné dr Molnár Irén OEVI Vezető
2. Döntés Szanda Attila által benyújtott, választási plakát elhelyezésével kapcsolatos kifogás tárgyában.
Előadó: Bödőné dr Molnár Irén OEVI Vezető
3. Döntés Móring József Attila jogi képviselője által Balatonmárfürdőn történt plakátrongálási ügyben benyújtott választási kifogás tárgyában.
Előadó: Bödőné dr Molnár Irén OEVI Vezető
4. Döntés Móring József Attila jogi képviselője által a Marcali gimnázium szavazóhelyisége előtt megvalósuló, választópolgárok szervezett szállításának ügyében benyújtott választási kifogás tárgyában.
Előadó: Bödőné dr Molnár Irén OEVI Vezető

Dr Vajda Zsuzsanna OEVB Elnök:

az OEVI Vezető javaslata alapján kérem, szavazzunk a mai OEVB ülés napirendjéről.

42/2026.(IV.15.) OEVB határozat:

Az OEVB egyhangú szavazással 4 igen szavazattal meghozta az alábbi döntést:

Napirend:

1. Döntés Poszáné Szabó Edit szám alatti lakos által
benyújtott, kampánytevékenység folytatása miatti választási kifogás tárgyában.
Előadó: Bödőné dr Molnár Irén OEVI Vezető
2. Döntés Szanda Attila által benyújtott, választási plakát elhelyezésével kapcsolatos kifogás tárgyában.
Előadó: Bödőné dr Molnár Irén OEVI Vezető
3. Döntés Móring József Attila jogi képviselője által Balatonmárfürdőn történt plakátrongálási ügyben benyújtott választási kifogás tárgyában.
Előadó: Bödőné dr Molnár Irén OEVI Vezető
4. Döntés Móring József Attila jogi képviselője által a Marcali gimnázium szavazóhelyisége előtt megvalósuló, választópolgárok szervezett szállításának ügyében benyújtott választási kifogás tárgyában.
Előadó: Bödőné dr Molnár Irén OEVI Vezető

Napirendek tárgyalása:

1. Döntés Poszáné Szabó Edit szám alatti lakos által
benyújtott, kampánytevékenység folytatása miatti választási kifogás tárgyában.
Előadó: Bödőné dr Molnár Irén OEVI Vezető

Bödőné dr Molnár Irén OEVI Vezető:

tájékoztatom az OEVB-t, hogy 2026. április 12-én 17 óra 29 perckor Poszáné Szabó Edit a jegyzo@marcali.hu email címre kifogást nyújtott be. A kifogást megküldtük az OEVB tagjainak, de kinyomtattam és itt is közreadom. A kifogásban azt írja le, hogy több szóbeli bejelentést kapott a szavazás napján, 2026. április 12-én arról, hogy P Z alatti lakos forgalmi rendszámú fekete terepjáró gépkocsijából reggel kb 6 órától folyamatosan a Somogyszentpál 001 szavazókörtől maximum 15 méter távolságban kampánytevékenységet folytat, választópolgárokat szólít meg és akaratukat próbálja befolyásolni a TISZA Párt javára. Ez sérti a Ve. 143. § (1) b) pontját, továbbá sértheti a Ve. 2. § (1) a) pontja szerint a választás tisztaságát. A kifogás bizonyítékeként több fényképfelvételt csatolt és a nála szóbeli sérelmet előterjesztett 4 személy személyes adatait is megadta. Ezen személyektől azonban okirati bizonyíték nem érkezett.

Tájékoztatom továbbá az OEVB-t, hogy 2026- április 12-én 18 óra 49 perckor a Marcali Rendőrkapitányság a Poszáné Szabó Edit fentiekkel megegyező tartalmú bejelentését átette az OEVB-hez elbírálásra.

A Ve. vonatkozó szabályai alapján az alábbiakról tájékoztatom Önöket.

A Ve. vonatkozó szabályai szerint:

Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 214. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A Ve. 215. § -a alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az *legkésőbb* a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított *harmadik napon megérkezéskor* a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 217. § (1) bekezdése alapján: „A választási bizottság együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendelheti azoknak az előtte folyamatban levő ügyeknek az egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg.”

A Ve. 43. § -a szerint:

„(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján ~~tisztázza~~ a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 2. § (1) a) pontja értelmében:

„A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása”.

A Ve. 143. § (1) b) pontja szerint: „Nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján (...)

b) a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen”.

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Ve. 220. §-a alapján: Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

Bödöné dr Molnár Irén OEVI Vezető:

a kifogás mellé csatolt fényképfelvételek nem igazolják a kifogásban foglaltakat, azok bizonyítására nem alkalmasak, sem dátum, sem a sérelmezett magatartás nem igazolható velük. A kifogásban megjelölt személyek tanúvallomása, nyilatkozata nem került csatolásra a jogsértés bizonyítására, az OEVB pedig a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt, ami a választási eljárás sommás jellegéből, a rövid határidőkből következik. A választási eljárásban nincs lehetőség bizonyítási eljárás lefolytatására, vagyis a benyújtott kifogásnak a jogsértés valamennyi bizonyítékát tartalmaznia kell. Mindezek alapján javaslom, hogy az OEVB utasítsa el a kifogást, mert a jogsértés nem bizonyított. Illetve felhívom a Ve. 142. §-ában foglaltakra az OEVB figyelmét, ami szerint az állampolgárok közötti kommunikáció nem minősül kampánytevékenységnek.

Dr Vajda Zsuzsanna OEVB Elnök:

igen, így van. Érdemi vizsgálatra ugyan alkalmas a kifogás, de a jogsértés bizonyítására a csatolt bizonyítékok, a fényképfelvételek nem alkalmasak. Ugyanakkor a csatolt fényképek egyikéről valószínűsíthető egyébként, hogy a szavazóhelyiségből belülről készült, ahol adatrögzítésre és adattovábbításra alkalmas eszközt az SZSZB nem használhat és a „szóbeli sérelmet” tevő egyik személy, -ahogy már korábbról tudjuk- SZSZB delegált tag.

Van-e valakinek kérdése, észrevétele az elhangzottakkal és a kifogásban foglaltakkal összefüggésben?

Dr Vajda Zsuzsanna OEVB Elnök:

Igen, ezért javaslom, hogy a Ve. vonatkozó szabályai alapján a kifogást a fentiek alapján utasítsa el az OEVB. Kérem, szavazzunk!

Az OEVB egyhangúlag, 4 igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

SOMOGY Vármegye 03. SZÁMÚ

ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

8700 MARCALI, RÁKÓCZI U. 11.

Tel.: 06-85-501-001

email: jegyzo@marcali.hu

43/2026. (IV.15.) számú OEVB határozat

A Somogy Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Poszáné Szabó Edit

szám alatti lakos

kampánytevékenység folytatása miatti választási kifogás tárgyában egyhangúlag, 4 igen szavazattal meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t:

a Somogy Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a benyújtott **kifogást elutasítja**.

Az OEVB elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet *jogszabálysértésre hivatkozással* fellebbezést nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.). A fellebbezést úgy kell benyújtani a megtámadott határozatot hozó OEVB-hez (8700 Marcali, Rákóczi u. 11., email: jegyzo@marcali.hu), hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen.

A fellebbezést írásban lehet előterjeszteni fentiek szerint az OEVB-hez úgy, hogy **legkésőbb 2026. április 18-án 16 óráig megérkezzen. E határidő elmulasztása jogvesztő.**

A fellebbezésnek *tartalmaznia kell* a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti kérelem alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés *tartalmazhatja* benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

I.

{A kifogás tartalma}

{1} Poszáné Szabó Edit (a továbbiakban: Beadványozó) 2026. április 12-én 17 óra 29 perckor a jegyzo@marcali.hu email címre küldött elektronikus levélben kifogást terjesztett elő az OEVB-hez kampánytevékenység folytatása miatt. Beadványozó ugyanezen tartalmú kifogását benyújtotta a Marcali Rendőrkapitányságnak is, amely a kifogást 2026. április 12-én 18 óra 49 perckor áttette az OEVB-hez.

{2} A Beadványozó előadta, hogy 2026. április 12-én a nap folyamán „*több személytől szóbeli panasz és sérelem*” érkezett hozzá, hogy „P Z alatti lakos forgalmi rendszámú, fekete terepjáró gépkocsijából reggel kb 6 órától folyamatosan, (jelenleg is) kampánytevékenységet folytat a Somogyzentpál, 001-es szavazókörtől (8705 Somogyzentpál, Kossuth tér 12.) maximum 15 méter távolságban. A kampánytevékenysége során, szavazásra érkező és szavazásról távozó választópolgárokat szólít meg és próbálja befolyásolni a választói akaratukat a TISZA Párt javára. Ezen tevékenysége során sértegette is a választópolgárokat, az autóban rendszeresen telefonon tájékoztatást nyújt valakinek. A gépjárművel bojkottélagosan 2 óránként tesz egy kört a szavazóhelyiség és a Polgármesteri Hivatal körül. Néha előfordul a gépjármű körül csoportosulás is.”

{3} Beadványozó kifogásában azt sérelmezte, hogy P Z tevékenységei sértik a Ve. 143. § (1) b) pontját, tovább „sértheti a Ve. 2. § (1) a) pontja szerint a választás tisztaságát is.

{4} Beadványozó kérte, hogy az OEVB vizsgálja ki fentieket.

{5} Beadványozó a kifogásában megjelölte a szóbeli sérelmet előterjesztett négy személy adatait:

{6} Beadványozó a kifogás mellé továbbá hat darab fényképfelvételt mellékel.

II.

{Az OEVB döntése és jogi indokai}

{7} Az OEVB a Beadványozó által benyújtott (a Rendőrség által is áttett) kifogást elutasítja.

{8} A Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

{9} A Ve. 214. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

{10} A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

{11} A Ve. 217. §-a alapján:

(1) A választási bizottság együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendelheti azoknak az előtte folyamatban levő ügyeknek az egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg.

{12} Ve. 218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

{13} Ve. 220. § Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

{14} A Ve. 43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

{15} Az OEVB a tényállást a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza, a választási eljárás sommás jellegéből és a választási eljárásban meghatározott rövid határidőkből következően bizonyítási eljárást nem folytat le. Mindezek miatt az OEVB megállapítja, hogy mivel a kifogásban nevesített, „szóbeli sérelmet” előterjesztett személyek tanúvallomása, nyilatkozata nem került csatolásra, ezek bizonyítékként nem értékelhetők a kifogásban megjelölt jogsértés tekintetében.

{16} Az OEVB megállapítja továbbá, hogy a kifogás bizonyítékeként csatolt 6 darab fényképfelvételeken egy vagy több gépjármű, valamint több személy látható. Ezekből azonban nem állapítható meg, hogy a kifogásban nevesített személy valóban a választói akarat befolyásolása és kampánytevékenység folytatása céljából tartózkodott a fényképen lévő helyszínen, ennél fogva a hivatkozott jogsértés bizonyítására nem alkalmas.

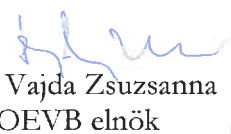
{17} Az OEVB a fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

III.

{A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések}

{18} Jelen határozat a Ve. 10. § -án, 43. § (1) és (5) bekezdésein, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, a 212. § (2) bekezdésén, 213. § (1) bekezdésén, a 214. §-án, 217. § (1) bekezdésén, 218. § (1) bekezdésén, a 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)- (4) bekezdésén, 297. § (3) b) pontján, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény II. melléklet XIII.8. pontján alapul.

Marcali, 2026. április 15.


Dr Vajda Zsuzsanna
OEVB elnök

2. Döntés Szanda Attila által benyújtott, választási plakát elhelyezésével kapcsolatos kifogás tárgyában.

Előadó: Bödőné dr Molnár Irén OEVI Vezető

Bödőné dr Molnár Irén OEVI Vezető:

tájékoztatom az OEVB-t 2026. április 12- én 19 óra 10 perckor emailben bejelentés érkezett Szanda Attilától az email címről „választási szabálysértés gyanúja” miatt. A kifogást kinyomtattuk, közreadom, fel is olvasom. Majd 2026. április 13-án 23 óra 54 perckor Szanda Attila email címről – az előző beadványának elbírálása előtt-ismételten benyújtotta, szó szerint ugyanezen kifogását.

Összefoglalva: a kifogást tevő azt sérelmezi, hogy a Marcali, Mikszáth K. u. 10. szám alatti szavazóhelyiség bejáratának közvetlen közelében a Fidesz választási kampányplakátja volt elhelyezve (jelölt arcképével és kampányszöveggel). A jogsértést jelezte az SZSZB-nek, akik tájékoztatták, hogy már többen kifogásolták ezt és hogy jelzést az „önkormányzatnál” tehet.

2026. április 12-én este személyesen érdeklődött az „önkormányzatnál”, ahol azt a tájékoztatást kapta, hogy a plakát nem jogszabályellenes, mivel a kampányidőszakban került kihelyezésre. Ezzel az értelmezéssel azonban nem ért egyet, álláspontja szerint a választási eljárásról szóló törvény alapján a szavazás napján a szavazóhelyiséget magába foglaló épület bejáratától számított 150 méteren belül tilos kampánytevékenység folytatása, „különösen aggályos”, hogy a „választóhelyiség” közvetlen bejáratánál elhelyezett fideszes kampányeszköz alkalmas a választópolgárok befolyásolására, ezért indokolt lett volna annak eltávolítása. Kérte az ügy kivizsgálását, annak megállapítását, hogy történt-e jogsértés, a szükséges intézkedést megétételét és a hozott döntésről írásban történő tájékoztatását. A kifogáshoz 3 fényképet csatolt, amelyekre ráírta a készítés időpontját és helyét. A kifogást megküldte másolatban a TISZA jelölő szervezet ügyfélszolgálatára, ahonnan választ kapott, melyet a jegyzo@marcali.hu email címre is megküldtek. Ebben arról tájékoztatták a bejelentőt, hogy a jogszabálysértés gyanúját a jelölő szervezet milyen felületére töltheti fel.

A Ve. vonatkozó szabályai alapján az alábbiakról tájékoztatom Önöket.

A Ve. vonatkozó szabályai szerint:

Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 214. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, **lakcímét (székhelyét)**,
- d) **a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját**, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A Ve. 215. § -a alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy**
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az *legkésőbb* a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított *harmadik napon megérkezzen* a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 217. § (1) A választási bizottság együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendelheti azoknak az előtte folyamatban levő ügyeknek az egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg.

A Ve. 143. § (1) Nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján

- a) a szavazóhelyiségben, valamint a szavazóhelyiséget magában foglaló épületben,
- b) a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen,
- c) a b) pontban meghatározott területen kívül az e területen belül tartózkodó választópolgár választói akaratának befolyásolására alkalmas módon.

(2) A szavazás napját megelőzően jogszerűen elhelyezett plakát nem valósítja meg az (1) bekezdés b) és c) pontja szerinti tilalom sérelmét.

Bödöné dr Molnár Irén OEVI Vezető:

Javaslatunk az, hogy mivel a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas, mert nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) c) és d) pontjában előírtak szerint a kifogást benyújtójának lakcímét és személyi azonosítóját, utasítsa el azt az OEVB.

Megjegyzendő azonban, hogy a kifogásban foglaltakkal ellentétben a jelölő szervezet plakátja a szavazás napját megelőzően – vélhetően- szabályszerűen került kihelyezésre-, ezért azt a Ve. 143. § (2) bekezdése alapján eltávolítani nem kellett volna, de valóban elgondolkoztató, hogy a jelölő szervezet éppen annak az intézménynek a bejárata közvetlen közelébe helyezte azt el, amelyről ismert volt már a kampányidőszak kezdetétől, hogy szavazóhelyiség lesz.

Dr Vajda Zsuzsanna OEVB Elnök:

igen, érdemi vizsgálatra nem alkalmas a kifogás, de szeretném megjegyezni, egyetértve azzal, amit az OEVI Vezető elmondott, hogy ennek a plakátnak a kihelyezése a Ve. 2. § (1) e) pontjában megfogalmazott jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvébe ütközik.

A képviselőjelölt úr a korábbi évek tapasztalata alapján minden bizonnyal tudta, hogy a Mikszáth utcai iskolában szavazóhely fog működni és a közvetlenül előtte a kampányidőszak kezdetekor kihelyezett plakátot jogszabályi rendelkezés hiányában a szavazás napját megelőzően nem kell eltávolítani. Ezzel az esélyegyenlőség alapelvét is megsértette, mert minden jelöltet megelőzően helyezte el a plakátját.

Van-e valakinek kérdése, észrevétele az elhangzottakkal és a kifogásban foglaltakkal összefüggésben?

Ha nincs, akkor javaslok, hogy a Ve. vonatkozó szabályai alapján a kifogást a fentiek alapján, érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el az OEVB. Kérem, szavazzunk!

Az OEVB egyhangúlag, 4 igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

SOMOGY Vármegye 03. SZÁMÚ

ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

8700 MARCALI, RÁKÓCZI U. 11.

Tel.: 06-85-501-001

email: jegyzo@marcali.hu

44/2026. (IV.15.) számú OEVB határozat

A Somogy Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Szanda Attila által kettő alkalommal benyújtott „*Fideszes kampányplakát a szavazóhely bejáratánál Marcaliban*” kifogások tárgyában 4 igen szavazattal meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t:

a Somogy Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a benyújtott **kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

Az OEVB elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet- *jogszabálysértésre hivatkozással*- fellebbezést nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.). A fellebbezést úgy kell benyújtani a megtámadott határozatot hozó OEVB-hez (8700 Marcali, Rákóczi u. 11., email: jegyzo@marcali.hu), hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen.

A fellebbezést írásban lehet előterjeszteni fentiek szerint az OEVB-hez úgy, hogy **legkésőbb 2026. április 18-án 16 óráig megérkezzen. E határidő elmulasztása jogvesztő.**

A fellebbezésnek *tartalma*znia kell a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti kérelem alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés *tartalma*zhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

I.

{A kifogás tartalma}

{1} Szanda Attila (a továbbiakban: Beadványozó) 2026. április 12-én 19 óra 10 perckor a jegyzo@marcali.hu email címre küldött elektronikus levélben kifogást terjesztett elő az OEVB-hez.

{2} Beadványozó kifogásában azt sérelmezte, hogy a Marcali, Mikszáth K. u. 10. szám alatti szavazóhelyiség bejáratának közvetlen közelében a Fidesz választási kampányplakátja volt elhelyezve (jelölt arcképével és kampányszöveggel). A jogsértést jelezte az SZSZB-nek, akik tájékoztatták, hogy már többen kifogásolták ezt és hogy jelzést az „önkormányzatnál” tehet. 2026. április 12-én este személyesen érdeklődött az „önkormányzatnál” is, ahol azt a tájékoztatást kapta, hogy a plakát nem jogszabályellenes, mivel a kampányidőszakban került kihelyezésre. Ezzel az értelmezéssel azonban nem ért egyet, álláspontja szerint a választási eljárásról szóló törvény alapján a szavazás napján a szavazóhelyiséget magába foglaló épület bejáratától számított 150 méteren belül tilos kampánytevékenység folytatása, „különösen aggályos”, hogy a „választóhelyiség” közvetlen bejáratánál elhelyezett fideszes kampányeszköz alkalmas a választópolgárok befolyásolására, ezért indokolt lett volna annak eltávolítása.

{3}Beadványozó kérte az ügy kivizsgálását, annak megállapítását, hogy történt-e jogsértés, a szükséges intézkedést megtételét és a hozott döntésről írásban történő tájékoztatását.

{4}Beadványozó a kifogáshoz 3 fényképet csatolt, amelyekre ráírta a készítés időpontját és helyét.

II.

{Az OEVB döntése és jogi indokai}

{5}Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

{6} A Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

{7} A Ve. 214. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

{8}A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

{9} A Ve. 215. § -a alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) *nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy*
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

{10} Az OEVB a Beadványozó által előterjesztett kifogás tekintetében megállapítja, hogy a kifogás nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) c) pontjában foglaltak szerint a kifogás benyújtójának lakcímét, valamint a 212. § (2) d) pontjában meghatározottak szerint a kifogást benyújtó személyi azonosítóját.

{11} Az OEVB a kifogást a Ve. 215. § c) pontjában foglaltakra tekintettel érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

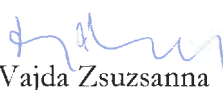
III.

{A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések}

{12} Jelen határozat a Ve. 10. § -án, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, a 212. § (2) bekezdésén, a 214. §-án, a 215. § c) pontján, 297. § (1) b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §

(1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)- (4) bekezdésén, 297. § (3) b) pontján, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény II. melléklet XIII.8. pontján alapul.

Marcali, 2026. április 15.


Dr Vajda Zsuzsanna
OEVB elnök

3. Döntés Móring József Attila jogi képviselője által Balatonmárfürdőn történt plakátrongálási ügyben benyújtott választási kifogás tárgyában.
Előadó: Bödőné dr Molnár Irén OEVI Vezető

Bödőné dr Molnár Irén OEVI Vezető:

tájékoztatom az OEVB-t, hogy 2026. április 13- án 15 óra 05 perckor dr Balczó Gábor ügyvéd által képviselt Móring József Attila egyéni képviselőjelölt kifogást nyújtott be a balatonmárfürdői választási plakát rongálás ügyében. A kifogást kinyomtattuk, közreadom. A kifogás alapján 2026. április 10. napján 18 óra időben „Balatonmárfürdőn a Keszeg u. 20. utcában” a TISZA Párt aktivistái megrongálták Móring József Attila műanyagból készült választási plakátjait és ezzel egyben megvalósították a Btk. 371. § -ba foglalt rongálás bűncselekményt is. A történeteket a FIDESZ aktivistái 2026. április 10-én 18 óra 40 perckor észlelték. A plakátokat ismeretlen személyek teleírták a TISZA névvel, ezen felül a „plakátokat le is tépjék, tehát nem az eredeti helyükön voltak”. A rongálás kárt okozott. Kérte a jogsértés megállapítását és szabjon ki bírságot a TISZA aktivistáira. A kifogáshoz ügyvédi meghatalmazást és két fényképfelvételt csatolt.

A Ve. vonatkozó szabályai alapján az alábbiakról tájékoztatom Önöket.

A Ve. vonatkozó szabályai szerint:

Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 214. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A Ve. 215. § -a alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésztett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az *legkésőbb* a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított *harmadik napon megérkezzen* a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 2. § (1) bekezdése alapján: A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

Bödöné dr Molnár Irén OEVI Vezető:

a kifogás nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) b) pontjában foglaltak szerint a jogszabálysértés bizonyítékait megfelelően. Hivatkozik a kifogás a választási alapelvek megsértésére a jogszabályhely megjelölésével, de ennek kapcsán érdemi okfejtést nem

A Kúria szerint ugyanis a kifogásban azt is be kell mutatni, hogy a bizonyíték miért alkalmas a jogsértés bizonyítására, azaz ki kell fejteni az adott bizonyíték tartalmi minősítését és bizonyító erejét [Kúria Kvk.VI.39.061/2026/4. számú végzés]. A jogsértés tételes megjelölésén túl a kifogásnak tartalmaznia kell továbbá az arra vonatkozó érdemi okfejtést is, hogy a sérelmezett tevékenység milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3. számú végzések]. Ezeket a kifogás nem tartalmazza, ezért az a javaslatunk, hogy az OEVB érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el azt.

Dr Vajda Zsuzsanna OEVB Elnök:

igen, érdemi vizsgálatra nem alkalmas a kifogás. Van-e valakinek kérdése, észrevétele az elhangzottakkal és a kifogásban foglaltakkal összefüggésben?

Fenyőfalviné dr Nagy Zsuzsanna OEVB tag:

én jelezni szeretném, hogy beadvány nem tartalmaz semmit arra vonatkozóan, hogy az „ismeretlen” személyek TIASZ aktivisták voltak.

Dr Vajda Zsuzsanna OEVB Elnök:

Javaslom, hogy a Ve. vonatkozó szabályai alapján a kifogást a fentiek alapján, érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el az OEVB. Kérem, szavazzunk!

Az OEVB egyhangúlag, 4 igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

SOMOGY Vármegye 03. SZÁMÚ

ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

8700 MARCALI, RÁKÓCZI U. 11.

Tel.: 06-85-501-001

email: jegyzo@marcali.hu

45/2026. (IV.15.) számú OEVB határozat

A Somogy Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a dr. Balczó Gábor egyéni ügyvéd által Móring József Attila

szám alatti lakos választópolgárra és egyéni képviselőjelöltre hivatkozva a **balatonmáriafürdői választási plakátrongálás** ügyében benyújtott kifogás tárgyában egyhangúlag, 4 igen szavazattal meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t:

a Somogy Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a benyújtott **kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

Az OEVB elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet- *jogszabálysértésre hivatkozással*- fellebbezést nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.). A fellebbezést úgy kell benyújtani a megtámadott határozatot hozó OEVB-hez (8700 Marcali, Rákóczi u. 11., email: jegyzo@marcali.hu), hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen.

A fellebbezést írásban lehet előterjeszteni fentiek szerint az OEVB-hez úgy, hogy **legkésőbb 2026. április 18-án 16 óráig** megérkezzen. **E határidő elmulasztása jogvesztő.**

A fellebbezésnek *tartalmaznia kell* a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti kérelem alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés *tartalmazhatja* benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

I.

{A kifogás tartalma}

{1} Dr. Balczó Gábor ügyvéd (a továbbiakban: Beadványozó) 2026. április 13-án 15 óra 05 perckor a jegyzo@marcali.hu email címre küldött elektronikus levélben kifogást terjesztett elő Móring József Attila választópolgár és egyéni képviselőjelölt képviseletében a „03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz” (a továbbiakban: OEVB).

{2} Beadványozó a kifogásban kérte „*a Választási Bizottságot, állapítsa meg, hogy a Tisztelet és Szabadság Párt (a továbbiakban: TISZA Párt) és annak aktivistái, megsértették a Ve. 2. § (1) a) c) s) pontjait és a 144. § (1) bekezdésének rendelkezéseit azáltal, hogy 2026. április 10. napján 18 óra körüli időben Balatonmáriafürdőn a Keszeg u. 20. utcában megrongálták Móring József Attila műanyagból készült választási plakátjait és ezzel egyben a Btk. 371. §-ba ütköző rongálás bűncselekményt is megvalósítottak.*”

{3} Beadványozó a kifogás indokolásaként előadta, hogy „2026. április 10-én a FIDESZ aktivistái észlelték 18 óra 40 perckor, hogy Balatonmáriafürdón, Keszeg utcában megrongálták Móring József Attila műanyagból készült választási plakátjait ismeretlen személyek. A plakátokat teleírták a TISZA névvel. Ezen felül a plakátokat le is tépjék, tehát nem az eredeti helyükön voltak, hanem a földön. A rongálás anyagi kárt is okozott.”

{4} Beadványozó kérte, hogy az OEVB adjon helyt a kifogásnak és a jogsértés megállapítása mellett a jogsértőket tiltsa el.

{5} Beadványozó a kifogáshoz ügyvédi meghatalmazást és két fényképfelvételt csatolt.

II.

{Az OEVB döntése és jogi indokai}

{6} Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

{7} A Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

{8} A Ve. 214. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

{9} A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

{10} A Ve. 215. § -a alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) *nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy*
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

{11} Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) b) pontjában foglaltak szerint a jogszabálysértés bizonyítékait. A Kúria szerint ugyanis a kifogásban azt is be kell mutatni, hogy a bizonyíték miért alkalmas a jogsértés bizonyítására, azaz ki kell fejteni az adott bizonyíték tartalmi minősítését és bizonyító erejét [Kúria. Kvk.VI.39.061/2026/4. számú végzés]. A jogsértés tételes megjelölésén túl a kifogásnak tartalmaznia kell továbbá az arra vonatkozó érdemi okfejtést is, hogy a sérelmezett tevékenység milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3. számú végzések].

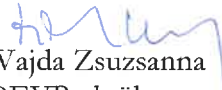
{12} Az OEVB a kifogást a Ve. 215. § c) pontjában foglaltakra tekintettel érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

III.

{A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések}

{13} Jelen határozat a Ve. 10. § -án, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, a 212. § (2) bekezdésén, a 214. §-án, a 215. § c) pontján, 297. § (1) b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)- (4) bekezdésén, 297. § (3) b) pontján, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény II. melléklet XIII.8. pontján alapul.

Marcali, 2026. április 15.


Dr Vajda Zsuzsanna
OEVB elnök

4. Döntés Móring József Attila jogi képviselője által a Marcali gimnázium szavazóhelyisége előtt megvalósuló, választópolgárok szervezett szállításának ügyében benyújtott választási kifogás tárgyában.

Előadó: Bödöné dr Molnár Irén OEVI Vezető

Bödöné dr Molnár Irén OEVI Vezető:

tájékoztatom az OEVB-t, hogy 2026. április 13-án 15 óra 21 perckor dr Balczó Gábor ügyvéd által képviselt Móring József Attila egyéni képviselőjelölt kifogást nyújtott be a Marcali gimnázium szavazóhelyisége előtt megvalósuló, választópolgárok szervezett szállításának ügyében. A kifogást kinyomtattuk, közreadom.

A kifogás szerint a Marcali, Petőfi u. 16. szám alatti Marcali Gimnázium szavazóhelyiség előtt a szavazás napján, 2026. április 12-én a TISZA a választópolgárok szervezett, ismétlődő, nem pusztán segítségnyújtásként megvalósuló szállításával megsértette a Ve. 2. § (1) a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvására, valamint e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvet. Kérte továbbá annak megállapítását is, hogy a sérelmezett magatartás a Ve. 2. § (1) b) pontjában foglalt önkéntes részvétel alapelvét is sértette. A kifogás mellé csatolt fényképeken látható személy a fényképen látható gépjárművel a szavazókat a szavazóhelyiséghez szállította és a bejáratnál rakta ki. Kérte, hogy a bizottság tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől. A kifogás tartalmaz továbbá indokokat a határidő megtartottságára, a „03. számú” OEVB hatáskörére. Megfogalmazza azt a tényállást, amely szerint a választópolgárok szállítása „nem egyszeri, spontán segítségnyújtás, hanem szervezett, ismétlődő és a választás tisztaságát veszélyeztető magatartás volt.” A jogsértés jogi alátámasztására a Kúria, valamint a Pécsi Ítéltábla döntéseit idézi. A Ve. 2. § (1) a) és e) pontja tekintetében a kifogás lényegében a szervezeten történt szállítást sérelmezi, majd előadja, hogy „jelen ügyben csatolt bizonyítékok egyenként és összességükben is azt támasztják alá, hogy a kifogásolt magatartás ilyen volt, ezért a Ve. 2. § (1) a) és e) pontjába ütköző jogsértés megállapítására alkalmas. Kéri, hogy az OEVB a kifogásnak adjon helyt és a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, a jogsértőt pedig tiltsa el a további jogsértéstől.

A Ve. vonatkozó szabályai alapján az alábbiakról tájékoztatom Önöket.

A Ve. vonatkozó szabályai szerint:

Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 214. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 43. § (1) *A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.*

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

Ve. 218. § (1) *A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.*

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

Ve. 220. § *Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.*

Bödöné dr Molnár Irén OEVI Vezető:

Véleményünk szerint a kifogást érdemben kell tárgyalnia az OEVB-nek, ugyanakkor a benyújtott egy db fényképfelvétel nem alkalmas annak bizonyítására, amit a kifogást benyújtó leírt, vagyis, hogy a választópolgárokat bárki szervezeten szállította volna.

Dr Vajda Zsuzsanna OEVB Elnök:

igen, ezzel én is egyetértek. A csatolt fényképfelvétel egy gépjárművet és egy telefonáló személyt ábrázol, amiből nem állapítható meg, hogy ez a személy ezzel a gépjárművel rendszeresen, (több alkalommal, ismétlődő jelleggel) koordináltan választópolgárokat szállított a szavazóhelyiséghez. A csatolt bizonyítékként hivatkozott fényképfelvételről időbélyegző hiánya miatt az sem állapítható meg, hogy melyik év melyik napján és egyáltalán hol készült, ennél fogva a hivatkozott jogsértés bizonyítására nem alkalmas.

Javaslom, hogy a Ve. vonatkozó szabályai alapján a kifogást a fentiek alapján utasítsa el az OEVB. Kérem, szavazzunk!

Az OEVB egyhangúlag, 4 igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

SOMOGY Vármegye 03. SZÁMÚ

ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

8700 MARCALI, RÁKÓCZI U. 11.

Tel.: 06-85-501-001

email: jegyzo@marcali.hu

46/2026. (IV.15.) számú OEVB határozat

A Somogy Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a dr Balczó Gábor egyéni ügyvéd által Móring József Attila

szám alatti lakos választópolgárra és egyéni képviselőjelöltre hivatkozva a Marcali gimnázium szavazóhelyisége előtt megvalósuló, választópolgárok szervezett szállításának ügyében benyújtott kifogás tárgyában egyhangúlag, 4 igen szavazattal meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t:

a Somogy Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a benyújtott **kifogást elutasítja.**

Az OEVB elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet- *jogszabálysértésre hivatkozással*- fellebbezést nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.). A fellebbezést úgy kell benyújtani a megtámadott határozatot hozó OEVB-hez (8700 Marcali, Rákóczi u. 11., email: jegyzo@marcali.hu), hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen.

A fellebbezést írásban lehet előterjeszteni fentiek szerint az OEVB-hez úgy, hogy **legkésőbb 2026. április 18-án 16 óráig megérkezzen. E határidő elmulasztása jogvesztő.**

A fellebbezésnek *tartalmaznia kell* a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti kérelem alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a

bíróági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés ~~tartalmazhatja~~ benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

I.

{A kifogás tartalma}

{1} Dr Balczó Gábor ügyvéd (a továbbiakban: Beadványozó) 2026. április 13-án 15 óra 21 perckor a jegyzo@marcali.hu email címre küldött elektronikus levélben kifogást terjesztett elő Móring József Attila választópolgár és egyéni képviselőjelölt képviseletében a „03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz” (a továbbiakban: OEVB).

{2} A Beadványozó kérte, hogy az OEVB „állapítsa meg, hogy a TISZA a Marcali, Petőfi u. 16. szám alatti Marcali Gimnázium szavazóhelyisége előtt a szavazás napján, 2026. április 12. napján a választópolgárok szervezett, ismétlődő, nem pusztán segítségnyújtásként megvalósuló szállításával megsértette a Ve. 2. § (1) a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvására, valamint e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvet. Kérte továbbá annak megállapítását is, hogy a sérelmezett magatartás a Ve. 2. § (1) b) pontjában foglalt önkéntes részvétel alapelvét is sértette.

{3} Beadványozó előadta, hogy a bizonyítékként csatolt fényképen szereplő személy a fényképen látható gépjárművel a szavazókat a szavazóhelyiséghez szállította és a bejáratnál rakta ki.

{4} Beadványozó kérte, hogy az OEVB adjon helyt a kifogásnak, a jogsértés tényét állapítsa meg és a jogsértőt a további jogsértéstől tiltsa el.

{5} Beadványozó kifejtette, hogy a sérelmezett magatartás lényege az, hogy a választópolgárok szállítása nem egyszeri, spontán segítségnyújtás, hanem szervezett, ismétlődő és a választás tisztaságát veszélyeztető magatartás volt.

{6} Beadványozó a jogsértés alátámasztásaként előadta, hogy a Ve. 143/A. § (1) bekezdése alapján a választópolgár a szavazóhelyiséghez való eljutáshoz más személy segítségét jogosult igénybe venni. Ez azonban rendeltetése szerint eseti, tényleges segítségnyújtás, nem szervezett, ismétlődő és koordinált cselekmény. Hivatkozott arra, hogy a Kúria szerint a szavazásra történő szervezett szállítás megvalósulása már önmagában is választás tisztasága megsértésére alkalmas cselekmény. Továbbá arra is, hogy a Pécsi Ítéltábla kimondta, hogy a választópolgárok szervezett szállítása autóbussen kívül más járművel is ugyanúgy jogsértő lehet. A jogsértés lényege ugyanis nem a szállítóeszköz típusában, hanem a választópolgárok szervezett szállításában áll. Ebből következően, ha a bizonyított tényállás alapján megállapítható a szállítás rendszeressége, ismétlődése, koordináltsága, illetve a választói akarat befolyásolására való alkalmassága, úgy az alapvető sérelem a Ve- 143. § (2) bekezdésének tételes megsértése nélkül is megállapítható.

{7} Beadványozó a kifogás mellé egy darab fényképfelvételt mellékel.

II.

{Az OEVB döntése és jogi indokai}

{8} Az OEVB a kifogást elutasítja.

{9} A Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

{10} A Ve. 214. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

{11} A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

{12} Ve. 218. § (1) *A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.*

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

{13} Ve. 220. § *Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.*

{14} A Ve. 43. § (1) *A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.*

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

{15} Az OEVB a Beadványozó által előterjesztett kifogás tekintetében megállapítja, hogy az érdemi vizsgálatra alkalmas.

{16} A kifogás mellé egyetlen bizonyítékként csatolt fényképfelvétel egy gépjárművet és egy telefonáló személyt ábrázol, amiből nem állapítható meg, hogy ez a személy ezzel a gépjárművel rendszeresen, (több alkalommal, ismétlődő jelleggel) koordináltan választópolgárokat szállított a kifogásban megjelölt szavazóhelyiséghez. A csatolt bizonyítékként hivatkozott fényképfelvételről időbélyegző hiánya miatt az sem állapítható meg, hogy melyik év melyik napján és egyáltalán hol

készült, ennél fogva a hivatkozott jogsértés bizonyítására nem alkalmas. A kifogás benyújtója pedig további bizonyítékot nem csatolt.

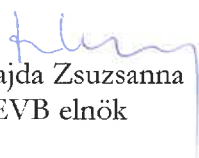
{17} Az OEVB a fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

III.

{A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések}

{18} Jelen határozat a Ve. 10. § -án, 43. § (1) és (5) bekezdésein, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, a 212. § (2) bekezdésén, 213. § (1) bekezdésén, a 214. §-án, 218. § (1) bekezdésén, a 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, 297. § (3) b) pontján, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény II. melléklet XIII.8. pontján alapul.

Marcali, 2026. április 15.


Dr Vajda Zsuzsanna
OEVB elnök

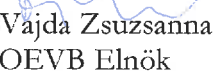
Dr Vajda Zsuzsanna OEVB Elnök:

tájékoztatom egyúttal az OEVB tagokat, hogy érkezett egy kifogás még dr Balczó Gábor ügyvéd által képviselt Móring József Attila egyéni jelölt képviseletében, ami az országos pártlistás szavazólap vonatkozásában érvénytelen szavazásra buzdított. Ezt átruházott hatáskörben áttettem a Nemzeti Választási Bizottsághoz lebírálásra.

Dr Vajda Zsuzsanna OEVB Elnök: megköszönöm a jelen lévők munkáját és az ülést 16 óra 50 perckor berekesztem.








kmf


Dr Vajda Zsuzsanna
OEVB Elnök

JELENLÉTI ÍV

a SOMOGY Vármegye 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (OEVB)
(8700 Marcali, Rákóczi u. 11.)

2026. április 15-én tartott üléséről

1. Dr Vajda Zsuzsanna OEVB Elnök
.....

2. Nagy Gábor Istvánné OEVB Elnök helyettes
.....

3. Bodrogi Csaba Ferenc OEVB tag
.....

4. Fenyőfalviné dr Nagy Zsuzsanna OEVB tag (TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT)
.....
5. Mohari Zsolt OEVB tag (FIDESZ- MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT)
.....
6. Déghy Mária Magdolna (MI HAZÁNK)
.....

7. Bődöné dr Molnár Irén OEVI Vezető
.....

8. Pápai dr Káplár Orsolya Csilla OEVI tag
.....

