

SOMOGY Vármegye 03. SZÁMÚ

ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

8700 MARCALI, RÁKÓCZI U. 11.

Tel.: 06-85-501-001

email: jegyzo@marcali.hu

49/2026. (IV.18.) számú OEVB határozat

A Somogy Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a -) Varga Balázs , jogellenes mozgósítás miatt benyújtott választási kifogása tárgyában 5 igen és 1 nem szavazattal meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t:

a Somogy Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a benyújtott kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy:

Vass Martina Patrícia a Pusztakovácsi 002 szavazatszámú bizottság tagja megsértette a Ve. 2. § (1) a) és e) pontjában foglaltakat, valamint

Horváth Martin György a Pusztakovácsi 002 szavazókör Szavazatszámú Bizottságának Elnöke megsértette a Ve. 143/A. (2), valamint a Ve. 2. § (1) a), b) és e) pontjában foglaltakat, amely miatt Horváth Martin György SZSZB Elnökre 20.000.- Ft, azaz Húszezer Forint összegű bírságot szab ki.

Horváth Martin György a bírság összegének megfizetését átutalással köteles teljesíteni a Magyar Államkincstár Nemzeti Választási Iroda Központosított Beszedési 10032000-01040391-00000000 számú bankszámlaszámára jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. A közlemény rovatban fel kell tüntetni a bírságazonosító számot: V262157290 A bírság – annak meg nem fizetése esetén – adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

Az OEVB elrendeli jelen határozatának a www.marcali.hu oldalon történő közzétételét és Vass Martina Patrícia SZSZB tag és Horváth Martin György SZSZB Elnök részére a Mesztegyői Helyi Választási Iroda útján történő kézbesítését.

Az OEVB elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet- *jogszabálysértésre hivatkozással*- fellebbezést nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.). A fellebbezést úgy kell benyújtani a megtámadott határozatot hozó OEVB-hez (8700 Marcali, Rákóczi u. 11., email: jegyzo@marcali.hu), hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen.

A fellebbezést írásban lehet előterjeszteni fentiek szerint az OEVB-hez úgy, hogy **legkésőbb 2026. április 21-én 16 óráig megérkezzen. E határidő elmulasztása jogvesztő.**

A fellebbezésnek *tartalmaznia kell* a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti kérelem alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel

nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés *tartalma* ~~szabja~~ benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

I.

{A kifogás tartalma}

{1} Varga Balázs (a továbbiakban: Beadványozó) 2026. április 15-én 14 óra 27 perckor a jegyzo@marcali.hu email címre küldött elektronikus levélben kifogást terjesztett elő az OEVB-hez jogellenes választási mozgósítás miatt.

{2} A Beadványozó előadta, hogy az országgyűlési képviselőválasztás napján „2026. Április 12-én Somogy 03. Pusztakovácsi 002, Kürtöspuszta (Kultúrház) szavazókörben a nap folyamán (06-19 óra közötti időszakban) a szavazás ideje alatti jogellenes mozgósításnak volt tanúja, melyet a szavazatszámlláló bizottság tagjai úgy valósítottak meg, hogy a választói névjegyzékből adatokat juttattak ki az őket delegáló jelölő szervezet irányába, ezzel lehetővé téve, hogy őket a jelölő szervezet szavazatuk leadására bírja rá. Az események a csatolt nyilatkozatban, mellékletekben és az alábbiakban kifejtettek szerint történtek.”

{3} Beadványozó 2026. április 12-én hajnalban Pusztakovácsi, Kürtöspusztára vitte a párját, aki a Somogy 03, Pusztakovácsi 002, Kultúrház szavazókörben Tisza párt megbízottjaként szavazatszámlláló bizottsági tag volt. A Beadványozó pedig elhatározta, hogy a szavazókörnél az épületen kívül civil állampolgárként megfigyeli az eseményeket. 17 óra körüli időben beszédbe elegyedett Vass Péter Zsolt és Horváth Zsolt SZSZB tagokkal a szavazóhelyiség előtt, -amely beszélgetést telefonjával rögzített- amikor az SZSZB Elnöke, Horváth Martin György is kilépett a szavazóhelyiségből és azt mondta, hogy „mindjárt jövök”. Ez 17:33- kor történt. A felvételen ezt követően egy háttér beszélgetés hallható, amit Horváth Martin György SZSZB Elnök (a továbbiakban: SZSZB Elnök) Vass Martina Patrícia SZSZB taggal és Vass Péter Zsolt feleségével, Kovács Bettinával folytatott. A beszélgetésből megállapítható, hogy az SZSZB tag és az SZSZB Elnök információkat adott ki a nem SZSZB tagnak arról, hogy ki volt és ki nem volt még szavazni, illetve az SZSZB Elnök azt mondta, hogy „És nagyon jó lenne, ha jönnének. Mert én már elhoztam ...kettő.... négy” (*személyt.*)

{4} Beadványozó szerint a fenti beszélgetést követően lett biztos abban, hogy „mozgósítás történt” a szavazókörben. „Egyértelművé vált” számára, hogy a „Pusztakovácsi 02 szavazókörbe jelentett polgárok nem önszántukból járultak az urnák elé és nem feltétlen önszántukból választják ki a jelöltet, akinek a neve mellé húzzák az X-et.”

{5} Beadványozó a Vass Martina Patrícia „Fideszes delegált tag” és Horváth Martin György SZSZB Elnök tevékenységével kapcsolatos tényállás minősítése tekintetében előadta, hogy „a Ve. 172. § (2) bekezdése szerint a szavazatszámlláló bizottság és – a jegyzőkönyvvezető kivételével – a választási iroda tagjai a szavazás időtartama alatt – a hivatalos választási iratok és az (1) bekezdés szerinti toll kivételével – nem használhatnak adatrögzítésre vagy adattovábbításra alkalmas eszközt a szavazóhelyiségben. A tilalom célja az, hogy a szavazókörből a szavazás időtartama alatt ne lehessen adatokat „kivinni”, a szavazás és a végeredmény ne legyen befolyásolható. A tilalom mögötti jogalkotói szándékkal ellentétes cselekmény (adatok kijuttatása a szavazókörből úgy, hogy az telefonon, tehát adattovábbításra alkalmas eszközzel történik a szavazóhelyiségen kívül) sérti a

Ve. 2. § (1) e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. A Ve. nagykomentárja szerint a rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszer átható követelmény. Azt jelenti, hogy a jogintézményekkel célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek annak címzettjei. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető [összefoglalóan elsőként: 18/2008. (III. 12.) AB határozat]. Ezért a Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2., valamint Kvk.II.37.394/2015/2. számú határozataiban foglalt álláspontja értelmében a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égise alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul.” A Beadványozó szerint az általa leírt esetben pontosan ez történik: „látszólag az adattovábbításra használható eszköz szavazóhelyiségbeli használatának tilalmával kapcsolatos tiltás betartásra kerül, de a törvény betűjének betartásán túl a rendelkezés kijátszása is megtörténik azzal, hogy a jogellenes mozgósításhoz a szavazóhelyiség előtti telefonos adattovábbítás az eszköz.”

{6} Beadványozó szerint a jogsértő mozgósítással „sérül a Ve. 2. § (1) bek. a) pontja szerinti választások tisztaságának megőrzése alapelv is, különösen úgy, hogy a jogsértést a szavazatszámoló bizottság tagja, mint a választási bizottság tag követi el (ld Ve. 14. § (2) bek. d) pont), a jogsérelem azért különös súlyú, mert a Ve. 14. § (1) bekezdése szerint a választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása. A szavazatszámoló bizottság tagja esküt tesz a törvényesség megőrzésére, arra, hogy feladata ellátása során a jogszabályokat megtartja és megtartatja. A jogszabályokat ismernie kell, azok megkerülése a fentiekben kifejtettek szerint egyik oldalról közvetlen rosszhiszeműség, másik oldalról a Ve. 14. § (1) bekezdésének sérelme Ez utóbbi sérelem pedig egyben a Ve. 2. § (1) bek. szerinti alapelv- sérelmet is megvalósít.”

{7} Beadványozó mellékelte a Pusztakovácsi 002 szavazókörből a TISZA párt által SZSZB tagként megbízott Illés Réka Andrea két tanú aláírásával ellátott nyilatkozatát is a szavazás napján, 2026. április 12-én történtek igazolására. Ebben leírja, hogy a szavazás napján a szavazóhelyiségben a szavazólapok „Lepecsételésének feladatát” látta el, illetve „amikor valakivel be kellett menni a fülkébe, mert írástudatlan volt vagy legalábbis annak mondta magát, akkor 1-2x” ő is bement. A nap folyamán aztán „egyre jobban kezdett világossá válni” számára, hogy a FIDESZ-es megbízott tagok egyre gyakrabban hagyják el a szavazóhelyiséget „kávészünet” és „egyéb kifogásokkal”, majd ezt követően hirtelen „családok, párok, illetve több ember jelent meg szavazni”. „4 óra magasságában már bizottsági elnök is pedzegette vicceskedve, hogy az addig távolmaradó szavazókat ő maga fogja felkeresni és behozni szavazni. Érdekes módon 10 perc nem telt el és hirtelen neki is sétálni támadt kedve. Miután visszaért pár perc elteltével jöttek is az addig hiányzó szavazó polgárok.” Ekkor ment ki ő is a szavazóhelyiségből és kérte meg kint a párját, hogy segítsen utána járni, hogy „mégis mi folyik odakint”.

{8} Beadványozó a kifejtettekre tekintettel kérte, hogy a „tisztelt Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg, a b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el a további jogsérelemtől, valamint a d) pont szerint szabjon ki kellő visszatartó erejű bírságot.

{9} A Beadványozó a kifogáshoz mellékelte a Kurtospusztá1-2026-04-12.mp3, a Kurtospusztá2-2026-04-12.mp3 hangfelvételeket tartalmazó fájlokat, valamint Illés Réka Andrea nyilatkozatát (IRA_Nyilatkozat_scannelt.pdf).

{Az OEVB döntése és jogi indokai}

{10} Az OEVB a kifogásnak helyt ad és a rendelkező részben foglalt döntést hozza.

{11} A Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a szavazókör névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

{12} A Ve. 214. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

{13} A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

{14} Ve. 218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

{15} A Ve. 43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

{16} A Ve. 2. § (1) a) pontja értelmében:

„A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

a) a választás tisztaságának megővése,

b) önkéntes részvétel a választási eljárásban. (...)

c) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.”

{17} A Ve.143/A. § (2) bekezdése szerint:

„(2) Mozgóurna igénylésére és a szavazóhelyiséghez történő szállításra nyilvános felhívás nem tehető közzé, szavazóhelyiséghez történő szállításra autóbuszos személyszállítás nem végezhető.”

{18} A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján:

„A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

{19} Ve. 219. § (1) A választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

(2) A bírság legmagasabb összege természetes személy esetén a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötszöröse, egyébként a kötelező legkisebb munkabér havi összegének tizenötszöröse.”

{20} Ve. 2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

a) a választás tisztaságának megóvása,

b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,

c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,

d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,

f) a választási eljárás nyilvánossága.

{21} Ve. 172. § (2) A szavazatszámoló bizottság és – a jegyzőkönyvvezető kivételével – a választási iroda tagjai a szavazás időtartama alatt – a hivatalos választási iratok és az (1) bekezdés szerinti toll kivételével – nem használhatnak adatrögzítésre vagy adattovábbításra alkalmas eszközt a szavazóhelyiségben.

{22} Az OEVB a rendelkezésére álló bizonyítékok, a benyújtott nyilatkozat és hangfelvételek alapján azt állapította meg, hogy a Pusztakovácsi 002 szavazatszámoló bizottságának Elnöke, Horváth Martin György, valamint Vass Martina Patrícia a Pusztakovácsi 002 szavazatszámoló bizottság FIDESZ-MPSZ-KDNP által megbízott tagja megsértette a Ve. 2. § (1) a) és e) pontjában foglaltakat, megszegte választási bizottsági tagként tett esküjét. Horváth Martin György, a Pusztakovácsi 002 szavazatszámoló bizottságának Elnöke megsértette továbbá a Ve. 2. § (1) b) pontjában foglaltak szerinti önkéntes részvétel a választási eljárásban alapelveit, valamint a mozgósítással a Ve. 143/A. § (2) bekezdésében foglaltakat is azáltal, hogy a hangfelvételen elismerte, hogy a szavazás napján azt mondta: „Mert én már elhoztam ... kettő.... négy” választópolgárt. További jogsértések a benyújtott bizonyítékok alapján nem állapíthatók meg.

{23} Az OEVB a jogsértés megállapításán túl a fent megállapított, tiltott kampánytevékenysége miatt Horváth Martin György SZSZB Elnökre 20.000.- Ft összegű bírságot szab ki. A bírság mértékét a választás eredményének, a szavazókör nagyságának, az érintett választópolgárok számának, valamint a jogsértést elkövető SZSZB Elnök tisztségének, a jogsértés nyilvánvalóan szándékos voltának és az azt megvalósító személy által beismerten több választópolgárt érintő

{kettő...négy”} jellegének megfelelően állapítja meg az OEVB a rendelkező részben foglalt összegben.

{24} Az OEVB a fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

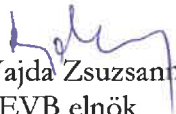
III.

{A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések}

{25} Jelen határozat a Ve. 2. § (1) a), b) és e) pontján, a Ve. 10. § -án, 43. § (1) és (5) bekezdésein, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, a 212. § (2) bekezdésén, a 214. §-án, 218. § (1) bekezdésén, 218. § (2) a) pontján, d) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)- (4) bekezdésén, 297. § (3) b) pontján, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény II. melléklet XIII.8. pontján alapul.

Marcali, 2026. április 18.




Dr Vajda Zsuzsanna
OEVB elnök