

SOMOGY Vármegye 03. SZÁMÚ  
ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

8700 MARCALI, RÁKÓCZI U. 11.

Tel.: 06-85-501-001

email: [jegyzo@marcali.hu](mailto:jegyzo@marcali.hu)

**46/2026. (IV.15.) számú OEVB határozat**

A Somogy Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a dr. Balczó Gábor egyéni ügyvéd által  
Móring József Attila

szám alatti lakos választópolgárra  
és egyéni képviselőjelöltre hivatkozva a Marcali gimnázium szavazóhelyisége előtt megvalósuló,  
választópolgárok szervezett szállításának ügyében benyújtott kifogás tárgyában egyhangúlag, 4 igen  
szavazattal meghozta az alábbi

**h a t á r o z a t o t:**

a Somogy Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a benyújtott **kifogást elutasítja.**

Az OEVB elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet- *jogszabálysértésre hivatkozással*- fellebbezést nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.). A fellebbezést úgy kell benyújtani a megtámadott határozatot hozó OEVB-hez (8700 Marcali, Rákóczi u. 11., email: [jegyzo@marcali.hu](mailto:jegyzo@marcali.hu)), hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen.

A fellebbezést írásban lehet előterjeszteni fentiek szerint az OEVB-hez úgy, hogy **legkésőbb 2026. április 18-án 16 óráig megérkezzen. E határidő elmulasztása jogvesztő.**

A fellebbezésnek *tartalmaznia kell* a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti kérelem alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés *tartalmazhatja* benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

**I n d o k o l á s**

**I.**

{A kifogás tartalma}

{1} Dr Balczó Gábor ügyvéd (a továbbiakban: Beadványozó) 2026. április 13-án 15 óra 21 perckor a [jegyzo@marcali.hu](mailto:jegyzo@marcali.hu) email címre küldött elektronikus levélben kifogást terjesztett elő Móring József Attila választópolgár és egyéni képviselőjelölt képviseletében a „03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz” (a továbbiakban: OEVB).

{2}A Beadványozó kérte, hogy az OEVB „állapítsa meg, hogy a TISZA a Marcali, Petőfi u. 16. szám alatti Marcali Gimnázium szavazóhelyisége előtt a szavazás napján, 2026. április 12. napján a

választópolgárok szervezett, ismétlődő, nem pusztán segítségnyújtásként megvalósuló szállításával megsértette a Ve. 2. § (1) a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvására, valamint e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvet. Kérte továbbá annak megállapítását is, hogy a sérelmezett magatartás a Ve. 2. § (1) b) pontjában foglalt önkéntes részvétel alapelvét is sértette.

{3} Beadványozó előadta, hogy a bizonyítékként csatolt fényképen szereplő személy a fényképen látható gépjárművel a szavazókat a szavazóhelyiséghez szállította és a bejáratnál rakta ki.

{4} Beadványozó kérte, hogy az OEVB adjon helyt a kifogásnak, a jogsértés tényét állapítsa meg és a jogsértőt a további jogsértéstől tiltsa el.

{5} Beadványozó kifejtette, hogy a sérelmezett magatartás lényege az, hogy a választópolgárok szállítása nem egyszeri, spontán segítségnyújtás, hanem szervezett, ismétlődő és a választás tisztaságát veszélyeztető magatartás volt.

{6} Beadványozó a jogsértés alátámasztásaként előadta, hogy a Ve. 143/A. § (1) bekezdése alapján a választópolgár a szavazóhelyiséghez való eljutáshoz más személy segítségét jogosult igénybe venni. Ez azonban rendeltetése szerint eseti, tényleges segítségnyújtás, nem szervezett, ismétlődő és koordinált cselekmény. Hivatkozott arra, hogy a Kúria szerint a szavazásra történő szervezett szállítás megvalósulása már önmagában is választás tisztasága megsértésére alkalmas cselekmény. Továbbá arra is, hogy a Pécsi Ítéltábla kimondta, hogy a választópolgárok szervezett szállítása autóbuzson kívül más járművel is ugyanúgy jogsértő lehet. A jogsértés lényege ugyanis nem a szállítóeszköz típusában, hanem a választópolgárok szervezett szállításában áll. Ebből következően, ha a bizonyított tényállás alapján megállapítható a szállítás rendszeressége, ismétlődése, koordináltsága, illetve a választói akarat befolyásolására való alkalmassága, úgy az alapvető sérelem a Ve- 143. § (2) bekezdésének tételes megsértése nélkül is megállapítható.

{7} Beadványozó a kifogás mellé egy darab fényképfelvételt mellékel.

## II.

{Az OEVB döntése és jogi indokai}

{8} Az OEVB a kifogást elutasítja.

{9} A Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

{10} A Ve. 214. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

{11} A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a

személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

{12} Ve. 218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

{13} Ve. 220. § Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

{14} A Ve. 43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

{15} Az OEVB a Beadványozó által előterjesztett kifogás tekintetében megállapítja, hogy az érdemi vizsgálatra alkalmas.

{16} A kifogás mellé egyetlen bizonyítékként csatolt fényképfelvétel egy gépjárművet és egy telefonáló személyt ábrázol, amiből nem állapítható meg, hogy ez a személy ezzel a gépjárművel rendszeresen, (több alkalommal, ismétlődő jelleggel) koordináltan választópolgárokat szállított a kifogásban megjelölt szavazóhelyiséghez. A csatolt bizonyítékként hivatkozott fényképfelvételről időbélyegző hiánya miatt az sem állapítható meg, hogy melyik év melyik napján és egyáltalán hol készült, ennél fogva a hivatkozott jogsértés bizonyítására nem alkalmas. A kifogás benyújtója pedig további bizonyítékot nem csatolt.

{17} Az OEVB a fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

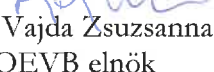
### III.

{A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések}

{18} Jelen határozat a Ve. 10. § -án, 43. § (1) és (5) bekezdésein, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, a 212. § (2) bekezdésén, 213. § (1) bekezdésén, a 214. §-án, 218. § (1) bekezdésén, a 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, 297. § (3) b) pontján, valamint az illetekekről szóló 1990. évi XCIII. törvény II. melléklet XIII.8. pontján alapul.

Marcali, 2026. április 15.



  
Dr Vajda Zsuzsanna  
OEVB elnök

