

**Somogy Vármegye 03. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
8700 Marcali, Rákóczi u. 11.**

Jegyzőkönyv

Amely készült: a Marcali Közös Önkormányzati Hivatal (8700 Marcali, Rákóczi u. 11.) kitanácskozójában a Marcali székhelyű Somogy Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) 2026. április 18-án 15.45 órai kezdettel megtartott üléséről.

Jelen vannak:

az OEVB részéről:

Dr Vajda Zsuzsanna OEVB Elnök
Nagy Gábor Istvánné OEVB Elnökhelyettes
Bodrogi Csaba Ferenc OEVB tag
Fenyőfalviné dr Nagy Zsuzsanna OEVB tag
Mohari Zsolt OEVB tag
Déghy Mária Magdolna OEVB tag

az OEVI részéről:

Bödöné dr Molnár Irén OEVI Vezető,
Pápainé dr Káplár Orsolya Csilla OEVI tag, jegyzőkönyvvezető

Dr Vajda Zsuzsanna OEVB Elnök köszönti a jelenlévőket és megállapítja, hogy az OEVB a jelenlévő 6 taggal határozatképes. Megkérem az OEVI Vezetőt, hogy tegyen javaslatot a mai ülés napirendjére.

Bödöné dr Molnár Irén OEVI Vezető: javaslom, hogy az OEVB a mai ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. Somogy Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi választás eredményének megállapítása
Előadó: Bödöné dr Molnár Irén OEVI Vezető
2. Döntés Varga Balázs által jogellenes mozgósítás tárgyában benyújtott kifogás elbírálása tárgyában.
Előadó: Bödöné dr Molnár Irén OEVI Vezető

Dr Vajda Zsuzsanna OEVB Elnök:

az OEVI Vezető javaslata alapján kérem, szavazzunk a mai OEVB ülés napirendjéről.

47/2026.(IV.18.) OEVB határozat:

Az OEVB egyhangú szavazással 6 igen szavazattal meghozta az alábbi döntést:

N a p i r e n d:

1. Somogy Vármegye 03.számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi választás eredményének megállapítása
Előadó: Bödőné dr Molnár Irén OEVI Vezető
2. Döntés Varga Balázs : által jogellenes mozgósítás tárgyában benyújtott kifogás elbírálása tárgyában.
Előadó: Bödőné dr Molnár Irén OEVI Vezető

Napirendek tárgyalása:

1. Somogy Vármegye 03.számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi választás eredményének megállapítása
Előadó: Bödőné dr Molnár Irén OEVI Vezető

Bödőné dr Molnár Irén OEVI Vezető:

Az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 13. §-a alapján:
„Az egyéni választókerületben az a jelölt lesz országgyűlési képviselő, aki a legtöbb érvényes szavazatot kapta.”

A Ve. 200. §-a alapján: *A választási bizottság – a szavazatszámláló bizottság kivételével – határozattal állapítja meg a választás eredményét. A határozat mellékletét képezi az eredményről kiállított jegyzőkönyv.*

A Ve. 202. §-a alapján: „(1) A szavazóköri, valamint a választási eredményről jegyzőkönyvet kell készíteni.
(2) A jegyzőkönyvet két példányban kell kiállítani, melyeket a választási bizottság jelen levő tagjai aláírnak.”

A Ve. 294. § (1)-(2) bekezdései alapján:

„(1) Az egyéni választókerületi szavazás eredményéről kiállított szavazóköri jegyzőkönyv egy példányát a helyi választási iroda az országgyűlési egyéni választókerületi választási irodához, az országos listás szavazás eredményéről kiállított szavazóköri jegyzőkönyv egy példányát a területi választási irodához továbbítja.

(2) Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság az egyéni választókerületi szavazás eredményéről kiállított szavazóköri jegyzőkönyvek alapján, legkésőbb a szavazást követő hatodik napon, újrászámlálás esetén legkésőbb a szavazást követő nyolcadik napon megállapítja az egyéni választókerületi választás eredményét. Az országgyűlési egyéni választókerületi választási iroda az egyéni választókerületi választás eredményéről kiállított jegyzőkönyv egy példányát – az egyéni választókerületi választás eredményét megállapító határozat jogerőre emelkedését követően haladéktalanul – a Nemzeti Választási Irodához juttatja el.”

A fenti jogszabályhelyek alapján, az OEVB számára átadom a Somogy Vármegye 03. OEVK-hoz tartozó valamennyi szavazókörben az egyéni képviselőválasztás tekintetében készült szavazóköri eredményt tartalmazó jegyzőkönyvet, ez összesen 119 szavazókör. A Nemzeti Választási Rendszerben (NVR) rögzített szavazóköri eredményeket tartalmazó jegyzőkönyvek adattartalma alapján egyúttal közreadom a Somogy Vármegye 03 OEVK számított eredményét tartalmazó dokumentumot is, amely a választás eredményének megállapításához szükséges. Kérem, nézzék át és az OEVB hozza meg döntését!

Dr Vajda Zsuzsanna OEVB Elnök:

Kérem, hogy az OEVI Vezető által elmondottak és a közreadott jegyzőkönyvek alapján állapítsuk meg az eredményt. Kérdése, véleménye van valakinek?

Amennyiben nincs, javaslom, hogy a Ve. vonatkozó szabályai alapján az OEVB állapítsa meg, hogy a Somogy Vármegye 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületében a 2026. április 12-i országgyűlési képviselők általános választásán Bakos Csaba Attila a TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT jelölő szervezet jelöltje, mint a legtöbb érvényes szavazatok kapó jelölt lesz az országgyűlési képviselő.

Az OEVB egyhangúlag, 6 igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

**SOMOGY VÁRMEGYE 03. SZÁMÚ
ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

8700 MARCALI, RÁKÓCZI U. 11.
TEL.: 06-85-501-004

48/2026. (IV.18.) számú OEVB határozat

A Somogy Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a 2026. évi országgyűlési képviselők általános választása Somogy Vármegye 03. országgyűlési egyéni választókerületi eredményének megállapítása tárgyában egyhangúlag, 6 igen szavazattal meghozta a következő:

h a t á r o z a t o t:

a Somogy Vármegye 03. számú országgyűlési egyéni választókerületében indult jelöltekre leadott, e határozat mellékletét képező külön jegyzőkönyvben rögzített számú szavazatok alapján a választókerületben:

BAKOS CSABA ATTILA

a TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT

jelölő szervezet jelöltje szerzett mandátumot 22647 szavazattal.

A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet- *jogszabálysértésre hivatkozással*- fellebbezést nyújthat be a ***Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve*** (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.). A fellebbezést úgy kell benyújtani a megtámadott határozatot hozó Somogy Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OEVB, 8700 Marcali, Rákóczi u. 11., email: jegyzo@marcali.hu), hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen.

A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet előterjeszteni fentiek szerint az OEVB- nél úgy, hogy legkésőbb **2026. április 21- én 16 óráig** megérkezzen. **E határidő elmulasztása jogvesztő.**

Az OEVB-nek a választás eredményét megállapító döntése ellen:

a) a *szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy*

b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére

hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés, tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

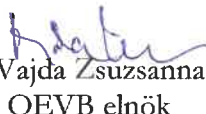
I n d o k o l á s

Az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 13. §-ában foglaltak szerint: az egyéni választókerületben az a jelölt lesz országgyűlési képviselő, aki a legtöbb érvényes szavazatot kapta.

Az OEVB a Somogy Vármegye 03. számú országgyűlési egyéni választókerületbe tartozó szavazatszámoló bizottságok szavazóköri eredményt megállapító jegyzőkönyvei alapján állapította meg a választás eredményét. A jelen határozat mellékletét képező egyéni választókerületi eredményt megállapító jegyzőkönyvben foglaltak alapján a legtöbb szavazatot Bakos Csaba Attila a TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT jelölő szervezet jelöltje kapta, ezért az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az OEVB hatáskörét a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 200. §-a, valamint 294. § (2) bekezdése állapítja meg. A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás a Ve. 221. §-ában, valamint 223-225. §-ában foglaltak szerint történt. A jogorvoslatra vonatkozó rendelkezéseket a Ve. 241. § (2)-(3) bekezdései és a 297. §-a tartalmazza. Az eljárás és a fellebbezés illetékmentessége az illetékekről szóló 1990. XCIII. törvény 2. melléklet XIII/8. pontján alapul.

Marcali, 2026. április 18.


Dr Vajda Zsuzsanna
OEVB elnök

**2. Döntés Varga Balázs
tárgyában benyújtott kifogás elbírálása tárgyában.
Előadó: Bödőné dr Molnár Irén OEVI Vezető**

által jogellenes mozgósítás

Bödőné dr Molnár Irén OEVI Vezető:

Varga Balázs beadványában előadta, hogy 2026. április 12-én a Somogy 03. Pusztakovácsi 002, Kürtöspuszta (Kultúrház) szavazókörben a nap folyamán (06-19 óra közötti időszakban) a szavazás ideje alatti jogellenes mozgósításnak volt tanúja, melyet a szavazatszámoló bizottság tagjai úgy valósítottak meg, hogy a választói névjegyzékből adatokat juttattak ki az őket delegáló jelölő szervezet irányába, ezzel lehetővé téve, hogy őket a jelölő szervezet szavazatuk leadására bírja rá. Az események a csatolt nyilatkozatban, mellékletekben és az alábbiakban kifejtettek szerint történtek.

A jogellenes mozgósítást elkövető személyeket azonosította, nagy részük a fent megnevezett szavazókör Szavazatszámoló Bizottságának tagjai voltak, mindannyian FIDESZ-KDNP pártdelegáltaként vagy választott tagként.

A bejelentő által beazonosított személyek:

Horváth Martin György – Elnök

Horváth Zsolt – Elnökhelyettes

Vass Péter Zsolt – Fideszes delegált tag

Vass Martina Patrícia – Fideszes delegált tag (Vass Péter Zsolt lánya)

Vass Péter Zsoltné (leánykori neve: Kovács Bettina, Vass Péter Zsolt felesége – nem tagja fent nevezett SZSZB-nek.)

A bejelentő párja délelőtt 10 óra után hívta fel a bejelentő figyelmét, hogy valami nem stimmel a szavazókörben, mert a szavazók általában hullámokban és csoportosan érkeznek szavazni, a legtöbbször akkor, amikor a Fideszes szavazatszámológók elhagyják a szavazóhelyiséget. Megfigyelte, hogy a nap folyamán Vass Péter Zsolt rendszeresen -óránként többször- kijár az épület mellé telefonálni. A telefonbeszélgetését nem hallotta és félt közelebb férközni.

13 óra után párja kérésére a bejelentő úgy döntött, hogy jobban utánajár, miért telefonál annyit Vass Péter Zsolt. 17 óra körül sikerült beszélgetésbe elegyedni vele és társával Horváth Zsolttal a Kultúrház bejárata előtt a teraszon. Az utazáshoz használt autóról, az autók rakodásáról beszélgettek, amikor észrevette, hogy Horváth Martin György kilépett a kultúrházból és azt mondta „mindjárt jövök” (ez kb 17:33 órakor történt).

Ekkor gyanút fogott, hogy választás napi mozgósítás történik körülötte és a beszélgetésről felvételt készített.

A 17 óra utáni, szintén a szavazóhelyiség előtti teraszon lezajlott hosszabb beszélgetés folyamán, annak egyik percében, -18:05 óra körül- megérkezett egy helyi lakos -Irének- és Vass Péter Zsolt felesége: Kovács Bettina. Ekkor történt, hogy két beszélgetés alakult ki a körötte állók között.

Ő Vass Péter Zsolttal az elmúlt évek szavazásairól beszélgetett (és ezt rögzítette), amíg Horváth Martin György, Vass Martina Patrícia, Vass Péter Zsoltné -leánykori nevén: Kovács Bettina- a szavazáson eddig nem megjelent emberekről beszélt, illetve Horváth Martin György említette, hogy „elhozott” embereket. Amikor ő kb fél órával ezt megelőzően távol volt, akkor Horváth Zsolt ment be a szavazókörbe.

„A beszélgetés RÉSZLEGES átirata:

Vass Martina Patrícia: *Süle nem volt.*

Horváth Martin Zsolt: *A Lacika. A másik az voltak már. Ott van egy ember, akinek nincs érvényes okirata.*

Kovács Bettina: *Eltiltás alatt vannak egyébként? Van valaki?*

Horváth Martin Zsolt: *Egy darab van.*

Vass Martina Patrícia: *De szerintem listás nincsen.*

Horváth Martin Zsolt: *Listás nincsen. Mert az el van tiltva a közügyektől.*

Vass Martina Patrícia: *Most ő szerdán fog jelenteni.*

Horváth Martin Zsolt: *És nagyon jó lenne, ha jönnének. Mert én már elhoztam ... kettő ... négy...”*

Ezen a ponton lett abban biztos, hogy mozgósítás történt. Összevetve ezt és a párja által elmondottakat, számára egyértelművé vált, hogy a Pusztakovácsi 02 szavazókörbe jelentett polgárok nem önszántukból járulnak az urnák elé és nem feltétlen önszántukból választják ki a jelöltet, akinek a neve mellé húzzák az X-et.

Bejelentő előadta továbbá: „A tilalom mögötti jogalkotói szándékkal ellentétes cselekmény (adatok kijuttatása a szavazókörből úgy, hogy az telefonon, tehát adattovábbításra alkalmas eszközzel történik a szavazóhelyiségen kívül) sérti a Ve. 2. § (1) e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. A Ve. nagykommentárja szerint a rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszert átható követelmény. Azt jelenti, hogy a jogintézményekkel célhoz és

tartalomhoz kötöten élhetnek annak címzettjei. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető [összefoglalóan elsőként: 18/2008. (III. 12.) AB határozat]. Ezért a Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2., valamint Kvk.II.37.394/2015/2. számú határozataiban foglalt álláspontja értelmében a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égíse alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul.

A bejelentő szerint ebben az esetben pontosan ez történt: látszólag az adattovábbításra használható eszköz szavazóhelyiségbeli használatának tilalmával kapcsolatos tiltás betartásra kerül, de a törvény betűjének betartásán túl a rendelkezés kijátszása is megtörténik azzal, hogy a jogellenes mozgósításhoz a szavazóhelyiség előtti telefonos adattovábbítás az eszköz.

A jogsértő mozgósítással sérül az előadottak szerint a Ve. 2. § (1) bek. a) pontja szerinti választások tisztaságának megőrzése alapelv is, különösen úgy, hogy a jogsértést a szavazatszámlláló bizottság tagja, mint választási bizottsági tag követi el (ld. Ve. 14. § (2) bek. d) pont). A jogsérelem azért különös súlyú, mert a Ve. 14. § (1) bekezdése szerint a választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása.

A szavazatszámlláló bizottság tagja esküt tesz a törvényesség megőrzésére, arra, hogy feladata ellátása során a jogszabályokat megtartja és megtartatja. A jogszabályokat ismernie kell, azok megkerülése a fentiekben kifejtettek szerint egyik oldalról közvetlen rosszhiszeműség, másik oldalról a Ve. 14. § (1) bekezdésének sérelme. Ez utóbbi sérelem pedig egyben a Ve. 2. § (1) bek. szerinti alapelv-sérelemet is megvalósít.”

A bejelentő minderre figyelemmel azt kérte, hogy „a tisztelt választási bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg, a b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el további jogsértéstől, valamint a d) pont szerint szabjon ki kellő visszatartó erejű bírságot.”

Bödöné dr Molnár Irén OEVI Vezető:

A Ve. vonatkozó szabályai alapján az alábbiakról tájékoztatom Önöket.

A Ve. vonatkozó szabályai szerint:

Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 214. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A Ve. 215. § -a alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az *legkésőbb* a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított *harmadik napon megérkezzen* a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 43. § -a szerint:

„(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 2. § (1) a) pontja értelmében:

„A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban, (...)
- e) jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás.”

A Ve.143/A. § (2) bekezdése szerint:

„(2) Mozgóurna igénylésére és a szavazóhelyiséghez történő szállításra nyilvános felhívás nem tehető közzé, szavazóhelyiséghez történő szállításra autóbuzsós személyszállítás nem végezhető.”

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján:

„A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslással érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

Ve. 219. § (1) A választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

(2) A bírság legmagasabb összege természetes személy esetén a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötszöröse, egyébként a kötelező legkisebb munkabér havi összegének tizenötszöröse.”

Bödöné dr Molnár Irén OEVI Vezető:

A bejelentés tartalmazza a kötelező jogszabályi elemeket, érdemi vizsgálatra alkalmas. A kifogás mellé csatolt bizonyítékok, így a TISZA Párt által delegált szavazatszámoló bizottsági tag nyilatkozata, a bejelentő nyilatkozata, a csatolt hangfelvételek, azt támasztják alá, hogy szavazatszámoló bizottsági tagok megsértették a választási eljárás alapelveit, esküjükhöz méltatlanul viselkedtek, egy bizottsági tag pedig szavazókat szállított. A szavazatszámoló bizottság két tagja: Horváth Martin György (SZSZB Elnök) és Vass Martina Patrícia (SZSZB megbízott tag) egy kívülálló személlyel (Vass Péter Zsoltné (sz. Kovács Bettina) olyan információt osztott meg, amelyet a választás titkosságára tekintettel tilos volt ismertetni. Az az adat, hogy ki jelent meg a választás napján szavazni, az nem szolgáltatható ki kívülálló számára.

A rögzített hangfelvételen elhangzik Horváth Martin György bizottsági tagtól, hogy „nagyon jó lenne, ha jönnének, mert én már elhoztam ..kettő... négy” *(személyt.)*

A becsatolt bizonyítékok azt azonban -véleményünk szerint- nem igazolják, hogy a szállítás nap közben több alkalommal előfordult volna a rögzített eseten kívül. A hangfelvétel 18 óra körül időpontban készült, szavazni 19 óráig lehet és a részvételi adatokból, valamint a szavazáson megjelent választópolgárok számából az következik, hogy a hangfelvételt követően jelentős mozgósítás már nem járt eredménnyel, vagy nem történt.

Ugyanakkor meg kell jegyezni, hogy a választópolgárok szállítása - különösen- a bizottság tagja részéről *súlyosan sérti* a választási eljárásnak a választások tisztasága és önkéntes részvétel alapelvét továbbá a tevékenység ellentétes a bizottsági tag által tett esküvel is. Ezért javaslom a jogszabálysértés megállapítását Horváth Martin György és Vass Martina Patrícia vonatkozásában, továbbá javaslom, hogy az OEVB szabjon ki 20.000.- Ft összegű bírságot a jogsértéssel érintett Horváth Martin György SZSZB Elnökre, tekintettel a Ve. 143/A. § (2) bekezdésében foglaltak megsértésére. A bírságot a választás eredményének és a szavazókör nagyságának, az érintett választópolgárok számának, valamint a jogsértést elkövető SZSZB Elnök tisztségének, a jogsértés nyilvánvalóan szándékos voltának és az azt megvalósító személy által beismerten több választópolgárt érintő (kettő...négy”) jellegének megfelelően javaslom 20.000.- Ft összegben megállapítani.

Az időmúlás okán, miután vége van a szavazásnak, a kifogásban szereplő, további jogsértéstől való eltiltás megállapításunk szerint irreleváns. A Ve. által még alkalmazható, a szavazókörben a szavazás -a választási eljárás jogorvoslattal érintett részének- megismételtetésére irányuló jogkövetkezményt, -bár ezt a bejelentő nem kérte-, nem javasoljuk mi sem megállapítani, tekintettel arra, hogy a szavazókörben lévő választópolgárok száma miatt, annak az eredményre befolyásoló hatása már nem lenne.

A jogsértés következményeként nem javasoljuk azt sem, hogy a választást megismételtesse az OEVB, mert az eredmény szempontjából az érintett szavazókörben a

Dr Vajda Zsuzsanna OEVB Elnök:

igen, érdemi vizsgálatra valóban alkalmas a kifogás. Egyetértek azzal, amit az OEVI Vezető elmondott. Megállapítjuk a jogsértést és az SZSZB Elnökre bírságot szabunk ki. Megdöbbenő, hogy az SZSZB Elnök, aki esküt tett arra, hogy a választási szabályokat betartja és betartatja, ilyen szintű jogszabálysértést követett el.

Mohari Zsolt OEVB tag:

én azt javaslom, hogy utasítsuk el ezt a kifogást, én elengedem ezt a történetet. Nekem ez nem üti meg a mércét, hogy ezzel foglalkozzak.

Dr Vajda Zsuzsanna OEVB Elnök:

Van-e valakinek kérdése, észrevétele az elhangzottakkal és a kifogásban foglaltakkal összefüggésben?

Amennyiben kérdés, hozzászólás a továbbiakban nincs, javaslom, hogy a Ve. vonatkozó szabályai alapján hozzuk meg döntésünket a javaslatban foglaltak szerint!

Az OEVB 5 igen és 1 nem szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

SOMOGY Vármegye 03. SZÁMÚ

ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

8700 MARCALI, RÁKÓCZI U. 11.

Tel.: 06-85-501-001

email: jegyzo@marcali.hu

49/2026. (IV.18.) számú OEVB határozat

A Somogy Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a -) Varga Balázs jogellenes mozgósítás miatt benyújtott választási kifogása tárgyában 5 igen és 1 nem szavazattal meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t:

a Somogy Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a benyújtott kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy:

Vass Martina Patrícia a Pusztakovácsi 002 szavazatszámú bizottság tagja megsértette a Ve. 2. § (1) a) és e) pontjában foglaltakat, valamint

Horváth Martin György Pusztakovácsi 002 szavazókör Szavazatszámú Bizottságának Elnöke megsértette a Ve. 143/A. (2), valamint a Ve. 2. § (1) a), b) és e) pontjában foglaltakat, amely miatt Horváth Martin György SZSZB Elnökre 20.000.- Ft, azaz Húszezer Forint összegű bírságot szab ki.

Horváth Martin György a bírság összegének megfizetését átutalással köteles teljesíteni a Magyar Államkincstár Nemzeti Választási Iroda Központosított Beszedési **10032000-01040391-00000000** számú bankszámlaszámára jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. A közlemény rovatban fel kell tüntetni a bírságazonosító számot: **V262157290** A bírság – annak meg nem fizetése esetén – adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

Az OEVB elrendeli jelen határozatának a www.marcali.hu oldalon történő közzétételét és Vass Martina Patrícia SZSZB tag és Horváth Martin György SZSZB Elnök részére a Mesztegnyői Helyi Választási Iroda útján történő kézbesítését.

Az OEVB elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet- *jogszabálysértésre hivatkozással*- fellebbezést nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.). A fellebbezést úgy kell benyújtani a megtámadott határozatot hozó OEVB-hez (8700 Marcali, Rákóczi u. 11., email:

jegyzo@marcali.hu), hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen.

A fellebbezést írásban lehet előterjeszteni fentiek szerint az OEVB-hez úgy, hogy **legkésőbb 2026. április 21-én 16 óráig megérkezzen. E határidő elmulasztása jogvesztő.**

A fellebbezésnek *tartalma* *nia kell* a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti kérelem alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés *tartalmazhatja* benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

I.

{A kifogás tartalma}

{1} Varga Balázs (a továbbiakban: Beadványozó) 2026. április 15-én 14 óra 27 perckor a jegyzo@marcali.hu email címre küldött elektronikus levélben kifogást terjesztett elő az OEVB-hez jogellenes választási mozgósítás miatt.

{2} A Beadványozó előadta, hogy az országgyűlési képviselőválasztás napján „2026. Április 12-én Somogy 03. Pusztakovácsi 002, Kürtöspusztá (Kultúrház) szavazókörben a nap folyamán (06-19 óra közötti időszakban) a szavazás ideje alatti jogellenes mozgósításnak volt tanúja, melyet a szavazatszámlláló bizottság tagjai úgy valósítottak meg, hogy a választói névjegyzékből adatokat juttattak ki az őket delegáló jelölő szervezet irányába, ezzel lehetővé téve, hogy őket a jelölő szervezet szavazatuk leadására bírja rá. Az események a csatolt nyilatkozatban, mellékletekben és az alábbiakban kifejtettek szerint történtek.”

{3} Beadványozó 2026. április 12-én hajnalban Pusztakovácsi, Kürtöspusztára vitte a párját, aki a Somogy 03, Pusztakovácsi 002, Kultúrház szavazókörben Tisza párt megbízottjaként szavazatszámlláló bizottsági tag volt. A Beadványozó pedig elhatározta, hogy a szavazókörnél az épületen kívül civil állampolgárként megfigyeli az eseményeket. 17 óra körüli időben beszédbe elegyedett Vass Péter Zsolt és Horváth Zsolt SZSZB tagokkal a szavazóhelyiség előtt, -amely beszélgetést telefonjával rögzített- amikor az SZSZB Elnöke, Horváth Martin György is kilépett a szavazóhelyiségből és azt mondta, hogy „mindjárt jövök”. Ez 17:33- kor történt. A felvételen ezt követően egy háttér beszélgetés hallható, amit Horváth Martin György SZSZB Elnök (a továbbiakban: SZSZB Elnök) Vass Martina Patrícia SZSZB taggal és Vass Péter Zsolt feleségével, Kovács Bettinával folytatott. A beszélgetésből megállapítható, hogy az SZSZB tag és az SZSZB Elnök információkat adott ki a nem SZSZB tagnak arról, hogy ki volt és ki nem volt még szavazni, illetve az SZSZB Elnök azt mondta, hogy „És nagyon jó lenne, ha jönnének. Mert én már elhoztam ...kettő.... négy” *(személyt.)*

{4} Beadványozó szerint a fenti beszélgetést követően lett biztos abban, hogy „mozgósítás történt” a szavazókörben. „Egyértelművé vált” számára, hogy a „Pusztakovácsi 02 szavazókörbe jelentett polgárok nem önszántukból járultak az urnák elé és nem feltétlen önszántukból választják ki a jelöltet, akinek a neve mellé húzzák az X-et.”

{5}Beadványozó a Vass Martina Patrícia „Fideszes delegált tag” és Horváth Martin György SZSZB Elnök tevékenységével kapcsolatos tényállás minősítése tekintetében előadta, hogy „a Ve. 172. § (2) bekezdése szerint a szavazatszámoló bizottság és – a jegyzőkönyvvezető kivételével – a választási iroda tagjai a szavazás időtartama alatt – a hivatalos választási iratok és az (1) bekezdés szerinti toll kivételével – nem használhatnak adatrögzítésre vagy adattovábbításra alkalmas eszközt a szavazóhelyiségben. A tilalom célja az, hogy a szavazókörből a szavazás időtartama alatt ne lehessen adatokat „kivinni”, a szavazás és a végeredmény ne legyen befolyásolható. A tilalom mögötti jogalkotói szándékkal ellentétes cselekmény (adatok kijuttatása a szavazókörből úgy, hogy az telefonon, tehát adattovábbításra alkalmas eszközzel történik a szavazóhelyiségen kívül) sérti a Ve. 2. § (1) e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. A Ve. nagykommentárja szerint a rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszert átható követelmény. Azt jelenti, hogy a jogintézményekkel célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek annak címzettjei. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető [összefoglalóan elsőként: 18/2008. (III. 12.) AB határozat]. Ezért a Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2., valamint Kvk.II.37.394/2015/2. számú határozataiban foglalt álláspontja értelmében a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul.” A Beadványozó szerint az általa leírt esetben pontosan ez történik: „látszólag az adattovábbításra használható eszköz szavazóhelyiségbeli használatának tilalmával kapcsolatos tiltása betartásra kerül, de a törvény betűjének betartásán túl a rendelkezés kijátszása is megtörténik azzal, hogy a jogellenes mozgósításhoz a szavazóhelyiség előtti telefonos adattovábbítás az eszköz.”

{6}Beadványozó szerint a jogsértő mozgósítással „sérül a Ve. 2. § (1) bek. a) pontja szerinti választások tisztaságának megőrzése alapelv is, különösen úgy, hogy a jogsértést a szavazatszámoló bizottság tagja, mint a választási bizottság tag követi el (ld Ve. 14. § (2) bek. d) pont), a jogsérelem azért különös súlyú, mert a Ve. 14. § (1) bekezdése szerint a választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása. A szavazatszámoló bizottság tagja esküt tesz a törvényesség megőrzésére, arra, hogy feladata ellátása során a jogszabályokat megtartja és megtartatja. A jogszabályokat ismernie kell, azok megkerülése a fentiekben kifejtettek szerint egyik oldalról közvetlen rosszhiszeműség, másik oldalról a Ve. 14. § (1) bekezdésének sérelme Ez utóbbi sérelem pedig egyben a Ve. 2. § (1) bek. szerinti alapelv- sérelmet is megvalósít.”

{7}Beadványozó mellékelte a Pusztakovácsi 002 szavazókörbe a TISZA párt által SZSZB tagként megbízott Illés Réka Andrea két tanú aláírásával ellátott nyilatkozatát is a szavazás napján, 2026. április 12-én történtek igazolására. Ebben leírja, hogy a szavazás napján a szavazóhelyiségben a szavazólapok „Lepecsételésének feladatát” látta el, illetve „amikor valakivel be kellett menni a fülkébe, mert írástudatlan volt vagy legalábbis annak mondta magát, akkor 1-2x” ő is bement. A nap folyamán aztán „egyre jobban kezdett világossá válni” számára, hogy a FIDESZ-es megbízott tagok egyre gyakrabban hagyják el a szavazóhelyiséget „kávészünet” és „egyéb kifogásokkal”, majd ezt követően hirtelen „családok, párok, illetve több ember jelent meg szavazni”. „4 óra magasságában már bizottsági elnök is pedzegette vicceskedve, hogy az addig távolmaradó szavazókat ő maga fogja felkeresni és behozni szavazni. Érdekes módon 10 perc nem telt el és hirtelen neki is sétálni támadt kedve. Miután visszaért pár perc elteltével jöttek is az addig hiányzó szavazó polgárok.” Ekkor ment ki ő is a szavazóhelyiségből és kérte meg kint a párját, hogy segítsen utána járni, hogy „mégis mi folyik odakint”.

{8}Beadványozó a kifejtettekre tekintettel kérte, hogy a „tisztelt Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg, a b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el a további jogsérelemtől, valamint a d) pont szerint szabjon ki kellő visszatartó erejű bírságot.

{9}A Beadványozó a kifogáshoz mellékelte a Kurtospusztal-2026-04-12.mp3, a Kurtospusztal2-2026-04-12.mp3 hangfelvételeket tartalmazó fájlokat, valamint Illés Réka Andrea nyilatkozatát (IRA_Nyilatkozat_scannelt.pdf).

II.

{Az OEVB döntése és jogi indokai}

{10} Az OEVB a kifogásnak helyt ad és a rendelkező részben foglalt döntést hozza.

{11}A Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a szavazókör névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

{12} A Ve. 214. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

{13}A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

{14} Ve. 218. § (1) *A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.*

- (2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad
- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
 - b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
 - c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
 - d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

{15} A Ve. 43. § (1) *A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.*

- (2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.
- (3) A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

{16} A Ve. 2. § (1) a) pontja értelmében:

„A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban, (...)
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.”

{17} A Ve.143/A. § (2) bekezdése szerint:

„(2) Mozgóurna igénylésére és a szavazóhelyiséghez történő szállításra nyilvános felhívás nem tehető közzé, szavazóhelyiséghez történő szállításra autóbuszos személyszállítás nem végezhető.”

{18} A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján:

„A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

{19} Ve. 219. § (1) A választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

(2) A bírság legmagasabb összege természetes személy esetén a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötszöröse, egyébként a kötelező legkisebb munkabér havi összegének tizenötszöröse.”

{20} Ve. 2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékkal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

{21} Ve. 172. § (2) A szavazatszámoló bizottság és – a jegyzőkönyvvezető kivételével – a választási iroda tagjai a szavazás időtartama alatt – a hivatalos választási iratok és az (1) bekezdés szerinti toll kivételével – nem használhatnak adatrögzítésre vagy adattovábbításra alkalmas eszközt a szavazóhelyiségben.

{22} Az OEVB a rendelkezésére álló bizonyítékok, a benyújtott nyilatkozat és hangfelvételek alapján azt állapította meg, hogy a Pusztakovácsi 002 szavazatszámoló bizottságának Elnöke, Horváth Martin György, valamint Vass Martina Patrícia a Pusztakovácsi 002 szavazatszámoló

bizottság FIDESZ-MPSZ-KDNP által megbízott tagja megsértette a Ve. 2. § (1) a) és e) pontjában foglaltakat, megszegte választási bizottsági tagként tett esküjét. Horváth Martin György, a Pusztakovácsi 002 szavazatszámú bizottságának Elnöke megsértette továbbá a Ve. 2. § (1) b) pontjában foglaltak szerinti önkéntes részvétel a választási eljárásban alapvető, valamint a mozgósítással a Ve. 143/A. § (2) bekezdésében foglaltakat is azáltal, hogy a hangfelvételen elismerte, hogy a szavazás napján azt mondta: „Mert én már elhoztam ... kettő... négy” választópolgárt. További jogsértések a benyújtott bizonyítékok alapján nem állapíthatók meg.

{23} Az OEVB a jogsértés megállapításán túl a fent megállapított, tiltott kampánytevékenysége miatt Horváth Martin György SZSZB Elnökre 20.000.- Ft összegű bírságot szab ki. A bírság mértékét a választás eredményének, a szavazókör nagyságának, az érintett választópolgárok számának, valamint a jogsértést elkövető SZSZB Elnök tisztségének, a jogsértés nyilvánvalóan szándékos voltának és az azt megvalósító személy által beismerten több választópolgárt érintő (kettő...négy”) jellegének megfelelően állapítja meg az OEVB a rendelkező részben foglalt összegben.

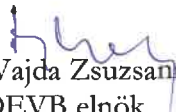
{24} Az OEVB a fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

III.

{A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések}

{25} Jelen határozat a Ve. 2. § (1) a), b) és e) pontján, a Ve. 10. § -án, 43. § (1) és (5) bekezdéseiben, 208. § -án, 209. § (1) bekezdésén, a 212. § (2) bekezdésén, a 214. § -án, 218. § (1) bekezdésén, 218. § (2) a) pontján, d) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)- (4) bekezdésén, 297. § (3) b) pontján, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény II. melléklet XIII.8. pontján alapul.

Marcali, 2026. április 18.


Dr Vajda Zsuzsanna
OEVB elnök

Dr Vajda Zsuzsanna OEVB Elnök: megköszönöm a jelen lévők munkáját és az ülést 16 óra 15 perckor berekesztem.

kmf












Dr Vajda Zsuzsanna
OEVB Elnök

JELENLÉTI ÍV

a SOMOGY Vármegye 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (OEVB)
(8700 Marcali, Rákóczi u. 11.)

2026. április 18-án tartott üléséről

1. Dr Vajda Zsuzsanna OEVB Elnök

2. Nagy Gábor Istrvänné OEVB Elnök helyettes

3. Bodrogi Csaba Ferenc OEVB tag

4. Fenyőfalviné dr Nagy Zsuzsanna OEVB tag (TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT)

5. Mohari Zsolt OEVB tag (FIDESZ- MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG- KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT)

6. Déghy Mária Magdolna (MI HAZÁNK)

7. Bódné dr Molnár Irén OEVI Vezető

8. Pápai dr Káplár Orsolya Csilla OEVI tag




EK

JEGYZŐKÖNYV ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI KÉPVISELŐ VÁLASZTÁSÁNAK EREDMÉNYÉRŐL

ER



SOMOGY 03 számú választókerület
Márcali

1... számú példány

Készült 2026.04.18. napján, 119 db szavazóköri jegyzőkönyv alapján, az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság hivatali helyiségében: Rákóczi utca 11.

A választókerületben szavazóköri névjegyzékben szereplő választópolgárok száma:	57 830	AE
Átjelentkezett választópolgárok száma:	2 598	B
A külképviseleti névjegyzékben szereplő választópolgárok száma:	553	C
A választópolgárok száma összesen:	60 981	EE
A szavazókörben megjelent választópolgárok száma:	44 265	FE
Átjelentkezéssel és külképviseleten szavazók beérkezett borítékjainak száma:	3 013	I
A szavazó választópolgárok száma összesen:	47 278	JE
Umában és beérkezett borítékokban lévő lebélyegzett szavazólapok száma:	47 243	KE
Érvénytelen szavazólapok száma:	334	ME
Érvényes szavazólapok száma:	46 909	NE

A VÁLASZTÁS EREDMÉNYE		
		SZAVAZAT
A MEGVÁLASZTOTT KÉPVISELŐ		
1	BAKOS CSABA ATTILA Tisztelet és Szabadság Párt	152 22 647
MANDÁTUMOT NEM SZERZETT JELÖLTEK		
2	MÓRING JÓZSEF ATTILA FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség- Kereszténydemokrata Néppárt	165 20 625
3	JOZÓ TAMÁS MI Hazánk Mozgalom	146 2 811
4	NÉMETH HELGA Demokratikus Koalíció	117 521
5	KESZTYÚS ATTILA Jobbk Magyarországért Mozgalom	133 305

ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Név	Alíírás a jegyzőkönyv kláíírásakor	Alíírás a jegyzőkönyv másolatának átvételekor
Dr. Vajda Zsuzsanna elnök		-
Nagy Gábor Istvánné elnökhelyettes		-
Bodrogi Csaba Ferenc		
Déghy Márta Magdolna		
Fenyőfalviné dr. Nagy Zsuzsanna		
Mohari Zsolt		
Bödöné dr. Molnár Irén OEVI vezetője		-



