

**SOMOGY MEGYEI 03. SZ.**  
**Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**  
**8700 Marcali, Rákóczi u. 11.**

**Jegyzőkönyv**

Amely készült: a Marcali Közös Önkormányzati Hivatal (8700 Marcali, Rákóczi u. 11.) emeleti kistanácskozójában a Marcali székhelyű Somogy 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) 2022. március 18-án 13.30 órai kezdettel megtartott üléséről.

**Jelen vannak:**

az OEVB részéről:

Dr Vajda Zsuzsanna OEVB Elnök  
Dr Bánkuty József Zoltán OEVB Elnök helyettes  
Magyar Vendelné OEVB tag,  
Dr. Lázár Zoltán OEVB tag,  
Mohari Barbara OEVB tag

az OEVI részéről:

Bödőné dr Molnár Irén OEVI Vezető,  
Pápainé dr Káplár Orsolya Csilla OEVI tag, jegyzőkönyvvezető

Bödőné dr Molnár Irén OEVI Vezető köszönti a jelenlévőket, és bejelenti, hogy az OEVB 5 tagja jelen van.

Dr Vajda Zsuzsanna OEVB Elnök is köszönti az OEVB választott és megbízott tagjait, valamint az OEVI jelenlévő tagjait, megállapítja, hogy az OEVB 5 fővel határozatképes.

Dr Vajda Zsuzsanna OEVB Elnök: javaslom, hogy az OEVB az OEVI Vezető által előterjesztettek alapján az OEVB napirendi pontját az alábbiak szerint fogadja el.

**26/2022.(III.18.) OEVB határozat:**

Az OEVB egyhangú szavazással, 5 igen szavazattal azt a döntést hozta, hogy a Somogy 03. OEVB 2022. március 18-i ülésének napirendje az alábbi:

**Napirend:**

**1./ Döntés Dr. Steinmetz Ádám, a DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ, a JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM, a MOMENTUM MOZGALOM, a MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT, az LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA és a PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT közös jelöltje által benyújtott kifogás tárgyában**

Előadó: Bödőné dr Molnár Irén OEVI Vezető

**Napirend tárgyalása:**

**1./ Döntés Dr. Steinmetz Ádám, a DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ, a JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM, a MOMENTUM MOZGALOM, a MAGYAR**

SZOCIALISTA PÁRT, az LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA és a PÁRBESZÉD  
MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT közös jelöltje által benyújtott kifogás tárgyában

Előadó: Bödőné dr Molnár Irén OEVI Vezető

Dr Vajda Zsuzsanna OEVB Elnök: a beérkezett kifogást kell elbírálnunk, a jogszabály ismertetésétől eltekintünk, mert azt megkaptuk írott formában, át tudtuk nézni, ahogy a kifogást is.

Mohari Barbara: nekem lenne hozzáfűznivalóm. Én utánajártam annak, hogy itt mi történt. Hoztam egy számlát és egy megbízást, ami szerint fizettek azért, hogy ez a plakátolás megtörténjen. Szerintem ez jogszabályoknak megfelelően történt. Tudomásom szerint másik településeken is volt erre példa. Amit nekem mondtak, az alapján azt állítom, hogy ez rendben van, körbeadom a vonatkozó nyilatkozatot és számlát.

Dr Vajda Zsuzsanna OEVB Elnök: felolvasom a megadott megbízást, amiből az nem derül ki, hogy ki a megbízó. És ha a Mészáros Miklós megbízóként adott erre megbízást, akkor Ő a jelöltnek kije.

Dr Lázár Zoltán: kérek ezekből egy példányt.

Dr Bánkuty József Zoltán: ha jól értem, hogy ez csak akkor minősülne jogszabálysértésnek, ha ennek nem volt hivatalos formája, hanem csak szerelemből és barátságból csinálták. Egyébként nem látom, hogy azt, amit itt leírtak, az mennyiben bizonyított. Lehet ilyenre a rendőrséget hívni?

Bödőné dr Molnár Irén OEVI Vezető: ilyen esetben nem lehet rendőrséget hívni.

Dr Lázár Zoltán: én azt látom a megkapott dokumentumokból, hogy ez a Mészáros Miklós nevű magánszemély tett egy egyoldalú jognyilatkozatot, hogy a 40 db plakát kihelyezésére megbízást ad és ezt ki is fizettette. Indítványozom, hogy halasszuk el az OEVB ülést, hogy a beadványozó részéről a tanút meg lehessen idézni. Egyébként úgy tudom, hogy Fehér László elindult ide, de műszaki probléma miatt nem ért ide, de holnapra ideér. Én az Ő meghallgatását fontosnak tartom. Ő videót is készített arról, ami történt. Követte ezt az autót, ami a Városüzemeltetés udvarára állt be.

Dr Bánkuty József Zoltán: nem tudom, hogy ezzel miért leszünk előrébb, mert nem erről szól a lényeg.

Dr Vajda Zsuzsanna OEVB Elnök: a kifogást 3 napon belül kell benyújtani, formai tartalmát meghatározza a jogszabály. A benyújtására nyitvaálló határidő tegnap 16 órakor lejárt. Az ezt követően benyújtott bizonyíték elkésett, az olyan, mintha be sem nyújtották volna.

Dr Lázár Zoltán: az én meglátásom szerint 3 napon túl is lehet benyújtani bizonyítékot.

Dr. Vajda Zsuzsanna OEVB Elnök: a Ve tartalmazza, hogy a kifogásnak a jogszabálysértés bizonyítékot is tartalmaznia kell. Emiatt, amit később nyújtanak be, azt figyelmen kívül kell hagyni.

Magyar Vendelné OEVB tag: én az Elnök asszonnyal értek egyet.

Bödöné dr Molnár Irén OEVI Vezető: véleményem szerint is elkésett és felhívom arra figyelmet, hogy mi használható fel a Ve alapján bizonyítékként.

Dr Lázár Zoltán: Ve. ezen szabálya szerint „különösen” szó szerepel benne, ami miatt szerintem nem csak az írásbeli tanúvallomás vehető figyelembe. Van csatolva a kifogás mellé bizonyíték, arról nem szól a Ve, hogy ha a bizottság üléséig felmerül más bizonyíték is, akkor azt ne lehetne felhasználni. Választói érdek fűződik a tényállás tisztázásához.

Dr Vajda Zsuzsanna OEVB Elnök: véleményem szerint, ha a jogszabályt tágan is értelmezhetjük, akkor is elkésett ez.

Dr Lázár Zoltán: nyilván azért nem nyújtották be akkor, mert aki ezt megfogalmazta, annak erre nem terjedt ki a figyelme. És egyébként nem állami pénzen kell plakátolni. De, amit elmondott az Elnök asszony, az szakmailag védhető álláspont, noha én nem értek egyet azzal.

Dr Vajda Zsuzsanna: hivatkozás történik szemtanúra, de se név, se semmi nem szerepel az eredeti kifogásban. És az álláspontom jogilag megalapozott álláspont. Amit benyújtottak, az alapján a gépjármű látszik a fényképen, de hogy kié az autó és kik azok a személyek, akik a fényképen szerepelnek, az nem. Nincs bizonyítva, hogy ezek a személyek a jelölt megbízásából tevékenykednek. Ez az én álláspontom.

Dr Lázár Zoltán: Szerintem a kifogás tartalmazza mindazt, amit a Ve előír, nincs olyan jogszabályi rendelkezés, ami tiltaná, hogy a megfelelő tartalommal benyújtott kifogás tárgyalása során ne merülhetne fel olyan körülmény, ami lehetővé tenné további bizonyítékok figyelembevételét. Pláne, hogy azt a szemtanút kéri beidézni a kifogás előterjesztője, akire a kifogásában, ha név nélkül is, de akire hivatkozott.

Dr Bánkuty József Zoltán: szerintem a kifogásnak sokkal konkrétabbnak kellett volna lennie. A szemtanút például névvel kellett volna nevezni. Nem vitatom, hogy ott voltak és csinálták, amit csináltak, de számomra ez nem bizonyított.

Bödöné dr Molnár Irén OEVI Vezető: a Ve. 2018 őszéig a bizonyítékok felsorolásánál a tanúvallomás megjelölést tartalmazta, majd 2018. szeptember 1- jétől ez a bekezdés kiegészült azzal, hogy a tanúvallomás írásbeli. Az idő rövidsége miatt nem alkalmas az OEVB ülés arra, hogy tanút idézzen. Ez a bejelentő kockázata. Ezekre oda kell figyelni. A választási bizottság a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét a bejelentőnek adja meg. Indokolt lett volna, ha ezt időben, írásban benyújtja.

Dr Lázár Zoltán: videón van az egész. Szerintem így is alkalmas az érdemi elbírálásra. És arra is van törvényes lehetőség, hogy szemtanút hallgasson meg tanúként a bizottság.

Dr Vajda Zsuzsanna Elnök: akkor miért nem nyújtották be a videót határidőben? Azért van a határidő, hogy mindent időben benyújtsanak. Kérem, szavazzunk.

Fentiek ismeretében az OEVB 4 igen és 1 nem szavazattal meghozta az alábbi döntést:

### **27/2022. (III.18.) OEVB Határozat**

SOMOGY MEGYE 03. SZÁMÚ

ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

8700 MARCALI, RÁKÓCZI U. 11.  
 TEL.: 06-85-501-004  
 Email: jegyzo@marcali.hu

27/2022. (III.18.) számú OEVB határozat

A Somogy Megye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 297. § (1) b) pontjában meghatározott hatáskörében eljárva dr Steinmetz Ádám, a DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ, a JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM, a MOMENTUM MOZGALOM, a MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT, az LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA és a PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT közös jelöltje által előterjesztett kifogás tárgyában meghozta az alábbi

**h a t á r o z a t o t:**

a Somogy Megye 03. számú OEVB a dr Steinmetz Ádám, a DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ, a JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM, a MOMENTUM MOZGALOM, a MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT, az LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA és a PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT közös jelöltje által előterjesztett **kifogást: elutasítja.**

A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet- *jogszabálysértésre hivatkozással*- fellebbezést nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.). A fellebbezést úgy kell benyújtani a megtámadott határozatot hozó Somogy 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (8700 Marcali, Rákóczi u. 11., email: [jegyzo@marcali.hu](mailto:jegyzo@marcali.hu)), hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen.

A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet előterjeszteni fentiek szerint a Somogy Megye 03. számú OEVB- nél úgy, hogy legkésőbb **2022. március 21- én 16 óráig** megérkezzen. E határidő elmulasztása jogvesztő.

A fellebbezésnek *tartalmaznia kell:* a kérelem alapját (a jogszabálysértést), a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés *tartalmazhatja:* a benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

**I n d o k o l á s**

**I.**

**[A kifogás tartalma]**

[1] Dr Steinmetz Ádám, a DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ, a JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM, a MOMENTUM MOZGALOM, a MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT, az LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA és a PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT Somogy Megye 03. országgyűlési egyéni választókerületi közös jelöltje (a továbbiakban: Beadványozó) 2022. március 16- án 13.25 perckor elektronikus levélben a [jegyzo@marcali.hu](mailto:jegyzo@marcali.hu) email címre kifogást nyújtott be a Somogy Megye 03. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi választási bizottsághoz (a

továbbiakban: OEVB). A kifogáshoz 4 db fényképet mellékeljt jpg. formátumban. A kifogás szerint 2022. március 14-én Balatonbogláron a városgazdálkodás dolgozói Móring József Attila, a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt közös képviselőjelöltjének plakátját rakták ki. A szemtanú, aki a Beadványozót tájékoztatta az eseményekről, megkérdezte a dolgozókat, hogy ki utasította őket a feladat elvégzésére. A dolgozók annyit válaszoltak, hogy a „főnök”, ami jelen esetben a Balatonboglári Városüzemeltetési Nonprofit Kft vezetőjét jelenti. Elmondták azt is, hogy nekik nincs szabadnap, a plakátolást pedig feladatul kapták. A Beadványozó 4 db fényképet csatolt, amin jól látszik, hogy a plakátolást önkormányzati gépkocsival, munkaidőben végzik.

**[2]** A Beadványozó véleménye szerint az, hogy a Balatonboglári Városüzemeltetési Nonprofit Kft. vezetőjének utasítására a dolgozók a munkaidejükben annak a pártnak kampányolnak, amelyre a felettesük utasította őket, befolyásolja a választás tisztaságát, az esélyegyenlőséget a jelöltek és jelölő szervezetek között, továbbá a választás eredményét. Ez tehát súlyosan sérti a Ve. 2. § (1) a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket, miszerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a választás tisztaságát, az esélyegyenlőséget a jelöltek és a jelölő szervezetek között, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

**[3]** A jogsértés megvalósulására tekintettel a Beadványozó a fenti tényállás és a kifogásban megjelölt bizonyítékok alapján kérte a Ve. 218. § (2) a) pontja értelmében a jogsértés tényének megállapítását, kérte, hogy az OEVB a Ve. 218. § (2) b) pontja alapján tiltsa el a Balatonboglári Városüzemeltetési Nonprofit Kft. vezetőjét és dolgozóit a további jogsértéstől és a választási kampány szabályainak megsértése miatt mérlegelje a Ve. 218. § d) pontja szerinti bírság kiszabásának szükségességét.

## II.

### **[Az OEVB döntése és jogi indokai]**

**[1]** Az OEVB első körben a kifogást formai szempontból vizsgálta meg és megállapította, hogy a benyújtott kifogás a kifogás benyújtására a Ve. 208. §-ában meghatározott jelölttől származik. Megállapította továbbá, hogy a kifogást az abban sérelmezett, 2022. március 14-én történt eseményeket követő harmadik napot megelőzően, 2022. március 16-án, vagyis a Ve. 209. § (1) bekezdésében meghatározott határidőben és az annak elbírálására a Ve. 297. § (1) b) pontja szerint hatáskörrel rendelkező és illetékes választási bizottsághoz nyújtották be. Megállapította azt is, hogy a kifogást a Ve. 212. § (1) bekezdésében meghatározott módon, elektronikus levélben juttatta el a Beadványozó az OEVB-hez, illetve a kifogás tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat. Mindezek alapján az OEVB a benyújtott kifogást érdemi elbírálásra alkalmasnak találta.

**[2]** A Ve. 43. § (1)-(2) és (5) bekezdése értelmében:

*„(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.*

*(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. (...)*

*(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”*

Az OEVB a Beadványozó által a kifogás mellékleteként csatolt 4 fénykép (jpg file) és a kifogásban hivatkozott „szemtanú” tekintetében megállapítja, hogy a kifogás mellé csatolt fényképek közül kettőn valóban látszik két ember, akik egy villanyoszlopot körbeállnak, de az általuk végzett tevékenység a képfelvételről nem állapítható meg. A másik két fényképen pedig egy kisteherautó látható, amely mellett azonban sem plakát, sem a másik két fényképen látható ember nem látható, illetve egy ember látható, de nem lehet egyértelműen megállapítani, hogy a másik két fényképen szereplő emberek közül való-e ez a személy. A fényképek sem dátumot, sem helymegjelölést nem tartalmaznak, ezért készítésük időpontja és helye sem állapítható meg. A kifogásban hivatkozott „szemtanú” nyilatkozata a Ve. 43. § (2) bekezdésében meghatározott „nyilatkozatként” vagy írásbeli tanúvallomásként értékelhető lett volna, de azt a Beadványozó nem csatolta, csak utalt rá. 2022. március 18-án 11.27

perckor a Beadványozó újabb elektronikus levelet küldött, melyben az OEVB Elnökét arra kérte, hogy „(szem)tanúként hallgassa meg Fehér László urat.” és közölte telefonszámát.

*[3] A Ve. 218. § (1) bekezdése értelmében: „A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.” Az OEVB bizonyítási eljárást nem folytathat le, kötve van a kifogásban megjelölt és ahhoz csatolt bizonyítékokhoz a döntéshozatal során. Tekintettel arra, hogy a „szemtanú” tanúkenti meghallgatására vonatkozó indítvány a jogszabály által meghatározott határidőn túl került benyújtásra, az OEVB az indítványt elkésettsége okán figyelmen kívül hagyta.*

A feltételezett jogsértés elkövetésének időpontja nem állapítható meg a fényképekről hiányzó dátum okán. Ezen túlmenően a csatolt felvételen látható gépjárműről nem állapítható meg, hogy az a Beadványozó által megjelölt önkormányzat tulajdona, a felvételeken látható személyek pedig a Nonprofit Kft dolgozói, akik munkáltatójuk utasítására a másik jelölt érdekében kampánytevékenységet végeznek. A kifogásban említett „szemtanú” tanúvallomása vagy nyilatkozata nem áll az OEVB rendelkezésére és annak beszerzése sem az OEVB feladata. Elvárás, hogy a bizonyítási eszközök legyenek alkalmasak a hivatkozottak bizonyítására. Jelen ügyben a kifogáshoz mellékelt bizonyítékok az OEVB megítélése szerint nem alkalmasak a hivatkozottak bizonyítására, ezért az OEVB a kifogást elutasította.

### III.

#### *[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]*

A határozat a Ve. 43. § (1)-(2) és (5) bekezdésén, 218. § (1) bekezdésén, 208-212. §- ain. 214-220. §- ain, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223-224. §- ain és a 297. § (3) b) pontján alapul, az eljárás és a fellebbezés illetékmentessége az illetékekről szóló 1990. XCIII. törvény 2. melléklet XIII/8. pontján alapul. Az OEVB hatáskörét és illetékességét a Ve. 297. § (1) bekezdése határozza meg.

Marcali, 2022. március 18.

Dr Vajda Zsuzsanna  
OEVB elnök

Dr Vajda Zsuzsanna OEVB Elnök: megköszönöm a jelen lévők munkáját, az ülést 14 óra 00 perckor berekesztem.

kmf

Dr Vajda Zsuzsanna  
OEVB Elnök