

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: a Marcali Művelődési Központ emeleti mozitermében, Marcali Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2021. augusztus 26-án megtartott soron kívüli nyilvános képviselő-testületi ülésén.

Helyszín: Marcali Művelődési Központ (8700 Marcali, Múzeum köz 2., emeleti moziterem)

| | |
|---------------|---|
| Jelen vannak: | Dr. Sütő László, polgármester Bereczk Balázs, alpolgármester Bodáné Tóth Tímea Hosszú András Dr. Horváth László Kesztyüs Attila Kőrösi András Dr. Mészáros Géza József Prágerné Magyar Gabriella <i>az 1. sz. napirend tárgyalásától</i> Molnár Ágnes Anna, képviselők |
| Távol vannak: | Mohari Zsolt Mozsárné Kutor Veronika, képviselők |
| Meghívottak: | Bödöné dr. Molnár Irén, címzetes főjegyző Pápainé dr. Káplár Orsolya Csilla, aljegyző Horváth Rita, Városüzemeltetési és főépítészeti irodavezető Dr. Steiner Györgyi, szervezési irodavezető Kocsisné Buzás Anita, jegyzőkönyvvezető |

Dr. Sütő László köszönti a megjelenteket és megállapítja, hogy az ülés határozatképes, az ülésen a 12 fő képviselő-testületi tag közül 9 fő jelen van, Mohari Zsolt és Mozsárné Kutor Veronika képviselők előre jelezték, hogy a mai ülésen nem tudnak részt venni, míg Prágerné Magyar Gabriella képviselő előre láthatólag érkezni fog.

Dr. Sütő László, polgármester

A mai ülésen az előre kiküldött 3 előterjesztést, illetve az Egyebek napirendi pontot tárgyalnánk. Van-e valakinek a napirendekre vonatkozóan egyéb javaslata? Amennyiben nincs, kérem szavazzunk!

Megállapítom, hogy a képviselő-testület egyhangú – 9 igen - szavazattal a napirendi javaslatot az alábbiak szerint fogadja el:

40/2021. (VIII.26.) számú képviselő-testületi határozat

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2021. augusztus 26-i soron kívüli nyilvános képviselő-testületi ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1. Előterjesztés a Somogy Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásáról**
Előadó: Dr. Sütő László, polgármester

2. A települési hulladékkal kapcsolatos kötelező közszolgáltatásról szóló 34/2019. (XII. 20.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Dr. Sütő László, polgármester

3. Zita Királyné Közalapítvány alapító okiratának módosítása

Előadó: Dr. Sütő László, polgármester

4. Egyebek

Dr. Sütő László, polgármester

A napirendek tárgyalása előtt néhány tájékoztatót kívánok elmondani. A mai bizottsági- és képviselő-testületi ülésekre rendhagyó módon a Marcali Kulturális Korzó épületében kerül sor, mert a Hivatal épületében folynak a fűtés korszerűsítési munkálatok, melyek nagy zajjal és porral járnak.

Szeptember 2-án, csütörtökön tartja a képviselő-testület ünnepi ülését, ahol a 2020-ban megítélt városi és sportdíjak kerülnek majd átadásra a felújított Művelődési Házban, a megszokottnál szűkebb körben, hiszen a korábbi évben kitüntetettek most nem lesznek jelen. A meghívók már kiküldésre kerültek.

Szeptember 4-én egy őszi fesztivál keretein belül megtörténik majd a Rákóczi utca teljes megnyitása a lakosság számára. Ez még nem a hivatalos átadás lesz, hiszen a munkálatok akár november 30-ig is elhúzódhatnak, de az út megnyitásra kerül, melyhez kapcsolódóan programok várják majd a lakosságot.

A polgármesteri tájékoztató alatt megérkezett Prágerné Magyar Gabriella képviselő, így a jelen levő képviselők száma 10 főre változott.

Napirendek tárgyalása

1. Előterjesztés a Somogy Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásáról

Dr. Sütő László, polgármester

Az első és a második napirend szorosan összefügg, hiszen a Somogy Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívása a hulladékrendeletünkre vonatkozik, melynek módosítását tárgyalnánk a 2. napirendnél, így a két napirendet együtt javaslom tárgyalni.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság előzetesen tárgyalta az anyagokat, de 3 igen, 3 tartózkodás és 1 nem szavazatot követően nem tudott állást foglalni.

Olyan törvényességi felhívást kaptunk, mely további vitákat generál, hiszen akár az előző döntésünkhöz hasonlóhoz hozunk, akár újat, mindig lesz olyan, akinek nem felel meg. Vitára bocsájtom az anyagot, várom a véleményeket, én a végén majd egy kompromisszumos megoldásra fogok javaslatot tenni. Ma Magyarországon teljesen rendezetlen a hulladékdíj fizetés, van, ahol megállapítanak egy literre vonatkozó árat, mint például Siófokon, van, ahol szinte szóról-szóra ugyanaz a szabályozás, mint nálunk, ilyen például Kaposvár, de törvényességi felhívást egyedül Marcali kapott. Annyit még hozzá kell tennem, hogy a Kormányhivatal két évvel ezelőtt a mostanival teljes ellentétes megállapítást tett. Mondhatnánk, hogy nem foglalkozunk vele, menjenek a Kúriához, lesz, ami lesz, de mégiscsak megoldást kellene találni, elsősorban nem miattuk, hanem a város lakossága miatt.

Ez az egyetlen ok, amiért hajlandó vagyok a kérdéssel foglalkozni. Olyan megoldást kell találnunk, amely – nyugodtan mondhatjuk, hogy az ország egyik legjobban működő rendszerét – a hulladékszállítási rendszert sem teszi tönkre. Ilyen sűrűségű és ilyen olcsó szállítás sehol máshol nincs, ebben sok ember sok munkája fekszik. Kár volt tizenévvvel ezelőtt hozzájárulni ehhez a rendszerhez, jól működött, most majd, ha koncesszióba kerül, még rosszabb lesz, csak a profit fog számítani. Átadom a szót Címzetes Főjegyző Asszonynak.

Bödöné dr. Molnár Irén, címzetes főjegyző

Polgármester Úr kérte, hogy néhány szakmai kiegészítést tegyek az előterjesztéshez, bár jórészt csak ismételni tudom az általam leírtakat. A törvényességi felhívás tartalma két részre osztható. Az anyag döntően a rendelet azon rendelkezéseit veszi sorra, amelyek a jogszabályalkotást tekintve nem egyértelmű, normavilágos megfogalmazást tartalmaznak. Ennek egyik oka, hogy idén áprilistól egy központi, úgynevezett LocLex rendszerben kell rögzíteni a helyi rendeleteket, ahol a korábbi jogszabályaink áttemelése nem mindig zökkenőmentes, például a táblázatok vagy melléletek kapcsán. Nyilván ez is és az általunk korábban megfogalmazott pontatlanság vagy bevált gyakorlat is az oka annak, hogy a felhívásban összesen kilenc olyan formai észrevétel szerepel, melyet mi magunk is javasolunk javítani. A bizottsági ülésen is elhangzott, hogy egy pontot találtunk még az anyag kiküldése óta, melynél nem osztjuk a Kormányhivatal állásfoglalását. Ez a Kormányhivatal felhívásának 8-as pontja, mely a jelenleg hatályos rendeletünk 11.§-ának (2) bekezdésére utal. Itt egy jogalkotásilag úgynevezett merev hivatkozás található, amikor az adott paragrafus egy későbbi 2-es bekezdésére hivatkozik, hogy az abban foglaltak kivételével. Itt a kifogás az, hogy elé kellene tenni, hogy melyik jogszabályra hivatkozunk, de a jogszabályszerkesztésről szóló IRM rendelet alapján egy paragrafuson belüli hivatkozásnál a jogszabály helyet nem kell megjelölni. Így elegendő az, ahogy nálunk szerepel. Emiatt a kiküldött anyagot javasolom úgy elfogadni, hogy az 1-7. és a 9. pontban megfogalmazottakat fogadja el a Képviselő-testület és majd ennek megfelelően, szóban is elmondom azt az egy sort, amit javaslok a kiküldött rendeletervezetben javítani.

A felhívás második része a nagyobb és bonyolultabb kérdés, mely a társasházak díjfizetésére vonatkozik, amit tavaly decemberben javasoltunk a Polgármester Úrnak hatályon kívül helyezni, ugyanis a tavaly július 1-jétől megszüntetett úgynevezett díjkompenzációnak a hiánya - a társas házak által fizetett díjakat kiegészítette az önkormányzat az általuk használt hulladékgyűjtő edényzet összes literjére – alapvetően átgondolásra készített és kényszerített bennünket. Ennek kapcsán nagyon sok lakossági panasz érkezett hozzánk, ezért 2020. szeptember végén kértem a Somogy Megyei Kormányhivataltól, vizsgálják meg a rendeletünknek ezt a rendelkezését a díjkompenzáció megszüntetésével kapcsolatosan és mondják el véleményüket, hogy működhet-e továbbra is visszaosztással a társasházak számlázási rendszere, hogy a társasház egy számlát legyen köteles kifizetni, hiszen a törvény úgy szól, hogy a felhasználó a társasház ingatlan tulajdonosa, a társasház, a lakásszövetkezet, aki a közszolgáltatás igénybevételére köteles, - köteles az ingatlan albetét tulajdonos is - illetve akinek a közszolgáltató rendelkezésére áll. Megkeresésemre szakmai segítségnyújtást kaptam, melyet az előterjesztéshez is mellékelünk.

A szakmai segítségnyújtás szerintem azt részletezi, hogy a társasháznak kell a közös költségeket fizetnie, hogy a társasháznak kell az szmsz-ében döntenie arról, hogy a nem mérhető közszolgáltatásokat – ilyen a hulladék is – hogyan fizeti. Az általunk korábban folytatott gyakorlat, mely szerint visszaosztottuk a szolgáltatás összegét a háztartásokra, nem volt helyes. Felmerült a rezsicsökkentés és a díjkompenzáció kérdése is, mely az önkormányzatnak negyed évente 1,5-1,6 millió forintot jelentett. A visszaosztáskor a

tényleges díj és a háztartásokra leosztott díj között volt egy különbség, melyet az önkormányzat magára vállalt.

A Hulladéktörvény 38.§ (1) kimondja azt, hogy „Az ingatlanhasználó a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásához szükséges feltételeket a közszolgáltató részére biztosítja, és a közszolgáltatást igénybe veszi.” Ebből következően az ingatlanhasználó, azaz a társasház tud szerződést kötni a szolgáltatóval, leszerződni a hulladékgyűjtő edényzetre, az adatbejelentési kötelezettségnek eleget tenni, gondoskodni a közterület tisztántartásáról... Véleményem szerint az említett törvény alapján is kizárólag a társasház lehet a szolgáltatás igénybe vevője, mert a rendelkezésre állást nem tudja az egyes albetét tulajdonos biztosítani. Ez volt közöttünk a Kormányhivatallal a most leírtak szerinti alapvető nézeteltérés, ők úgy értelmezték az általuk leírtakat, hogy nem ezt írták le, holott az anyag tartalmazza, hogy „az egyes társasházak tulajdonosi közösségének kell döntést hozni arról, hogy társasházat terhelő díj felosztásra kerüljön-e, és ha így dönt a lakóközösség, akkor milyen elvek alapján osztja fel a társasház egészét terhelő, de az egyes albetétekre jutó hulladékszállítási díjat amelyet a közös költségbe építve, azzal együtt az intézőbizottság, vagy a közös képviselő a tulajdonosoktól beszed”.

A közszolgáltató megkereste a Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt-t más ügy kapcsán, de az ő értelmezésük is ugyanoda vezet vissza, hogy a társasházat kell a szolgáltatás alanyának tekinteni. Ezért készült tavaly decemberben egy módosító rendelet, melyet a veszélyhelyzet miatt a Polgármester Úr fogadott el, – hozzáteszem, hogy nem könnyen – akkor is aggályok merültek fel a társasházakkal kapcsolatosan. Előzetesen a társasházak közös képviselőit is meghívtuk egy egyeztetésre, mert az ő véleményeikre is kíváncsiak voltunk. Ehhez képest valamikor tavasszal ment egy panaszlevél, a nyáron pedig megérkezett a törvényességi felhívás.

Nem a napirend tárgya és nekünk nem segítség, hogy más települések ezt hogyan szabályozzák – ahogyan a Polgármester Úr is elmondta, - de az, hogy a megyében ahány ház, annyi szokás, ugyanazon jogszabály alapján, az mégiscsak furcsa. Az nem adja meg a jogbiztonságot, hogy kimaradt a hulladékszállító cég telephelyének pontos címe a rendeletünkből, akkor kérdezem én, hol van a jogbiztonság, ha mindenki máshogy értelmezhet egy központi jogszabályt?!

Javaslom, hogy a 8-as pontot ne fogadjuk el a felhívásban, a többenél tartom álláspontomat az előterjesztésben leírtakhoz.

Dr. Sütő László, polgármester

Megnyitom a vitát a napirend felett.

Bereczk Balázs, alpolgármester

Nem tudok mást mondani, mint azt, hogy sírni vagy nevetni kell-e azon, hogy a Kormányhivatal mindössze hét hónap elteltével teljesen más állásfoglalást ad ki? Azt gondolom, hogy a törvényességi felhívást tekintik erősebbnek. A Jegyző Asszony által elmondott szakmai állásfoglalást el tudom fogadni, de a gyakorlat azt mondatja velem, engedjük meg, hogy a társasházak maguk döntsék el, hogy egyben vagy a lakókra lebontva szeretnék-e a közszolgáltatási díjat kifizetni. Ezek után is a társasház lenne a szerződő fél, a társasház lakóközössége pedig meghatározza, hogy az egyes lakók mekkora díjat fizetnek. Ez alapján küldi tovább a szolgáltató az NHKV Zrt-nek, hogy hogyan kell a számlát kiállítani. A rezsicsökkentést sem érinti, hiszen azt önmagában a társasház egészére kell értelmezni. Természetesen előfordulhat, hogy egy-egy lakónak negyedévente változni fog a hulladékszállítási díja, de a lakóközösségek feladata, hogy ezt a lakókkal egyeztesse. Meg kell adni a társasházaknak a lehetőséget, hogy ezt maguk döntsék el. Ez egy előnyösebb megoldás lenne, hiszen a társasházak eltérő méretűek, eltérő adottságokkal rendelkeznek és nagyon sok

esetben a hulladékszállító nem éri utol azokat, akiknek a díjat ki kellene fizetnie. Ez egy társasház esetében azt jelenti, hogy végrehajtóhoz, bírósághoz kell mennie, míg a közszolgáltató átadja a NAV-nak behajtásra. A társasházi közös képviselőknek az adatszolgáltatás azonban mindenképpen többletmunkát jelent.

Az előterjesztés határozati javaslatának 1-es pontját mindenképpen tudom támogatni az elhangzott kiegészítésekkel együtt, azzal azonban nem értek egyet, hogy a társasházakat érintő korábbi rendelkezések ne kerüljenek visszaállításra.

Kesztyüs Attila, képviselő

A társasházban lakók nem attól félnek elsősorban, hogy többet kell fizetniük, hanem attól, hogy a nem fizető lakók utáni költségeket nekik kell teljesíteniük.

Dr. Horváth László, képviselő

Amennyiben nem fogadjuk el a törvényességi felhívásban leírtakat a Kormányhivatal lép tovább. Úgy gondolom, hogy kommunikációs hiba van alapvetően a társasházi képviselők és a lakók között is, illetve a lakók nem gyakorolják jogaikat, nem jelennek meg a közgyűléseken. Abban igaza van Alpolgármester Úrnak, hogy a NAV behajtja a tartozást, de tapasztalat, hogy a kis összegek behajtása sem teljesül gyorsan, mert van, akitől nem nagyon lehet követelni.

Körösi András, képviselő

Alapvetően a Hosszú évekre nyúlik vissza a társasházak hulladékdíj fizetésének problémája, először 2017-ben kerestem meg ez ügyben a cég vezetőjét. Az egyik legnagyobb probléma, hogy a társasház nem tudja kezelni a nem fizetőket, ezért jobb az egyedi díjmegállapítás és fizetés.

Nem a társasház hibája, hogy őket érinti ez az állandó változás, 2014. január 1. előtt az 1-2 fős háztartások a 60 l-es edényzet árát fizették, a nagyobbak a 120 l-es árát, azóta társasházanként két egyforma fizetés nem létezik. Az önkormányzat korábbi kompenzációja nagyon jó volt, sajnálatos, hogy a családi és társasházak hulladékdíj fizetése között ekkora különbség van.

Molnár Ágnes Anna, képviselő

Problémát jelenthet a társasházaknál a lomtalanítás, ugyanis egy társasház akkor igényelhet lomtalanítást, ha nincs tartozása. Ahol külön-külön fizetnek és lesz bárkinél a házban tartozás, a lakók nem vehetik igénybe a lomtalanítást.

A társasházak díja azért magasabb, mert ott heti két ürítés van a családi házaknál pedig heti egy. Azt gondolom az az igazságos, ha a társasház fizeti a díjszállítást, nem jó a nem fizetés lehetősége mögé bújni, mert aki nem fizeti a hulladékdíj szállítást, az a közös költséget sem fizeti.

Dr. Sütő László, polgármester

A Jegyző Asszony által elmondottakkal maximálisan egyet értek, azt támogatom. A cél mindenképpen megoldást találni.

Valóban nagyon érdekes, hogy milyen sokan nem fizetik a hulladékszállítási díjat, holott ezek a háztartások például a kábel-tv és parabola antenna szolgáltatások többszörös díját fizetik. Sajnos nem tudjuk kipróbálni, milyen lenne, ha több hónapig nem vinnék el a szemetüket, mert akkor talán észre vennék, hogy ez így működik. Érdekes, hogy az emberek milyen módon rangsorolnak.

A rezsicsökkentéssel foglalkozni a társasházak esetében azt gondolom tévút, hiszen a hulladékszállítási díj a közös költségbe épül bele. A behajtás része az önkormányzatot nem igazán érinti, ezzel kár foglalkoznunk. Annak, hogy a hulladékgyűjtésből mennyi pénz folyt

be az NHKV Zrt-hez, nem sok köze van ahhoz, hogy mennyi pénzt kap a marcali közszolgáltató, a kettő teljesen elválík egymástól. A marcali közszolgáltató a befolyt szemét mennyisége után kapja a támogatást, nem a helyben befolyt pénzüsszegek után. 2014-ig a korábbi „csúnya, gonosz osztrák cég” a nyereségei terhére támogatta a szolgáltatást igénybe vevőket azzal, hogy egy egyezség alapján megállapított egységes hulladékdíj volt, ami kevesebb volt annál, mint amennyit rá kellett erre fordítani, tehát kompenzált. A Magyar Állam is ezt csinálja most, de ez drága. Akkor belekényszerítettek minket a hulladékszállítás megszervezésébe, abba, hogy a semmiből egy céget alapítsunk rossz állapotban levő járművekkel, pályázati lehetőségek eszközbeszerzésre csak később jöttek. Most úgy néz ki, megint elviszik. A mi kis cégünk nagyon kicsi lesz akkor, ezért is tárgyalunk egy Dél-balatoni nagy cég létrehozásáról, hiszen akkor másképp tudunk majd tárgyalni. Meggyőződésem, hogy a szemétszállítás drágulni fog.

Nekünk ma egy döntést kell hoznunk, mert, ha nem hozunk, minden marad úgy, ahogy van. Ahhoz, hogy döntést hozzunk, 7 egyhangú döntésre van szükség. A mai ülésen 10-en vagyunk jelen, ezért, hogy 7 egybehangzó döntés szülessen kompromisszumos javaslatot tennék:

A Címzetes Főjegyző Asszony által elmondottakkal egyetértek – természetesen, ami jegyzőkönyvben is rögzítve lesz -, hogy az a jogszerű, az a teljesen szabályos.

Fűznék hozzá egy kiegészítést, ami bizonyos körülmények között lehetővé tenné a társasházaknak, hogy megnevezzék személy szerint, kinek mennyit kell fizetnie. Mivel negyedéves adatszolgáltatása van a szolgáltatónak, ezért a negyedévet megelőző hónap utolsó napjáig a társasházaknak – amennyiben nem azt választja, hogy közösen fizet – névre szólóan meg kell mondania, hogy a díjfizető ez meg ez az ember és rá esően ennyit kell fizetnie. Így megvan a lehetősége a társasházaknak, hogy egyénileg fizessenek, a szolgáltatónál is megoldható, ebben az esetben megtartjuk a fő szabályt, hogy a társasház fizet és egyénileg dönt a módjáról. Ebben az esetben azonban valószínű, hogy negyedévente változik az egyéni díj a társasház lakóinál. Tudom, hogy Címzetes Főjegyző Asszonynak vannak ezzel kapcsolatosan aggályai, de én javaslom, hogy így legyen. Szilárd meggyőződésem, hogy a társasházak 90%-a megmarad a jelenlegi formánál.

Hosszú András, képviselő

Mi a Jegyző Asszony aggálya?

Dr. Sütő László, polgármester

Ez, amit most elmondtam, szerinte az előzetesen kiküldött formában jó a rendelet, de polgármesterként el kell tekintenem attól, hogy jogász is vagyok.

Hosszú András, képviselő

Előfordulhat, hogy lesz egy vizsgálat, ami ezt ismét hibának hozza ki?

Dr. Sütő László, polgármester

Igen, de lehet, hogy elfogadhatónak találják.

Kérem, hogy amennyiben további kérdés, hozzászólás nincs szavazzunk először a törvényességi felhívásról, melyet a Jegyző Asszony által kiegészítettekkel teszek fel szavazásra, azaz a Képviselő-testület a törvényességi felhívás 8.,) pontjában foglalt észrevételt nem fogadja el, valamint kikerülne a határozatból, hogy a törvényességi felhívás 10.,) pontjában foglaltak alapján a helyi rendeletünkben hatályon kívül helyezett, a társasházakat érintő korábbi rendelkezésének visszaállítása iránti felhívás teljesítésével nem ért egyet. Kérem szavazzunk!

Megállapítom, hogy a képviselő-testület egyhangúlag – 10 igen – szavazattal az alábbi határozatot hozza

41/2021. (VIII.26.) számú képviselő-testületi határozat

- 1.) Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Somogy Megyei Kormányhivatal SO/03/00972-1/2021.számú törvényességi felhívását megvizsgálta és annak 2.) - 7.) és 9.) – 10.) pontjaiban foglalt, Marcali Város Önkormányzata települési hulladékkal kapcsolatos kötelező közszolgáltatásról szóló 34/2019. (XII.20) önkormányzati rendelete szabályainak módosításával egyetért, az ennek megfelelően elkészített módosító rendeletet a jelen előterjesztés alapján megtárgyalja.
- 2.) A Képviselő-testület a törvényességi felhívás 8.,) pontjában foglalt, a hulladékgazdálkodással kapcsolatos kötelező közszolgáltatásról szóló 34/2019. (XII.20.) önkormányzati rendelet 11.§. (1) bekezdésében foglalt szabályozás kapcsán tett észrevételt a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009.(XII.14.) IRM. rendelet 18.§ (3) bekezdésében foglalt szabályozás miatt nem fogadja el.
- 3.) A képviselőtestület felkéri a polgármestert, hogy döntését közölje a Somogy Megyei Kormányhivatallal.

Felelős: dr. Sütő László polgármester

Határidő: 2021.augusztus 31

2. A települési hulladékkal kapcsolatos kötelező közszolgáltatásról szóló 34/2019. (XII. 20.) önkormányzati rendelet módosítása

Dr. Sütő László, polgármester:

Az elhangzottak alapján felolvasom a rendelettel kapcsolatos módosító indítványomat, amely az alábbiakkal egészülne ki:

„Amennyiben a lakásszövetkezetek, társasházak képviseletre feljogosított szerve a Szolgáltató rendelkezésére bocsátja a közszolgáltatási díjnak az egyes ingatlanhasználókra történő, literre lebontott felosztását tartalmazó döntését, valamint az egyes ingatlanhasználó számlázáshoz a 21. § ba) és bc) pontjaiban foglalt személyes adatait, a Szolgáltató köteles a díjat tartalmazó számlát negyedévre vonatkozóan az egyes ingatlanhasználó nevére kiállítani. A társasház, lakásszövetkezet képviselőjének az adatszolgáltatási kötelezettséget az adott negyedévre vonatkozóan a negyedév második hónapjának utolsó napjáig kell teljesítenie. A Szolgáltató kizárólag a rendeletben előírtak szerint előterjesztett bejelentést köteles elfogadni.” Kérem szavazzunk a módosító indítvány elfogadásáról!

Megállapítom, hogy a képviselő-testület egyhangúlag – 10 igen – szavazattal az alábbi határozatot hozza

42/2021. (VIII.26.) számú képviselő-testületi határozat

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dr. Sütő László polgármester módosító indítványát megtárgyalta és támogatja, hogy A települési hulladékkal kapcsolatos kötelező

közszolgáltatásról szóló 34/2019. (XII. 20.) önkormányzati rendelet módosítása az alábbiakkal egészüljön ki:

„Amennyiben a lakásszövetkezetek, társasházak képviselőre feljogosított szerve a Szolgáltató rendelkezésére bocsátja a közszolgáltatási díjnak az egyes ingatlanhasználókra történő, literre lebontott felosztását tartalmazó döntését, valamint az egyes ingatlanhasználó számlázáshoz a 21. § ba) és bc) pontjaiban foglalt személyes adatait, a Szolgáltató köteles a díjat tartalmazó számlát negyedévre vonatkozóan az egyes ingatlanhasználó nevére kiállítani. A társasház, lakásszövetkezet képviselőjének az adatszolgáltatási kötelezettséget az adott negyedévre vonatkozóan a negyedév második hónapjának utolsó napjáig kell teljesítenie. A Szolgáltató kizárólag a rendeletben előírtak szerint előterjesztett bejelentést köteles elfogadni.”

Felelős: Dr. Sütő László, polgármester

Határidő: azonnal

Dr. Sütő László, polgármester:

Kérem, hogy szavazzunk a módosító indítvánnyal kiegészült rendeletmódosításról, melyet az elfogadott adatszolgáltatás miatt javaslok 2021. szeptember 1-jén hatályba léptetni. Kérem szavazzunk!

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 10 igen szavazattal elfogadta *A települési hulladékkal kapcsolatos kötelező közszolgáltatásról szóló 34/2019. (XII. 20.) önkormányzati rendeletet* módosító 8/2021. (VIII.27.) önkormányzati rendeletet. (A rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

3. Zita Királyné Közalapítvány alapító okiratának módosítása

Dr. Sütő László, polgármester

A megüresedett kuratóriumi helyre új személyt kell választani, javaslom, hogy mivel az ösztöndíj odaítélése kapcsán főként a gimnázium diákjai érintettek, Kőrösi Andrást az intézmény igazgatóját kérjük fel a kuratóriumi tag tisztség betöltésére. A napirend kapcsán id. Kőrösi András jelezte érintettségét, ezért kérem először szavazzunk arról, hogy részt vehet-e a szavazásban.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület Kőrösi András képviselőt a szavazásból a szavazásban részt vevők egyhangú – 10 igen - szavazatával nem zárja ki.

Dr. Sütő László, polgármester

Amennyiben a napirendre vonatkozóan kérdés, hozzászólás nincs, kérem szavazzunk az új kuratóriumi tag megválasztásáról!

Megállapítom, hogy a képviselő-testület egyhangúlag – 10 igen – szavazattal az alábbi határozatot hozza:

43/2021. (VIII.26.) számú képviselő-testületi határozat

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Zita Királyné Közalapítvány alapító okiratának módosításáról szóló előterjesztést megtárgyalta, és a további alapítókkal egyeztetve és egyetértésben a következőkről határozott:

1. A Képviselő-testület a Zita Királyné Közalapítvány kuratóriuma tagjává Kőrösi András, Marcali, Zentai u. 1. szám alatti lakost kéri fel, illetve nevezi ki.
2. A Képviselő-testület a Zita Királyné Közalapítvány módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Felelős: Dr. Sütő László, polgármester

Határidő: Azonnal

4. Egyebek

Dr. Horváth László, képviselő

- Horvátkút irányába tele van az út, az árok, szinte minden a hulladékszállító autókról lehullott szeméttel.
- A Dózsa György utcai telep mellett vannak félig összedőlt fa viskók, csúfosan néznek ki, a leszórt fehér kavics között kinőtt a gaz, van ott egy fedetlen vízóra akna is, ami veszélyes.
- A Honvéd és Ifjúság utca sarkánál van egy önkormányzati terület, melyen nagyon nagy a gaz.

Kesztyüs Attila, képviselő

- A Dózsa György utcai telep miatt nekem is szóltak, hogy csúfosak ott ezek a romos kalyibák és patkány is van bennük, illetve akik ott bontanak szét autókat, azoknak is kellene szólni.
- Este hat óra után nem lehet megmaradni az udvaron, sok a szúnyog.
- Jegyző Asszonynak szóltam már a régi romos házakkal kapcsolatosan, most például a Táncsics u. 58. épülete vált nagyon veszélyessé, hullik az utcára a cserép.

Prágerné Magyar Gabriella, képviselő

- Ismét a gombai kóbor kutyákkal kapcsolatosan érdeklődnék – Jegyző Asszonynak már írásban is jeleztem -, hogy hol tarunk, mert ma is hárman kerestek már ez ügyben?! Sajnos az ebrendész a lakásba nem tud bemenni, folyamatos a probléma.
- A Széchenyi és a Szigetvári utca sarkán megígérte már polgármester úr is, hogy meg lesz csinálva a három sáv, mert nagyon balesetveszélyes. Mikor lesz ez megoldva?

Kőrösi András, képviselő

Van-e rá lehetőség, hogy a városközpontban egy nyilvános WC-t üzemeltessünk? Valamikor régen volt ilyen és működött, lesz egy csodálatos főutcánk, de erre is szükség lenne.

Hosszú András, képviselő

A boronkai kastélynál mi a helyzet? Hatalmas fallal van körülvéve, jó kezekbe került-e az épület, milyen munka zajlik most?

Dr. Mészáros Géza, képviselő

A Dr. Horváth László képviselő-társam által elmondottakhoz annyit tennék hozzá, hogy valószínűleg nem a hulladékszállító autókról hullik le szemét, hanem amit kiraknak fekete zsákokat, - saját szememmel láttam - azt az út mellett füvet nyíró autó kiszakítja, a benne levő szemetet szinte szétszecskezze. Megálltam és szóltam is nekik, az már más kérdés, hogy a szemeteszsák hogyan került oda. Sajnos azon a környéken rengeteg az illegális szemétkerítés.

Prágerné Magyar Gabriella, képviselő

Valamilyen szinten szabályozni kellene az illegális szemétkerítést, a városrendészet is jobban figyeljen oda. Nagyon szép lesz a belváros, de én már most láttam az új szemétkerítő edényzetek mellett is eldobott szemetet. Akár helyszíni bírsággal is büntetni lehetne.

Dr. Sütő László, polgármester válaszai

- A szünyogokkal kapcsolatosan kértünk már árajánlatot a gyérítésre, a légi gyérítés – ami szabálytalan is – ára alkalmanként 1.600.000, - forint és legalább 4-5 alkalom szükséges, az közel tízmillió forint. A permetező autóval történő eljárás, ami sokkal kevésbé hatékony, alkalmanként 1.200.000, - - 1.300.000, - forintba kerülne. Nem gondolom, hogy a marcaliak másodrendű állampolgárok, ha az ország másik felén és Budapesten is lehet gyéríteni, akkor itt is. Régen a Balatoni Fejlesztési Tanácson keresztül ez működött, mióta központosítva lett, sajnos nem.
- A kutyákat Címzetes Főjegyző Asszony intézi tovább, sajnos azt nem tudjuk előírni, mennyi kutyát tartson, egyedül a Marcali Járási Hivatalon belül a főállatorvos az, aki megnézheti, hogy milyen körülmények között tartják a kutyákat.
- A nyilvános WC-t meg fogjuk nézni, több helyen van már olyan, amelyhez nem kell személyzet és vandálbiztos.
- A boronkai kastély magántulajdonban van, úgy tűnik, hogy a befektetők megfelelő támogatottsággal rendelkeznek, bizonyára el fog hamarosan készülni.
- A belváros szépségét én is szeretném megőrizni, én már szóltam embernek, aki elejtette a csikket.

Bödöné dr. Molnár Irén, címzetes főjegyző

- A helyi állattartási rendeletünkben magasabb szintű jogszabály miatt valóban ki kellett venni a tartható állatok számának korlátozását. A rendészet már többször kiment és a lakásügyes ügyintéző szintén végig járta a bérlakásokat, ahol több állatot tartanak, van olyan, ahol a fűkamrában tartják az anyaállatot és a szaporulatot, amelyeken nem tudtak túladni. Az állattartásért felelős kollégám Mód László is kiment a helyszínre, megnézte, ezek az állatok nincsenek a rendszerben, oltva sincsenek. Felszólítottuk őket, hogy pótolják az oltást, majd miután ezt nem tették meg, átadtuk az ügyet a hatósági főállatorvosnak. Korábbi ügy kapcsán tudom, hogy a főállatorvos keményen büntetett, remélem itt is erőteljes fellépés lesz.

A rendészek többször kimennek a helyszínre, de nem minden alkalommal sikerül megfigyelniük a szabadon kóborló ebeket. A rendészet vezetője javaslatot tett rá, hogy próbáljunk meg valamilyen területi elzárásról is gondoskodni, -ez már korábban a szemétkerítés kapcsán is felmerült – mert a kutyák az egyik oldalon felmennek, a másikon ki, jó lenne a templom felől kerítéssel is elhatárolni a területet. A serdülő lányokhoz is gyakran érkeznek látogatók vidékről és a lakók maguk sem szeretik, hogy nincsen kerítés.

A Dózsa utcai területen ma volt kint az illetékes kolléga az ebrendéssel és a városi rendészettel közösen, három ebet sikerült befogni. A rendészek úgy saccolták, hogy 6-


- 8 kutya lehet ezen a területen, amit senki sem vállal fel magáénak. Van chip-olvasónk, ahol tudjuk, hogy ki a gazda, ott jelzünk, de nem ez a jellemző.
- A közterületen elhagyott hulladékról folyamatosan továbbítjuk a rendészet által készített képeket a GAMESZ felé, mert az önkormányzati területen elhagyott szemetet nekünk kell összeszednünk. Sajnos az egész város területén nem tudunk úgy jelen lenni, hogy tetten is érnék a szemétkerakókat.

Dr. Sütő László, polgármester további napirend hiányában a képviselő-testület soron kívüli nyilvános ülését bezárta.


Dr. Sütő László
polgármester

K.m.f.




Bödöné dr. Molnár Irén
címzetes főjegyző

