

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** a Marcali Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. május 9-én tartandó soron kívüli nyilvános üléséről.

**Jelen vannak:** Dr. Sütő László polgármester  
Dr. Dénes Zsolt  
Dr. Ledniczki István  
Hódos Árpád  
Kőrösi András  
Buna Péter Tamás  
Kissné Molnár Ágnes  
Markhard József  
Majer István képviselő-testületi tagok

**Távolmaradását  
előre bejelentette  
Meghívottak:** Kis-Dörnyei László  
Hosszú András, képviselő-testületi tagok  
Bödöné dr. Molnár Irén, jegyző  
Pápainé dr. Káplár Orsolya, mb. aljegyző, szervezési és igazgatási irodavezető  
Bereczk Balázs, kistérségi irodavezető  
Győri Melinda jegyzőkönyvvezető

Dr. Sütő László polgármester köszönti az ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mert a 11 fő képviselő-testületi tagból 9 fő jelen van.

A mai ülésen két olyan előterjesztés kerülne megtárgyalásra, amelyeket már korábban tárgyalt a képviselő-testület. Az egyik a város két szakközépiskolája összevonása kapcsán az intézmény székhelyének meghatározása, a másik pedig az átvilágítással kapcsolatos előterjesztés. Az „egyebek” pontban tájékoztatást adnék több aktuális kérdésről.

Van-e a napirendek tárgyalására vonatkozóan javaslat?

Dr. Dénes Zsolt, frakcióvezető

Javaslom, hogy az átvilágítással kapcsolatos előterjesztést ismét vegyük le a napirendek közül. Érvényes szerződés van az önkormányzat és a vállalkozó között, ennek megfelelően járjon el a polgármester úr, illetve a jegyző asszony. Ez nem képviselő-testületi kompetencia.

Kérem, hogy vegyük fel a napirendek közé a rendszeres gyermekvédelmi támogatásban részesülő gyermekek nyári étkeztetésének tárgyalását, mivel a pályázat beadási határideje május 16. napja.

Dr. Sütő László, polgármester

Magam is szándékoztam beszélni a nyári étkeztetés lehetőségéről.

Az átvilágítással kapcsolatban – az összeget tekintve – valóban nem akkora tételről van szó, amely a képviselő-testület külön döntését igényelné. A probléma az – és ezt a legutóbbi testületi ülésen is elmondtam –, hogy mind a jegyző asszony, mind az én szakmai megítélésem szerint a teljesítés nem áll arányban a fizetendő összeggel.

Az átvilágító az elmúlt öt évről egyébként pozitív véleményt fogalmaz meg, amely szerint jó és szabályos volt az önkormányzat és intézményei gazdálkodása.

Nem szeretnénk és nem is fogunk aláírni olyan kifizetési utasítást, amelyik mögött nincs teljesítés. A Pénzügyi Irodánál úgy történhet kifizetés, hogy azt a polgármester vagy a Pénzügyi Iroda vezetője ellenjegyzi. Itt az ellenjegyzés hiányzik, ezt kellene a képviselő-testületnek pótolni, ha így gondolja. Természetesen nem fogom többet a testület elé hozni az ügyet, megvárjuk, amíg a vállalkozó peres úton érvényesíti az igényét.

Aki egyetért azzal, hogy az átvilágítással kapcsolatos előterjesztést a képviselő-testület ne tárgyalja, kérem, kézfenntartással szavazzon.

A képviselő-testület 6 igen, 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

### **73/2011. (V. 9.) számú képviselő-testületi határozat**

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat átvilágításáról, valamint az átvilágításra vonatkozó szerződés teljesítéséről szóló előterjesztést levette napirendjéről.

Ezt követően a Képviselő-testület a következő napirendet tárgyalja:

1. Marcali város szakközép- és szakiskoláinak összevonását követően az új intézmény székhelyének meghatározása
2. Pályázat benyújtása a rendszeres gyermekvédelmi támogatásban részesülő gyermekek nyári étkeztetésére
3. Tárgyalás kezdeményezése a Tűzoltólaktanya beruházással kapcsolatban
4. A mentőszolgálat volt Rendelőintézetbe történő átköltözése lehetőségének vizsgálata
5. Tájékoztató a Marcali Szálloda helyzetéről

## **1. Marcali város szakközép- és szakiskoláinak összevonását követően az új intézmény székhelyének meghatározása**

**Előadó:** dr. Sütő László, polgármester

Dr. Sütő László, polgármester szóbeli kiegészítése

Az indokaim nem változtak. A városi önkormányzatnak akkor van beleszólása egy nem általa üzemeltetett intézmény életébe, ha Marcaliban van a székhelye.

Az általam elmondottak egy hipotézisből indultak ki. Ha nem az önkormányzat fenntartásában működik jövő év szeptemberétől az összevont intézmény, csak akkor lesz beleszólási jogunk, ha Marcali a székhely. Nem értem az ellenkezést. Ha a törvény úgy fog rendelkezni, hogy az iskola továbbra is a városi önkormányzat fenntartásában marad, akkor a képviselő-testületnek adott a lehetőség a székhely megváltoztatására. De ha megyei vagy állami fenntartásúvá válik az intézmény, akkor nem lesz beleszólásunk az intézmény életébe. A törvény hatályba lépésekor pedig nagy eséllyel már nem lesz lehetőség a székhely megváltoztatására.

Információim szerint a szakképzés megyei fenntartásba kerül. Jelenleg hírzárlat van, oktatási kérdésekről a kormány egy tagja sem nyilatkozik. A hírek informális csatornákból származnak, amelyek szerint a szakképzés a megye, az alapfokú és a gimnáziumi képzés pedig az önkormányzat és az állam feladata lesz. A város fenntartásában maradó intézmények esetén a döntő jogosítványok várhatóan az állam által fenntartott oktatási igazgatóságokhoz kerülnek.

Hozzászólás

Markhard József, képviselő

Magam is mindent megtettem, hogy lehetőleg biztos információkhoz jussak. Ezek hasonlóak a polgármester úr által beszerzett információkhoz. Hivatalos nyilatkozatot az oktatást illetően nem tesznek. Számomra három lehetőség ismert: a megyei jogú városok, a megyék, és a kormányhivatalokon keresztül történő irányítás. Tény, hogy a közoktatási törvény általános vitája még nem kezdődött meg, az elfogadása szeptember-október környékére várható. Ehhez fog igazodni a szakképzési törvény. Úgy gondolom, hogy 2012. szeptember előtt kardinális kérdések nem fognak felmerülni. A parlament oktatási bizottsága 2011. április 12-én tárgyalta egy előterjesztést, amelyet dr. Hoffmann Rózsa oktatásért felelős államtitkár és dr. Czomba Sándor szakképzésért felelős államtitkár terjesztett elő. Az előterjesztésben az állami fenntartású modellről van szó. Nem kardinális a telephely, illetve a székhely kérdése. Pillanatnyi információim szerint nem merül fel a vagyonvesztés kérdése.

Marcali város érdekeit mindannyian szem előtt tartjuk, ennek megfelelően hozzuk meg a döntéseinket. Jelen pillanatban nem látom veszélyeztetve Marcali város érdekeit azáltal, hogy Szöcsény, mint székhely jelenik meg az új intézmény alapító okiratában.

Dr. Dénes Zsolt, frakcióvezető

Véleményem szerint a beleszólás nem jelent vétőjogot. A döntéshozó felé kötelező érvényű beleszólásunk nem lehet.

Aggályaim vannak, hogy először Szőcsény, mint székhely szűnik meg, aztán pedig, mint telephely, hiszen a gyerekek máshol is tudnak gyakorlatot végezni.

Ha a vagyronvesztés fenyegetne bennünket, akkor is megfontolnám a vagyron kimentését, mivel ez gyakorlatilag az iskola megszűnéséhez vezet.

Az összevonás nem minőségi, hanem mennyiségi alapon történik, a hatékony működés érdekében. Számomra az a természetes, ha a kisebb olvad be a nagyobb intézménybe, hangsúlyozom, mennyiségi alapon.

Majer István, képviselő

2010-ben határozott állásfoglalás volt arról, hogy megyei fenntartás alá kerüljenek az intézmények, holott köztudott volt, hogy ez a megszűnéssel lenne egyenlő. 2006-ban szintén hasonló eset történt és a város fogott össze az intézmény fennmaradásáért. Úgy gondolom, hogy az eredeti álláspontunk mellett kellene kitartani.

Információim szerint az önkormányzatnak valóban van javaslattételi joga, de ez informális, mert a döntési jog mindig a fenntartóé.

Dr. Ledniczki István, frakcióvezető

Dénes képviselőtársam úgy fogalmazott, hogy talán jobban veszélyeztetve van a szőcsényi intézmény léte, ha a székhely Marcaliban van. Véleményem szerint a jövője inkább biztosított ezáltal, és akkor veszélyeztetjük jobban az intézmény jövőjét, ha a székhely nem Marcaliban van.

Senki nem szeretné az intézmény megszűnését, de ez nem is rajtunk múlik. A székhelyen való vitát pedig nem látom nagy súlyúnak.

Nem hallottam komoly érvet a vitában a szőcsényi székhely mellett. Egyetlen érvet hallottam, amely szerint nincs indoka annak, hogy változtassunk. Ez esetben pedig maradjon a székhely továbbra is Marcali.

Dr. Sütő László, polgármester

Úgy gondolom, hogy egy első hallásra evidensnek tűnő kérdésen vitatkozunk. Számomra egyértelmű, hogy Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, minden képviselője azt tartja fontosnak, hogy egy intézménynek Marcaliban legyen a székhelye, nem pedig azt, hogy Somogyzsitfán. Az intézmény jövője szempontjából is ez lenne a meghatározó, mert a város politikusai – akik képviselik a várost a megyei közgyűlésben és más fórumokon – nagyságrenddel nagyobb erővel tudják az intézmény érdekeit képviselni és védeni, mint például Somogyzsitfa képviselő-testülete.

Ahogy Markhard képviselő úr is megerősítette, a folyamat egyértelműen elindult, átszervezés alá került a szakképzés. Az, hogy a megyei közgyűlés vagy az állam – az oktatási hivatalokon keresztül – lesz a fenntartó, másodlagos. Illetve, abból a szempontból nem másodlagos, hogy az oktatási hivatalok egy tollvonással fognak megszüntetni

intézményeket, a megyei közgyűlés pedig kénytelen végigjárni egy demokratikus utat, ahol testületeknek kell dönteni arról, hogy mi működik tovább és mi nem. A megyei közgyűlés előnyösebb megoldás, mert a megyei településeken élők alkotják és ilyen módon van beleszólásuk az intézmény jövőjébe.

A településnek csak akkor van beleszólása, ha a székhely a településen van. Akkor szólhat bele a struktúrába, átszervezésbe, megszüntetésbe, mint ahogy 2006-ban meg is tette az önkormányzat. A megyei közgyűlés meg akarta szüntetni a szakképző iskolát, a város pedig nemet mondott a tervre és átvette az intézményt. Ezek létező jogok. A jogszabályok változásáról nem kívánok vitát nyitni, mert még maguk az előterjesztők sem tudják, hogy milyen lesz a végső jogszabály.

A Markhard képviselőtársam által említett közoktatási és szakképzési törvények elfogadását meg fogja előzni az önkormányzati törvény tárgyalása. Az önkormányzati törvényben elfogadottak befolyással lesznek a közoktatási törvényre. A javaslatban taxatívén fel lesz sorolva, hogy mi a feladata a falunak, a kisvárosnak, a megyei jogú városnak és a megyének. Nagyon hamar el fog dőlni, hogy milyen irányban változik a közoktatás.

A vagyonvesztés az előző testületi ülésen kérdés alapján merült fel, véleményem szerint ezt a vagyont nem lehet elvonni. Egy másik típusú feladatellátás kapcsán merült fel a kérdés.

A legnagyobb vagyonvesztés az lenne, ha a szőcsényi intézményt bárki be kívánná zárni. Fel sem merülhet, hogy a szőcsényi iskola ne működjön. Ha valaki felkínálna érte több százmillió forintot, akkor is veszteséges lenne, mert az 1800 hektár erdő, a 4500 hektár területre vonatkozó vadászati jog nem a városé, hanem az államé. Ezeket a vagyonelemeket elveszíthetné a város. Itt csak használati jogról beszélünk, szemben például az iskola épületével. Fel sem merülhet, hogy az önkormányzat ezt kockáztatná.

#### Dr. Dénes Zsolt, frakcióvezető

Úgy gondolom, az a helyes, ha a folyamatot teljes egészében látjuk. 2010 decemberében, majd 2011. februárjában tárgyaltunk az intézmények további sorsáról. A polgármester által jegyzett előterjesztésben szerepelt, hogy mindkét szakközépiskola átadásra kerül a megyének. Akkor mi ennek ellenálltunk és nem adtuk át az intézményeket. Utólag, a polgármester úr érveit figyelembe véve úgy gondolom, jól tettük, hogy nem adtuk át, mert akkor szőcsényi telephellyel, a marcali szakképző kondícióival adtuk volna át, amelyről egyértelműen azt mondta a megye, hogy nem kívánja működtetni. A helyes az, ha a két iskolából egy erős intézményt hozunk létre, mert akkor a megyének nem egy 200-300 fős intézményről, hanem egy 800 fős, megerősített tantestülettel rendelkező intézményről kell döntést hoznia. Amennyiben működőképes lesz az intézmény és gazdaságosan tudjuk működtetni, sokkal nagyobb az esélye, hogy a megye változatlan formában tovább működteti majd. Úgy gondolom, hogy akkor jó döntést hoztunk, bár 160 millió forintos megtakarítást veszélyeztettünk, de ha ez nem így lett volna, akkor ma nem vitatkozhatnánk az intézményeinken. Nem szeretném, ha elvitatnák tőlünk azt, hogy mi a város érdekében hozzuk a döntéseinket.

Nincs tudomásunk arról, hogy vétójoggal fog rendelkezni az adott település az iskola jövőjét illetően, akár megyei, akár állami fenntartásban működik tovább.

Markhard József, képviselő

Úgy gondolom, hogy a véleményezési jog túldimenzionált. A döntéshozó a saját érdekei szerint dönt.

Ugyanúgy kell küzdeni az intézmény jövőjéért, ha a székhely Szócsénypusztán lesz, ugyanis Szócsényben is marcali diákok tanulnak, és marcali oktatók tanítanak. Az érdekérvényesítés ereje és lehetősége semmivel sem csökken, ha a székhely Szócsénypuszta lesz.

Dr. Sütő László, polgármester

A legutóbbi testületi ülésen is feltűnt az a csúsztatás, amely szerint a „polgármester eredeti előterjesztése szerint az intézményeket át kellett volna adni a megyének”. A 2011. évi költségvetés készítése úgy kezdődött, hogy meghívott a Fidesz Frakció egy beszélgetésre, ahol mindegyikünk elmondta, mit gondol a városról. Ennek eredményeként készült egy előterjesztés, amely alternatívákat tartalmazott az átadásról, az összevonásról, a megtartásról. Ezt nagyon szeretném pontosítani, mielőtt véletlenül úgy rögződne, hogy az egész az én fejemben úgy jelent meg, hogy számomra az intézmények átadása a legfontosabb. Erről szó sem volt.

Aki egyetért azzal, hogy az összevont szakképző intézmény székhelye Szócsénypuszta legyen, kérem, szavazzon.

A képviselő-testület 6 igen, 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

### **74/2011. (V. 9.) számú képviselő-testületi határozat**

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Marcali Szakképző Iskola és Marcali Város Önkormányzat Széchenyi Zsigmond Szakközép és Szakiskolájának integrációjáról szóló előterjesztést megtárgyalta és úgy határozott, hogy az összevont intézmény székhelye 8734 Somogyzsitfa-Szócsénypuszta, Ady u. 8., telephelye pedig: 8700 Marcali, Lehel u. és 8700 Marcali, Hősök tere 3. lesz.

Felelős: dr. Sütő László, polgármester (a közlésért)

Határidő: értelem szerint

## **2. Pályázat benyújtása a rendszeres gyermekvédelmi támogatásban részesülő gyermekek nyári étkeztetésére**

**Előadó:** dr. Sütő László, polgármester

### Dr. Sütő László, polgármester szóbeli előterjesztése

Tájékoztatom a testületet arról a pályázati lehetőségről, amely a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő gyermekek számára biztosítana étkezést. A pályázat eddig is működött, azonban ebben az évben csak csökkentett támogatási lehetőségre van mód. A kormány döntése értelmében a nem a leghátrányosabb települések esetén az állami támogatás összege maximum 370 forint lehet gyermekenként. Csak akkor ad ennyi támogatást az állam, ha az önkormányzat ugyanennyit ad hozzá. Tehát a támogatás csak 185 forint, mert két gyermekből egyet nekünk kell vállalni.

Az ebéd díja jelenleg 622 forint. Ha 185 forint a támogatás, akkor körülbelül 450 forint támogatást kell minden egyes ebéd mellé tennie a városnak. Ez becsléseink szerint 1,5 millió forint, ha 100-120 fővel számolunk. Az étkeztetés időtartama pedig körülbelül 45-55 nap. Erre az önkormányzat költségvetésében pillanatnyilag nincs fedezet, de nem is tudjuk, hogy hány fővel kellene számolnunk, akár 450 főig is emelkedhet a létszám, az összeg pedig 5-6 millió forintig. Összesen 6 millió forintunk van szociális célú és gyermekvédelmi támogatásokra, amelynek már az időarányosnál nagyobb részét költöttük el úgy, hogy a szokásos dolgokra költjük és még hátra van a beiskolázás.

Az előterjesztéssel kapcsolatban egy kérdés hangzott el, amelyre dr. Sütő László, polgármester az alábbi választ adta:

– ha benyújtjuk a pályázatot, akkor erről szükséges szavaznia a testületnek. De ha a testület csak tudomásul veszi a tájékoztatót, akkor nem szükséges szavazni.

### Hozzászólás

#### Dr. Dénes Zsolt, frakcióvezető

A bizottsági ülésen beszéltünk a lehetőségről, de döntés nem született, csak a véleményeket mértük fel. Ezek a gyermekek olyan szociális háttérrel rendelkeznek, ha nem kapnak étkeztetést, akkor kérdésessé válik, hogy meleg ételhez jutnak-e a nyár folyamán. A bizottságnak is kifejtettem, hogy a szociális érzékenységünket nem szabad elveszítenünk. Ha az étkeztetés oldaláról nézzük ezt a 1,5 millió forintot, akkor soknak tűnik. De ha azt vesszük, hogy hány gyermek étkeztetése oldható meg ebből az összegből és hogy ez a teljes költségvetéshez képest mekkora hányad, akkor már nem tűnik soknak. Az a tapasztalat, hogy nagyon kevés gyermek veszi igénybe a szolgáltatást, tavaly 79 gyermek részére kértek. Ilyen alapon nem félnék a 400-as létszámtól.

Attól, hogy most a pályázat beadásáról döntünk, még később másképp is dönthetünk. Nem szeretném, ha lemaradnánk erről a pályázatról, javaslom, hogy vegyünk részt benne. Közben körvonalazódhat azoknak a köre, akik ezt igénybe kívánják venni. Akár a szolgáltatóval is lehet tárgyalni az ár tekintetében.

Dr. Sütő László, polgármester

Egyetértve az elhangzottakkal, javaslom a testületnek, hogy az önkormányzat 1 millió forintban határozza meg a támogatási keretet és így nyújtsa be a pályázatot. Ezzel az igazán rászorulókat étkeztetését lehetne biztosítani.

Dr. Ledniczki István, frakcióvezető

Emlékeim szerint a pályázat azt tartalmazta, hogy a rászorulókat legalább felének biztosítani kell a nyári étkeztetést.

Ahogy számoltuk, ez több, mint egy millió forintot jelent.

Dr. Sütő László, polgármester

Nem az összes rászoruló 50 %-nak kell igénybe venni, hanem, az igénybevevők felének kell biztosítanunk saját erőből. Gyakorlatilag 50 %-ossá válik a támogatottság. Egy millió forint 80-90 fő étkeztetését biztosítaná így. Az elmúlt évek gyakorlata alapján körülbelül ennyien vették igénybe.

Mivel a döntés érinti a költségvetést, meg kell nevezni a fedezetet is. Javaslom, hogy jelöljük meg az adótöbbletet, mint fedezetet.

Dr. Dénes Zsolt, frakcióvezető

Tudomásom szerint szociális célokra 6 millió forintot különítettünk el. Elvileg ennek a terhére is tervezhetnénk a kiadást.

Dr. Sütő László, polgármester

Az a gond, hogy már az arányos résznél is többet költöttünk el. Ha belefér a 6 milliós keretbe, akkor abból a keretből használjuk fel az összeget, de úgy gondolom, hogy az adótöbblet bevételt célszerűbb megjelölni.

Aki egyetért a pályázat benyújtásával, valamint a támogatási kerettel, kérem, szavazzon.

A képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal az alábbi határozatot hozza:



### **75/2011. (V. 9.) számú képviselő-testületi határozat**

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a szociális nyári gyermekétkeztetés céljából 2011. évben nyújtott támogatás igénylésének lehetőségéről szóló előterjesztést és a pályázat benyújtásáról döntött.

A képviselő-testület az önkormányzat által nyújtható támogatás összegét egymillió forintban határozza meg. A támogatás fedezeteként adó többlet került meghatározásra.

Felelős: dr. Sütő László, polgármester

Határidő: azonnal

### **3. Tárgyalás kezdeményezése a Tűzoltólaktanya beruházással kapcsolatban**

**Előadó:** dr. Sütő László, polgármester

Dr. Sütő László polgármester szóbeli előterjesztése

Az elmúlt napokban egyértelművé vált, hogy a tűzoltóságot államosítja a kormány és az erről szóló törvény hamarosan a parlament elé kerül vitára. A jogszabály azt is tartalmazza, hogy az államosítás a vagyona is vonatkozik. Tehát minden épület és eszköz, amelyhez az önrészt az önkormányzat adta, állami tulajdonba kerül.

Nincs kétség afelől, hogy a parlament elfogadja a törvényt, hiszen a javaslatot a Belügyminisztérium dolgozta ki az önkormányzati bizottság közreműködésével.

Felhatalmazást kérek a testülettől – azért most, mert nem lehet tudni, hogy a parlament mikor fogadja el a törvényt – arra, hogy a törvény elfogadását követően tárgyalást kezdeményezzek az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság főparancsnokával arról, hogy a Marcali Városi Önkormányzat a továbbiakban a laktanyaépítéshez a 150 millió forintos önerőt nem kívánja biztosítani. Úgy gondolom, hogy a későbbiekben a forrást a központi költségvetésnek kell biztosítani. Külön tárgyalás kérdése, hogy a két hektár közművesített telek, amelyet az önkormányzat biztosít, hogyan kompenzálható.

A felhatalmazást azért is kérem, mert a testület által jóváhagyott projektről van szó és nem szeretném a testület megkerülésével megkezdeni a tárgyalásokat.

Hozzászólás

Majer István, képviselő

Örömmel tölt fel, hogy a későbbiekben esetlegesen ennyivel kevesebb önrészt kell majd a költségvetésben biztosítani. Javasolom a testületnek az előterjesztés támogatását.

Dr. Sütő László, polgármester

Amennyiben további hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.

A képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal az alábbi határozatot hozza:

### **76/2011. (V. 9.) számú képviselő-testületi határozat**

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a 21/2009. (VII. 18.) ÖM rendelet alapján kiírt pályázati felhívásra az Önkormányzat által benyújtott eredményes pályázat alapján a Marcali 2541/6. helyrajzi számon létesítendő új tűzoltólaktanya beruházásra vonatkozó pályázat helyzetét.

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges tárgyalásokat az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság főigazgatójával folytassa le, tekintettel arra, hogy a tűzoltóság használatában lévő önkormányzati vagyon állami tulajdonba vétele várható.

Felelős: dr. Sütő László, polgármester

Határidő: értelem szerint

#### **4. A mentőszolgálat volt rendelőintézetbe történő átköltözése lehetőségének vizsgálata**

**Előadó:** dr. Sütő László, polgármester

##### Dr. Sütő László, polgármester szóbeli előterjesztése

A marcali mentőszolgálat megkeresett azzal, hogy idén augusztusban egy nagyobb ünnepséget szeretnének tartani a megalapításuk jubileuma kapcsán. A jövőről is szót váltottunk, amely szerint tervezik a mentőszolgálat épületének teljes körű felújítását. Felmerült, hogy talán célszerűbb lenne a meglévő épület helyett a kórházhoz közelebb vinni a mentőket. A legutóbbi testületi ülésen már volt szó arról, hogy hogyan lehetne hasznosítani a volt Rendelőintézet épületét, ezért a mentőszolgálat helyi képviselői – a feletteseikkel egyeztetve – nem tartják kizártnak, ha a város részéről van erre szándék, hogy a mentőszolgálat az épületbe költözzön. Így hosszú távon tudnánk biztosítani a fogorvosoknak a helyet, hiszen az épület jelentős része kihasznált lenne, és átköltöztethetnénk akár az orvosi ügyeleti rendelőt is.

A tárgyalások megkezdésére kérek felhatalmazást, hiszen még nem tudjuk, hogy mekkora lenne az anyagi vonzata a megvalósításnak.

Hozzászólás

Dr. Dénes Zsolt, frakcióvezető

Az ötletet első hallásra jónak tartom. A kivitelezésnek valószínűleg jelentős költségvonzata lesz, hiszen a mentőautók részére fűtött garázsokat kell fenntartani. Amennyiben ez központi forrásból valósul meg, akkor támogatható a terv.

Dr. Sütő László, polgármester

Természetesen akkor vállaljuk, ha a feltételek alapján a városnak plusz pénzébe nem kerül.

Majer István, képviselő

Új minőségemben sokat gondolkodtam a szakrendelő épületének hasznosításán, mert nem szerencsés, hogy körülbelül csak a negyedét használjuk jelenleg, a közműveket pedig nem lehet szakaszolni. Az ellátás kórház közelében történő koncentrációja – a Dénes képviselőtársam által elmondottak figyelembe vételével – támogatható. A részleteket pedig a tárgyalás lefolytatását követően ismerjük meg.

A képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**77/2011. (V. 9.) számú képviselő-testületi határozat**

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a marcali mentőszolgálat volt rendelőintézetbe történő átköltözésének lehetőségéről szóló előterjesztést.

Felkéri a polgármestert, hogy kezdje meg a tárgyalásokat az esetleges átköltözés pontos feltételeinek tisztázása végett.

Felelős: dr. Sütő László, polgármester

Határidő: értelem szerint

## **5. Tájékoztató a Marcali Szálloda helyzetéről**

Dr. Sütő László, polgármester

Megkaptuk dr. Suchman Tamás levelét, amelyben tájékoztatta a testületi tagokat arról, hogy milyen tevékenységet folytatott a szálloda továbbépítése érdekében.

Köszönjük Suchman Tamásnak, hogy még a betegágyán is szíven viseli a szálloda építésének jövőjét. Jó egészséget kívánok neki.

A jegyzőkönyvet az ülés befejeztével lezártuk.

**K.m.f.**

**Dr. Sütő László**  
**polgármester**

**Bödöné dr. Molnár Irén**  
**jegyző**