

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: a Marcali Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. február 24-én tartandó nyilvános üléséről.

- Jelen vannak:** Dr. Sütő László polgármester
Dr. Dénes Zsolt
Kőrösi András
Hódos Árpád
Kis-Dörnyei László
Buna Péter Tamás
Kissné Molnár Ágnes
Hosszú András
Dr. Ledniczki István
Markhard József
Majer István képviselő-testületi tagok
- Meghívottak:** Bödöné dr. Molnár Irén, jegyző
Nagyné Gelencsér Éva, városüzemeltetési irodavezető
Pápainé Dr. Káplár Orsolya, mb. aljegyző, irodavezető
Bereczk Balázs, kistérségi irodavezető
Zajcsuk Lajos, pénzügyi irodavezető
Nagy Ágnes, közművelődési referens
Kovács Tamás, a Saubermacher Kft. ügyvezetője
Szaka Zsolt, a GAMESZ szervezet vezetője
Marcali Szakképző Iskola képviselői
Vigmond Erika, az N-joy Rádió és a Somogyi Hírlap képviselője
Városi Televízió képviselője
Több érdeklődő állampolgár
Gyóri Melinda jegyzőkönyvvezető

Dr. Sütő László polgármester köszönti az ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mert a 11 fő képviselő-testületi tagból 11 fő jelen van.

A mai ülésen 23 napirend kerül megtárgyalásra. A fő napirend a város 2011. évi költségvetésének megvitatása.

Javaslom, hogy a 13. számú előterjesztés – tekintettel arra, hogy gazdasági érdeket érint – zárt ülésen kerüljön megtárgyalásra. Javaslom továbbá, hogy a közrendről szóló tájékoztató elsőként szerepeljen a napirendek között.

Kérem, szavazzunk, egyetért-e a napirendekre vonatkozó javaslattal a testület?

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a napirendek megtárgyalására vonatkozó javaslatot.

Dr. Sütő László, polgármester

A napirendek tárgyalása előtt megadom a szót dr. Ledniczki Istvánnak.

Dr. Ledniczki István, frakcióvezető

A jelenlegi szabályozás szerint a napirend előtti hozzászólásnak sem a tényét, sem a témáját nem kell előre bejelenteni. Ennek ellenére a jegyző asszonnyal és a polgármester úrral is beszéltem a hozzászólásomról.

Az utóbbi időszakban gyakran hallunk korrupciós ügyekről, amelynek alanyai önkormányzati tisztségviselők. Ennek a tisztázása morálisan rendkívül fontos. Ezeket az ügyeket ki kell vizsgálni és a törvény szigorával kell sújtani.

Az önkormányzati határozathozatalnál, rendeletalkotásnál felvetődhet a képviselő felelőssége a korrupció tényétől függetlenül, amennyiben a későbbiek során kiderül, hogy a döntés az önkormányzatnak hátrányos volt. A kérdés az, hogy a képviselőnek van-e ezekben az esetekben büntetőjogi felelőssége.

Felvetődhet-e a büntetőjogi felelősség kérdése abban az esetben, ha a képviselő nem szavaz meg egy olyan előterjesztést, amely az önkormányzat számára előnyös?

Beszéltem több jogással is erről. Elvileg a képviselők összességének, mint testületnek állapítható meg a felelőssége, de lehet név szerinti szavazást is tartani, ekkor pedig már az egyéni felelősség is megállapítható.

Lehet-e tíz év elteltével büntetőjogi felelősséget megállapítani, egy tíz éve hozott döntés negatív következményei miatt?

Összegezve, a kérdésem az, hogy a politikai felelősségen túl van-e büntetőjogi felelőssége a képviselőknek az önkormányzati döntések vonatkozásában?

Azért most teszem fel ezt a kérdést, mert a testület a legfontosabb döntéshozatal előtt áll, ez pedig a költségvetés elfogadása. A megfontoltságunkat, a meggyőződésünket, a döntéseinket befolyásolhatja-e a büntetőjogi felelősség kérdése?

Dr. Sütő László, polgármester

A jegyző asszony ki fogja vizsgálni a kérdést.

Ezt követően a Képviselő-testület a következő napirendet tárgyalja:

1. Tájékoztató a közrend és közbiztonság helyzetéről
2. Az Önkormányzat 2011. évi költségvetésének megvitatása és megállapítása
3. A Kulturális Korzóra vonatkozó közbeszerzési szerződés 2. számú módosítása
4. Új Közbeszerzési Szabályzat megalkotása
5. A választókerületi alapról szóló rendelet megalkotása
6. A Marcali Városi Televízió megszüntető okiratának elfogadása
7. Tájékoztató az óvodai beíratásokról és az első osztályos tanulók 2011/2012-es tanévi beiskolázásának ütemezéséről
8. Tájékoztató a Marcali Óvoda, Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény főigazgatói pályázatának kiírásáról
9. A Marcali Város Óvodáiért Közalapítvány alapító okiratának módosítása
10. A települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos kötelező közszolgáltatásról és a közterületek tisztántartásáról szóló 24/2001. (IX. 14.) számú rendelet módosítása
11. Az Önkormányzat 2010. évi költségvetését megállapító 6/2010. (II. 19.) számú rendelet módosítása
12. Tájékoztató az engedély nélkül működő autójavító műhelyekről
13. A szociális igazgatás és a szociális ellátások helyi szabályairól szóló 10/2003. (VI. 20.) számú rendelet módosítása
14. A gyermekvédelem helyi rendszeréről szóló 20/2003. (X. 17.) számú rendelet módosítása
15. Az intézményi térítési díjakról szóló 32/2000. (X. 17.) számú rendelet módosítása
16. A családi események során alkalmazandó szolgáltatási díjakról szóló rendelet megalkotása
17. A Marcali Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodásának módosítása
18. A Széchenyi Zsigmond Szakközép- és Szakiskola igazgatói pályázatának kiírása
19. Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2010. (XI. 26.) számú rendelet módosítása
20. Tájékoztató a két testületi ülés között végzett tisztségviselői tevékenységről
21. A Marcali-Boronka közti kerékpárút tárgyában hozott 172/2009 (IX.16) képviselő-testületi határozat kiegészítésére
22. A Marcali Szakképző Iskola kijelölése a Berzsényi Dániel Gimnázium 2010. évi beszámolójának elkészítésére
23. Interpellációk, bejelentések

1. Tájékoztató a közrend és közbiztonság helyzetéről

Előadó: dr. Balassa Gabriella, városi rendőrkapitány

Jelen van a napirend tárgyalásán Mergancz Sándor r. dandártábornok, megyei rendőrfőkapitány.

Mergancz Sándor, megyei rendőrfőkapitány

Kapitányságvezető váltás történt a Marcali Rendőrkapitányság élén, az előző vezetőt kinevezték a Kaposvári Rendőrkapitányság vezetőjévé. Biztosan többen meglepődtek az új kapitányságvezetőre vonatkozó döntésen. Úgy gondolom, hogy tíz év alatt a rendőrségen már bizonyított kollegina került kiválasztásra. Nagy felelősség, amikor egy fiatal, hölgy kapitány kerül vezető beosztásba.

Balassa kapitány kisasszony 1999-ben került a rendőrséghez, járőrként kezdett el dolgozni Siófokon. Járőrből hamar körzeti megbízottá lépett elő. Ezt követően lett szolgálatvezető, közben pedig elvégezte a Rendőrtiszti Főiskolát. 2005-ben a tabi őrre került őrparancsnok helyettesnek, később őrparancsnok lett. Tabhoz egyébként 24 település tartozik.

Úgy gondolom, hogy Gabriella, aki tavaly jogi diplomát is szerzett, megfelelően el tudja látni a rá bízott feladatot. Azért választottam külsős személyt, mert kívülről jobban meg tudja ítélni az itt lévő helyzetet, előbb észreveszi az esetleges problémákat.

A diplomái mellett felsőfokon beszél németül, illetve beszél még angolul és franciául.

Bízom benne, hogy meg fogja állni a helyét a kapitányság vezetőjeként is.

Dr. Balassa Gabriella, városi rendőrkapitány szóbeli kiegészítése

Köszönöm a lehetőséget, hogy már az első napokban bemutatkozhatok Önöknek.

Néhány gondolatot emelnék ki a Marcali Rendőrkapitányság 2010. évi munkájáról.

A kapitányság illetékességi területe 38 településre terjed ki. Ezt a területet a kapitányság 127 rendszerített státusszal látja el. A szűkös létszámkeret ellenére a bűnügyi statisztikák jól alakultak.

A tavalyi évtől kezdve más statisztikai gyakorlatot kell folytatnunk, ezért emelkedés mutatható ki az okiratokkal és a készpénz-helyettesítő fizetési eszközökkel való visszaélések terén.

Sajnos magas a vagyon elleni bűncselekmények száma. Ezeket mindenképpen vissza kell szorítani. Lopások tekintetében kiemelkedő a fa, a termény és a baromfi és színesfémlopások száma.

A közbiztonsági helyzet a térfigyelő rendszernek köszönhetően javult. A belvárosban visszaesett az autófeltörések száma.

A polgárőrséggel való hatékony együttműködés az előző vezetőnek és a parancsnokoknak köszönhető.

Szeretnénk elérni, hogy a lakosság bizalommal forduljon a rendőrökhöz, ugyanis rendkívül fontos az együttműködés a bűncselekmények visszaszorításához.

A közlekedési balesetek statisztikai adatai is javultak, csökkent a halálos balesetek száma. Ez az utakon folytatott fokozott ellenőrzésnek köszönhető, éppen ezért tovább kívánjuk folytatni ezt a tevékenységet.

Az igazgatásrendészeti egységnél nagyon kevesen, nagy munkateherrel dolgoznak, ettől függetlenül jól végezték munkájukat.

A Rendőrség munkáját a társhatóságokkal való jó együttműködés is segítette. Kiemelkedően jó a kapcsolat a városi ügyészséggel és a bírósággal.

Köszönet illeti a polgárőrségeket és a marcali mezőőrséget is.

Az oktatási intézményeknél balesetmegelőző, bűnmegelőző előadásokat tartottunk. Az oktatási intézmények és a gyermekvédelemmel foglalkozó szervek is a segítségünkre voltak abban, hogy a bűnmegelőzés terén eredményesen működhessen a kapitányság.

A jövőbeni célok között szerepel a vagyoni elleni bűncselekmények visszaszorítása, ezért meg fogjuk erősíteni a körzeti megbízotti létszámot.

Kiemelt figyelmet fordítunk a sorozat jellegű bűncselekményekre, az időskorúak áldozattá válásának megelőzésére.

Összességében az a célunk, hogy az állampolgárokkal olyan kapcsolatot alakítsunk ki, amely alapján a közbiztonságot javíthatjuk. Kérek mindenkit, hogy segítse a munkánkat, illetve, ha segítséget tudunk nyújtani, forduljanak hozzánk bizalommal.

Hozzászólás

Körösi András, képviselő

Az előterjesztés alapján látható, hogy az előző évben nem volt változás a rendőrkapitányság illetékességi területét és állományát illetően.

Bár nem Marcaliban, de a környéken négy fegyveres rablás történt az utóbbi időben. Minden esetben elfogták az elkövetőket.

A csalások száma nagy arányban nőtt, ez egy csalássorozat következménye. A betörések és a lopások száma is nőtt. A lakosságot a pincék feltörése irritálja leginkább. Nehéz az ilyen bűnözőkkel szemben fellépni, de a lakosság megoldást vár.

A nyomozások eredményessége egy olyan mutató, amely a lakosságot foglalkoztatja. Megyei szinten az előterjesztésben szereplő mutató jónak mondható.

A belvárosban évek óta problémát okoz a szórakozóhelyekről távozó fiatalok hangoskodása. Kérem a rendőrkapitány kisasszonyt, hogy próbálja meg rendezni az ügyet.

Úgy gondolom, hogy a testület részéről is jó ötlet volt annak idején a térfigyelő rendszer melletti döntés. Igaz, hogy a rendőrség részéről ez többletmunkát is jelent, de a munka – ahogy a beszámolóból is látszik – megtérül.

A bűnmegelőzési előadóval nagyon jó a kapcsolatunk, többször tartott az iskolákban előadásokat és részt vehettünk egy, az internet használatának veszélyeit bemutató előadáson is.

A közlekedés-rendészet területén is biztatóak a mutatók, de a közlekedési szabálysértésekben a feljelentett esetek száma szinte a duplájára nőtt. Nem vitatom az esetek jogosságát, de azt sem tudom megítélni, hogy ez mennyiben járul hozzá a lakosság biztonságérzetéhez.

Lakossági megkeresésre több problémát szeretnék felvetni. A Béke utcánál a közlekedők semmibe veszik a forgalomkorlátozó táblát. Ugyanez vonatkozik a kórházzal szemben lévő területre. Kérésként felmerült, hogy a záróvonalat illetve a forgalom elől elzárt területet meg lehetne szakítani a Rákóczi u. 31. szám előtti útszakaszon és a Széchenyi utcában a Szigetvári utcától nyugati irányban.

Frakciónk nevében köszönjük Buzás alezredes úr eddigi munkáját, rendőrkapitány kisasszonynak pedig kívánjuk, hogy érezze jól magát városunkban. Eredményes és jó munkát kívánok.

Hódos Árpád, képviselő

Nagy örömmre szolgál, hogy egy hölgy felügyel a város biztonságára. Egyetlen kiemelt kérésem lenne: a belvárosban, főleg hétvégén nagyon gyakran hangoskodnak a szórakozni járók. A családok hétvégén nem tudnak pihenni emiatt. Kérem, segítsen a helyzet megoldásában. Jó munkát kívánok.

Majer István, képviselő

Tábornok úr említette, hogy Buzás úr azért került el Marcaliból, mert jól dolgozott. Beszéltem a tabiakkal, és kiderült, hogy a kapitányságvezető kisasszony nagyon jól dolgozott Tabon és a város vezetése nagyon sajnálja, hogy munkahelyet váltott.

Köszönetemet fejezem ki a rendőrségnek, amiért a zsidótemetőben rongáló elkövetőket rekord gyorsasággal megtalálták.

Az eddigi munkám során a korábbi vezetéssel rendkívül korrekt volt az együttműködésünk. Azt kérem Öntől, hogy a városban az arányok kerüljenek megtartásra a közlekedés, a közrend, a közbiztonság és a vagyon elleni bűncselekmények tekintetében.

Úgy gondolom, ha a marcaliak szubjektív biztonságérzete javulni fog, mindannyian kölcsönösen elmondhatjuk, hogy jól dolgoztunk. Jó munkát kívánok Önnek.

Dr. Dénes Zsolt, frakcióvezető

Köszöntöm Önt a frakciónk nevében. Kérem, hogy ismerkedjen meg a várossal. Ha jól tudom, erre minden lehetősége adott, hiszen ide fog költözni. Ez azért is öröndetes, mert így könnyebben elérhető lesz a munkatársak által.

Buzás alezredes úrnak távollétében is jó munkát kívánok. Önnek pedig azt kívánom, hogy érezze jól magát a városban és kérem, hogy mi, marcaliak is jól érezhessük magunkat itt, segítsen a lakók szubjektív biztonságérzetének fokozásában.

Úgy gondolom, hogy Ön a megyei vezetéstől minden támogatást meg fog kapni. Kérem, hogy éljen ezzel a lehetőséggel. Jó és eredményes munkát kívánok.

Mergancz Sándor, megyei rendőrfőkapitány

Úgy gondolom, hogy a fogadtatás ennél jobb nem lehet.

A beosztás betöltésének feltétele volt, hogy a vezető Marcaliban lakjon. Ezt fontosnak tartottam, mivel így közvetlenül érezkelheti a vezető a problémákat. Véleményem szerint a felmerült kérdéseket a kapitányságvezető kisasszony jegyezte.

A legfontosabbnak a lakosság és a rendőrség közötti bizalom mélyítését tartom. Ha a felek között megfelelő az információáramlás, akkor a munkánkat megfelelően tudjuk végezni. Ezt csak úgy lehet megteremteni, ha élünk a hatalmunkkal és ne élünk vissza vele. Kapitányságvezető kisasszonytól azt kértem, hogy mindent tegyen meg annak érdekében, hogy rendőreink mind megjelenésben, mind a kommunikációban megfelelőek legyenek és kellő empátiával dolgozzanak.

Tervezem egy főkapitányi intézkedés kiadását, amelyben szerepelni fog, hogy a közterületen dolgozó kollegáknak bizonyos időközönként a lakóhelyük meghatározó helyeit át kell tekinteniük és fenn kell tartaniuk a kapcsolatot a lakossággal.

Ha a statisztika rovására történik is, minden bejelentett bűncselekményt, sérelmet ki fogunk vizsgálni.

Dr. Sütő László, polgármester összefoglalója

Úgy gondolom, hogy a rendőrség összességében eredményes munkát végzett az elmúlt időszakban. Az intézményekkel kiépített kapcsolatrendszere pedig példamutató.

Kívánom a kapitányságvezető kisasszonynak, hogy érezze jól magát Marcaliban, sok évig szolgálhassa a várost és javítsa a biztonságérzetünket.

Kérem, szavazzunk.

A képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal az alábbi határozatot hozza:

20/2011. (II. 24.) számú képviselő-testületi határozat

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Marcali város bűnügyi és közbiztonsági helyzetéről szóló tájékoztatót megtárgyalta és azt elfogadta.

2. Az Önkormányzat 2011. évi költségvetésének megvitatása és megállapítása

Előadó: dr. Sütő László, polgármester

Dr. Sütő László, polgármester szóbeli kiegészítése

Módosító indítványként javaslom a 12. szakaszt az (5) bekezdéssel kiegészíteni: „Sikeres pályázatok elnyerése esetén a támogatási szerződés megkötéséhez a képviselő-testület megerősítő döntése szükséges.”. A pénzügyi bizottsági ülésen Humpok József, bizottsági tag felvetette, hogy – mivel a pályázat benyújtása és a megvalósítás között gyakran fél év eltelik – mielőtt a polgármester a támogatási szerződést aláírja, a pályázat újra kerüljön a testület elé és ekkorra kiderül, hogy a fedezet rendelkezésre áll-e.

A 13. § (1) és (2) bekezdésből javaslom kivenni az „önállóan működő és gazdálkodó” kifejezéseket, tekintettel arra, hogy vannak részben önállóan működő és gazdálkodó szervezetek is.

Javasolom továbbá, hogy a hitelfelvétel összege 355 millió 129 ezer forint legyen, tekintettel arra, hogy ez a hitelfelvételi határ. Tehát, a bank és az államkincstár számításai szerint az önkormányzat ennyi hitelt vehet fel 2011. évben. Ennek megfelelően, a költségvetési egyensúly fenntartása miatt a felhalmozási és tőkejellegű bevételek összege 320 millió forintról 379 millió forintra nő.

Az indokolás második oldalán az összehasonlító résznél kétszer szerepel a 2010-es dátum. Itt értelemszerűen a második dátum a 2011. év.

Az elmúlt három hónapban folyamatosan történt a tervezés, hiszen a decemberi és a januári testületi üléseken is hoztunk a költségvetéssel kapcsolatos döntéseket. Az előterjesztés minden testületi döntést tartalmaz.

A költségvetés főösszege 8,7 milliárd forint, emellett 750 millió forint a kistérségi társulás költségvetése. A főösszeg minden olyan fejlesztést tartalmaz, amelyről korábban tárgyaltunk, illetve pályázatként benyújtásra kerültek. Ezeknek csak részben lesz pénzügyi kihatásuk a 2011. évre. Ha a működési költségvetést nézzük, a városé 5,6 milliárd, a kistérség körülbelül 730 millió forint, tehát a kettő együtt 6,3-6,4 milliárd forint. Ehhez számítjuk hozzá a megvalósuló fejlesztéseket, illetve mindent, aminek a könyvelése az idei évben történik meg, de a kifizetése már részben megtörtént. A város várható költségvetése 7,5 milliárd forint körül várható.

Az önkormányzatok alulfinanszírozottsága továbbra is fennmaradt. A központi költségvetés 2010. és 2011. évi adatait összehasonlítva láthatjuk, hogy lényegi változás nincs. Kis mértékben van jobb helyzetben a többcélú kistérségi társulás.

A 9. számú táblázatban szerepel, hogy 346 millió forint működési hiánnyal gazdálkodhat az önkormányzat, ekkora az alulfinanszírozás mértéke. Ennyivel haladják meg a működési kiadások az összes működési célú bevételt. Az adóbevételből 400 millió forintot, valamint a gépjárműadó teljes összegét a működési bevételhez könyveltük. Adóból csupán 40 millió forintot jelenítünk meg fejlesztési célú bevételként.

A Somogyi Hírlapban olvasható nyilatkozatok alapján a többi városban is hasonló a tendencia, ez nem marcali jelenség.

A költségvetés hitelfelvétellel, ingatlanértékesítéssel tartható egyensúlyban.

Néhány hónapon belül eldől, hogy hogyan történik az önkormányzati szektor részleges konszolidálása a kormány által. Amennyiben egy rendeletben rögzített szisztéma szerint, akkor véleményem szerint jelentős támogatáshoz juthatunk, mert a működési típusú hiányt fogják figyelembe venni.

Az alapfokú oktatásnál 45 %-os a normatív finanszírozás, a középfokú oktatásnál pedig 57 %. Tehát a költségek felét biztosítja a központi költségvetés. Véleményem szerint ez tarthatatlan állapot. Van remény arra, hogy 2012-ben, az új oktatási törvény elfogadásával a központi költségvetés finanszírozza majd a pedagógusok bérét. Ha az önkormányzattól az összes oktatásra adott állami támogatást elvonja az állam, akkor is kevesebb pénzt von el, mint amennyibe a bérek és járulékok kerülnek.

Ha csak a normatívákat nézzük, láthatjuk, hogy a Pedagógiai Szakszolgálatnál és a Könyvtárnál 36-40 % az állami támogatás, amit a Marcali Önkormányzat kap. De ezek az intézmények a kistérségtől is kapnak támogatást és így összességében 75-80 % lesz a támogatottságuk, szemben az oktatási intézmények alacsony támogatottságával.

A fejlesztések pénzügyi fedezete csak a kötvény lehet, mivel saját forrásunk nincs. A kötvény mellett vannak pályázati lehetőségek is. A pályázatokkal kapcsolatban tényleges pénzügyi kiadás 2012-ben várható.

Azért van értelme a 12. § (5) bekezdésének, mert ha ma pályázunk és fél év múlva létrejön az új oktatási törvény, már láthatjuk, milyen mozgásterünk lesz a következő évekre.

Vannak folyamatban lévő fejlesztések is, amelyekért az önkormányzatnak helyt kell állnia, ezeket külön nem részletezném. A lakossági fórumokon az adott területre vonatkozó fejlesztésekről tájékoztattuk a lakosságot.

Korábban hoztunk egy döntést, amely szerint kötvényből az a beruházás finanszírozható, amely mellé jelentős Európai Uniósi támogatás is párosul. Az előterjesztés viszont tartalmaz egy belvíz elvezetési programot, ahol a jelenlegi ismeretek szerint nincs pályázati lehetőség. Ezt azért tettük, mert a képviselő-testületnek volt egy másik döntése, amely ütemezte a belvíz elvezetési programot.

Az előterjesztéssel kapcsolatban két kérdés hangzott el, az egyik kérdésre dr. Sütő László az alábbi választ adta:

- a számlavezető bankkal decemberben tárgyaltunk, a hitelezést attól tették függővé, hogy az önkormányzat rendeletbe foglalja az elhatározott megtakarítást. Eddig a hulladékszállítással kapcsolatos rendelettel tudtunk megtakarítást prezentálni. A bank nyilatkozata szerint a költségvetési rendelet elfogadását követően visszatérnek a hitelezés feltételeire.

További egy kérdésre Bödöné dr. Molnár Irén, jegyző az alábbi választ adta:

- a képviselő-testület döntését a költségvetés előkészítése során ismertettük az oktatási intézmények vezetőivel. Tájékoztattuk őket, hogy a reorganizációs program elkészítése az intézményvezetők felelőssége és nekik kell javaslatot

tenni a képviselő-testület felé arra, hogy a szakmai szabályok betartásával milyen módon javasolják a költségvetési megtakarításokat. A tárgyalások során több intézményvezető kérdezett munkajogi, közalkalmazotti szabályokról. Aki tájékoztatást igényelt, megkapta. Az, hogy ez a költségvetési rendelet felülír-e nem csak oktatási törvényt, hanem annak a végrehajtási rendeleteit és a kollektív szerződéseket, minden esetben az intézményvezető, illetve a tagintézmény vezető felelőssége, aki a költségvetési javaslatot összeállította. A közalkalmazotti érdekegyeztetési fórumon polgármester úr ismertette a tervezetet. Nem érkezett olyan jelzés, hogy valaki sértett a tervezés során ilyen jellegű szabályokat. Ettől függetlenül egyedi ügyekben előfordulhatnak problémák, amelyeket az érintetteknek kell tisztázni. Az adható juttatásoknál mód van arra, hogy amennyiben a fenntartó pénzeszközöket von el, az elvonáshoz igazítsák a meglévő szabályozást és a juttatásokat, vagy az egyéb nem kötelezően adandó ellátásokat ennek keretében rendezzék.

Hozzászólás

Majer István, a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

Humpok József módosító indítványát leszámítva érdemi módosító indítvány és szóbeli kiegészítés a bizottsági ülésen nem hangzott el. A végszavazásnál a bizottság 3 igen, 3 nem szavazattal és 4 tartózkodás mellett a képviselő-testületnek nem javasolta elfogadásra a 2011. évi költségvetési rendelet megalkotását.

Dr. Dénes Zsolt, frakcióvezető

Megértem azoknak az aggodalmát, akik féltik a saját, illetve az intézményeik sorsát, mert sokakat érint a döntés köre. Mégis azt kell mondanom, be kell látni, hogy az eddigiekhez hasonló módon a város nem finanszírozható. Ezért szükséges a megtakarítás, az egyensúly megtartása, mert korlátozottak a hitelfelvételi és az ingatlanértékesítési lehetőségek.

Vállalható lenne ez a költségvetés, ha nem köszönne vissza a múlt. Visszaköszön, mert továbbra is hitelfelvételből és túlméretezetten tervezett ingatlanértékesítésből kívánjuk fedezni a város működését.

A 404 milliós forintos, 2010-ről áthúzódó adósság is jelentős, annyira, hogy korlátozza a 2011., 2012 és 2013. évek finanszírozására vonatkozó reményeimet.

Többen szoltak előttem a felelősség kérdését illetően. Ezért szeretném a korábbi döntéseket feleleveníteni. Véleményem szerint a jelenlegi helyzet a polgármester úr által is említett, tőlünk független körülményeknek is köszönhető, de nem kívánom figyelmen kívül hagyni a helyi döntéshozók felelősségének kérdését sem. Az eddigi költségvetési vitákban sokszor szó esett arról, hogy a város fejlődik. Ebben soha nem vitáztunk. A gond mindig a működéssel volt. Ezt szinte minden hozzászóló elismerte.

Egy 2007. évi jegyzőkönyvből idézem polgármester úr hozzászólását. Akkor is egy átvilágítás volt folyamatban, és erre reagálva mondta: „Egyértelművé kell tenni, hogy a

jelenlegi formájában hosszú távon nem finanszírozható a város, ezért ez a költségvetés az intézmények működését, illetve a fejlesztéseket tekintve jelentős változásokon fog átmenni.”

Humpok képviselő úr mondta, aki a pénzügyi bizottság elnöke volt: „A költségvetésünk szerkezete olyan, hogy a város feléli a tartalékait, ha így folytatjuk tovább. Ezen változtatni kell, a működési célú bevételeket a működési célú kiadásokkal egyensúlyba kell hozni.”

Magam mondtam akkor: „Ha konkrétan beszélünk a város jövőjéről, akkor két lehetőségünk adódik. Az egyik, hogy a legnagyobb finanszírozási terhet jelentő intézményeink a leggazdaságosabb működésre törekedjenek.” Egyetértettem azzal, hogy nem kell tovább várni, meg kell tenni a megfelelő lépéseket. Lehetőségként említettem, hogy keresni kell olyan kitörési pontokat, amelyek hosszútávon bevételt és munkahelyeket teremtenek. Konkrét javaslatunk volt, hogy a Gimnáziumtól vegyünk el 35 millió forintot és 48 millió forintot próbáltunk átcsoportosítani elsősorban turisztikai fejlesztésekre, tourinform irodára, a turisztikai egyesület támogatására.

Ledniczki képviselőtársam reakciójában azt mondta: „Nem fogadom el azt, hogy nem tartalmaz kitörési pontokat ez az előterjesztés. Végig kell nézni a projekteket, amelyek éppen azt tartalmazzák, hogy előrelépünk.”

Polgármester úr hozzászólása: „Nem lehet elvenni a pénzt (a Gimnáziumtól), mert szabályozva van, hogy ebben az iskolában milyen képzéseket engedett az önkormányzat indítani.”

Az én reakcióm erre az volt, hogy: „Jelzést szeretnénk adni az intézményeknek, hogy a gazdaságos működés rendkívül fontos. Nem célunk, hogy ellehetetlenítsük ezeket az intézményeket, de szerintem ezeket az intézkedéseket már korábban is meg kellett volna hozni.”

A 2008. évi költségvetést viszonylagos konszenzussal, sok egyeztetést követően fogadtuk el.

A 2009. évben polgármester úr elismerte a felszólalásában, hogy „A költségvetésnek egyetlen gyenge pontja van, az 500 millió forintos ingatlanértékesítés. Ha ez nem történik meg, akkor előreláthatólag május végén a költségvetést újra kell tárgyalnunk, és bizonyos megszorításokat kell tennünk.” Felvetette alternatívaként a költségvetés kordában tartására, hogy növelni kell a bevételeket, például vállalkozásokat kell hozni a városba, amelyek munkahelyet teremtenek és adót fizetnek. A másik út a kiadások csökkentése.

Én akkor azt mondtam, hogy „A kötvény kibocsátással el lehetett érni, hogy csökkentsük azt az érzést, hogy szigorú megszorításokra van szükség. Ugyanis a kötvényfelvétel a korábbi hiteleink átütemezése révén lélegzetvételhez juttatta a várost, nagy mértékben csökkentette a törlesztési kiadásainkat.”

Akkor összetűzésbe kerültem Suchman képviselőtársammal a költségvetést illetően: „Amiben nem értünk egyet, az a működési oldal. Úgy gondolom, hogy a fejlesztésre megvan az esély, a működtetésre már kevésbé. Nekem a gond az ingatlanértékesítés. E tekintetben a polgármester úr kihangsúlyozta, hogy ez a költségvetés sarkalatos pontja. Amennyiben ez nem teljesül, pótköltségvetésre lesz szükség.”

Tárgyaltuk júniusban is a költségvetés módosítását. Ütemszerűen, időről időre tárgyaltuk és tárgyaljuk, mert a kiadásokat a költségvetéshez kell igazítani. Ekkor polgármester úr jelezte: „Az ingatlanértékesítést illetően az Ipari Parkban komoly érdeklődés van, ha az megvalósul, akkor meglesz az az összeg, melyet arra terveztünk.”

Ismét hangsúlyoztam, hogy a költségvetés alapos átgondolása rendkívül fontos, mert ahogy Kruppai képviselőtársam is említette, az ingatlanértékesítésre kevés esély van, mert már fél év eltelt és érdemi előrelépés nem történt.

Kruppai képviselőtársunk módosító indítványként javasolta, hogy tárgyaljuk újra a módosítást a következő ülésen, hosszabb és sokoldalúbb előkészítés után.

2009. szeptemberben, amikor a féléves gazdálkodást tekintettük át, szintén kihangsúlyoztam, hogy az ingatlanértékesítés nagy probléma, ugyanis érdemben nem teljesült semmi és próbáltuk polgármester úr korábbi kijelentését számon kérni, amely szerint ilyen esetben pótköltségvetésre lesz szükség. Akkoriban felmerült egy probléma a városi televíziónál is, mert az időarányos teljesítés magas volt.

Az akkori alpolgármester elmondta, hogy áll az ingatlanpiac. Alternatívának nevezte a meglévő kötvényünket és megfontolásra ajánlotta, hogy ennek egy részét a vonjuk be a működésbe. Ezt követően Kruppai képviselőtársam ismét hangsúlyozta a pótköltségvetés szükségességét. Polgármester úr válasza az volt, hogy ha az októberi ülésig nem történik meg az ingatlanértékesítés, akkor válságtervet, pótköltségvetést fogunk előterjeszteni.

A 2010. évben együttműködtünk, de nem fogadtuk el a költségvetést, az előző évek tapasztalatai alapján, ugyanis a koncepció nem változott. Polgármester úr utalt rá, hogy a város adóbevételei a válság ellenére nőttek, említette a Tesco és a Ziehl Abegg fejlesztését, a Lidl áruházat. Kruppai képviselő úr jelezte aggályait a költségvetésbe beépített ingatlanértékesítéssel kapcsolatban.

Suchman képviselőtársam kijelentette: „Úgy gondolom, hogy az idei egy nagyon attraktív éve lesz Marcalinak. Ha valamennyi reálisan elérhető pályázati célt teljesítjük, akkor a város ebben az évben az előző évekhez képest hihetetlen mértékben fog fejlődni. Erre annyit mondtam hogy „ha az elmúlt három év táblázatait összehasonlítom, akkor látszik, hogy megduplázódott a hitelállományunk. A működési hiányt nem látom hosszú távon biztosíthatónak, ingatlaneladásokból sem, mert egyre kevesebb az olyan ingatlanunk, amely értékesíthető. A működésünket egyensúlyba kell hozni, annak érdekében, hogy csökkenjen a hitelállományunk. Egyetértek azzal, hogy széleskörű az intézményhálózatunk, ha az ellátandó főre kell vetítenem, akkor talán szükséges is ez. Azonban az adó- és egyéb bevételünk kevés.” A további javaslatokkal egyetértettünk, de az volt a véleményem, hogy a gyakorlatban a hitelt osztjuk el. „Súlyos aggályokat látok a működésben. Úgy gondolom, hogy ezt a költségvetést nem tudom támogatni, megfontolásra kérem a képviselőtársaimat is.”

Polgármester úr a zárszámban elmondta, hogy „a 2009-es költségvetést is úgy terveztük, hogy 250 millió forint hitel, 510 millió forint ingatlanértékesítés szerepelt benne. Megvalósult belőle (az ingatlanértékesítésből) 12-13 millió forint, mégis működött a város. Mindenki megkapta a fizetését, 110-120 millió forint kifizetetlen számlánk maradt, amit azóta kifizettünk.” Ezt mondta 2009-re vonatkozóan, bízván abban, hogy a 2010. év is hasonlóan fog alakulni.

Azért hozakodtam elő ilyen részletesen az akkori vitákkal, hozzászólásokkal és döntésekkel, mert a jelenlegi helyzetünk részben ennek is köszönhető.

Úgy gondolom, hogy az elmúlt négy év felelőssége itt is megállapítható. Folyamatosan elodáztuk azokat a döntéseket, amelyeket már korábban is meg tudtunk volna hozni és meg is kellett volna hozni. Most is saját hatáskörben hoztunk döntést, amikor az intézmények megtartása mellett döntöttünk. Erre nem kellett volna a ciklusokat várni. Látható, hogy – reményeink szerint – megtakarítás érhető el. Az intézmények működőképessége pedig menet közben fog kiderülni.

Az a fő problémám, hogy a 2010. évet érdemben nem zártuk le. Amennyiben a 2011-ben felvett hitelállományunkkal a 2010-es év hiányát tüntetjük el, nem marad mozgástér a 2011-es évre. Egyetlen reménysugár marad, az ingatlanértékesítés, amely előbb-utóbb be fog következni. Azt gondolom, a város költségvetését nem szabad ilyen álmokra bízni. Varga László bizottsági tag mondta – amikor hasonló értelemben szoltam hozzá az előterjesztéshez –, hogy ne dobjuk ki az elmúlt négy hónapban elért eredményeket. Az intézményeink valóban nagy áldozatot hoznak azért, hogy a város működőképes legyen. Szeretném, ha megtisztelnék az intézményeinket azzal, hogy reális és biztonságosan kezelhető költségvetést alkotunk. Ha lesz ingatlanértékesítés, beszélhetünk fejlődésről, beruházásról.

Dr. Ledniczki István, frakcióvezető

Frakciónk nem tekintette át az elmúlt évek költségvetési vitáit, így nem tudok relevánsan felelni a felvetésekre. Nem kételkedem az elhangzottakban.

Mindenki számára nyilvánvaló, hogy a költségvetés egyensúlyát az ingatlanértékesítésben bízva próbáltuk megteremteni.

Kérdés, hogy mennyiben lehetett volna ezt a folyamatot, a hiteltől való függést megakadályozni.

A 2007. évben az önkormányzat tett egy próbálkozást, hogy az intézmények működését kordában tartsa. Nem arról van szó, hogy az intézmények eddig túlfinanszírozottak voltak. A 2007. évi megszorítási terv jelentős mértékű megtakarítást hozott volna, de a döntés nem valósult meg.

A most tervezett megszorító intézkedések tompítása már elkezdődött az oktatási bizottsági ülésen, és látszik Kis-Dörnyei képviselőtársam jegyző asszonyhoz intézett kérdéséből is. A megszorítások valóban a törvényesség határát súrolták, az intézményvezetők kénytelenek voltak így dönteni, ha a rájuk szabott megtakarítást teljesíteni akarták.

Egyedül a kórház nem került olyan helyzetbe, hogy az önkormányzati támogatás kérdésével foglalkozzon.

A finanszírozás elégtelensége a hitelállomány növekedését eredményezi. Ezt csak úgy tudtuk volna csökkenteni, ha egyhangúlag döntünk arról, hogy megszüntetünk intézményeket. Más mozgástere az önkormányzatnak nincs arra, hogy további megtakarítást érjen el.

Úgy gondolom, az önkormányzat az országos politikai helyzet által megszabott keretek között tud mozogni, ezért is szűk a mozgástere. A gazdasági helyzet adta korlátok is befolyásolják a lehetőségeinket.

A költségvetésről tárgyalt a Marcali az Otthonunk Egyesület is. Dilemma számunkra, hogy a költségvetés elfogadásra kerüljön-e. Az Egyesület tagjai a januárban hozott megtakarításra vonatkozó döntésnél bizonyos pontokat nem támogattak, a végszavazásnál pedig mindenki a saját belátása szerint döntött, hogy a teljes előterjesztést elfogadja-e vagy sem. Kérdés, hogy a három meg nem szavazott pont képez-e olyan súlyt a költségvetésben, hogy a költségvetést ne fogadjuk el.

Biztos vagyok abban, hogy az alapfokú iskolák ezt a költségvetést nem tudják tartani. Lehetetlen egy intézmény működését túlóra nélkül tervezni. Úgy gondolom, hogy erre forrást kell biztosítani. A középiskoláknál ugyanez a helyzet. A váratlan kiadásokat is tervezni kell.

Módosító indítványként javaslom, hogy az oktatási intézmények részére kerüljön 20 millió forint átcsoportosításra. Ezt csak abban az esetben javaslom, ha a Gimnázium átkerül a többcélú kistérségi társulás fenntartásába. A módosítás fedezete így adottá válna. Ahhoz, hogy a költségvetés tartható legyen, fontos, hogy az intézmények is tartsák a rájuk vonatkozó részeket.

Úgy gondolom, hogy a vita során tovább fog formálódni bennem a döntés, hogy elfogadjam-e a költségvetést, vagy sem.

Majer István, képviselő

A kőolaj és a gáz ára emelkedik, a deviza árfolyamok is elszabadultak. A gazdasági helyzet egyelőre nem váltja be a reményeinket.

Úgy gondolom, hogy mindkét frakciónak ugyanaz a problémája: a jelenlegi adósságállomány.

A célunk az, hogy a törvényben előírt időn belül Marcali városnak legyen költségvetése és az intézmények működjenek.

Tárgyaltunk a ciklusprogramról, a költségvetési koncepcióról és a reorganizációs tervről. Döntenünk kellett azon az intézmények sorsáról, amelyek nem az önkormányzat által kötelezően ellátandó feladatokat látnak el. A döntés markáns többséggel született meg.

Ezt követően az intézmények részére megtakarítási kényszert írtunk elő. Ez látszólag igazságtalan dolog, de az elosztható források sajnos szűkösek.

Úgy gondolom, a testület felelőssége az is, hogy a reorganizációs program betartásra kerüljön.

A kórház évek óta úgy végzi munkáját, hogy önkormányzati támogatást nem vesz igénybe, ez mindenképpen tisztelendő.

Tavaly a nem kötelező feladatokra 267 millió forintot fordított a város, amely nagy teher a városnak.

A 2010. évet csak úgy tudjuk lezárni, ha a 404 millió forintos hiányt eltüntetjük. Ez az összeg a 2011. évi költségvetést terheli. A tervek alapján a 2011. évi hiány pedig 350 millió forintra tehető.

Számomra gondot okoz a 227 millió forint szállítói tartozás. Ezek között kis tételek is szerepelnek. Van olyan vállalkozó, akinek problémát okoz a tartozásunk.

Az ingatlanértékesítés lehet 50 millió és 600 millió forint is, mivel nem tudjuk, hogy mi fog megvalósulni.

Úgy gondolom, hogy 2011-ben azokat a beruházásokat szabad folytatni, amelyekre kötelezettsége van az önkormányzatnak. Ezen kívül azokat a beruházásokat kellene előtérbe helyezni, amelyek a későbbiekben bevételt termelnek, vagy intézményi kiadásokat csökkentik.

Véleményem szerint 2011. a stabilitás megteremtésének éve. Az előterjesztés 12. számú táblázata a több éves kihatású döntésekből származó kötelezettségeket sorolja fel. Eszerint 4,7 milliárd forint kötelezettsége van az önkormányzatnak, amelyet az elkövetkező években kell teljesítenie. Ez az összeg a 8,7 milliárdos költségvetéshez képest nagyon magas. Úgy gondolom, hogy a testület felelős azért, hogy a város költségvetését stabilizáljuk a 2011. évben, mert az adósságcsapdából kikerülni 2012-től nem sok esély lesz. Nem lehet egy város költségvetését úgy kordában tartani, hogy közben megnövekednek a tartozás visszafizetési kötelezettségek.

Úgy gondolom, ha a stabilitást nem tudjuk most megteremteni, a ciklus hátra lévő részében kerül nehéz helyzetbe a város.

Kis-Dörnyei László, képviselő

Az előző fél évben majdnem minden alkalommal megkérdeztem, hogy mi lesz az önkormányzat egyéni vállalkozók és intézmények felé fennálló tartozásaival. Polgármester úr pedig azt válaszolta, hogy ezeket törleszteni fogjuk.

Az idei költségvetés alapján a tartozások megtérítése hitelfelvételből történne. Úgy gondolom, hogy a 2010-es év tisztázását követően tudjuk a 2011. évi költségvetést tervezni.

A hitelfelvétel és az ingatlanértékesítés bizonytalanná teszik a költségvetés megvalósulását. Javasolom, hogy próbáljunk meg a kötvényből felszabadítani egy összeget, amelyből a 2010. évi tartozásainkat rendezhetjük.

Ha az ingatlanértékesítés nem valósul meg, akkor félévkor ugyanott fogunk tartani, mint tavaly. Az ingatlanértékesítésre később is sor kerülhetne, ha kedvezőbbé válik a piaci környezet. Egy esetleges év végi ingatlanértékesítésnél pedig a hitelállomány csökkenthetővé válna.

Markhard József, képviselő

Úgy gondolom, hogy a várost az intézményrendszere teszi várossá.

Sok képviselőtársam beszélt arról, hogy az oktatási intézmények milyen áldozatokat hoznak a város működőképességének javítása érdekében. Minden intézmény meghozta a működőképesség megőrzése érdekében a döntést.

December óta minden oktatási intézmény tantestületében forrongó, folyamatosan változó, problémákkal teli légkör alakult ki. A döntések, amelyeket az intézményvezetőknek meg kellett hozniuk, nem szakmai, pedagógiai kérdések, hanem tisztán gazdasági jellegűek. A döntések valóban sok esetben súrolják a törvényesség határát.

Jól látszik a két iskola összevonása kapcsán, hogy a lakosság felelősséget vállal a jövő generációja iránt.

A közmeghallgatáson elhangzottakra hivatkozva elmondom, hogy Szőcsényben nem a kastélyban folyik az oktatás. Utoljára 1960-ban volt elméleti képzés a kastély épületében.

A Ledniczki képviselőtársam által javasolt 20 millió forint támogatással egyetértek, a mondata második felével nem.

Tény, hogy a reorganizációs program végrehajtása azt jelenti, hogy az intézményrendszer megpróbálja a működőképességet megőrizni. Ebben a költségvetési koncepcióban viszont a reorganizációs program garanciáit kevésbé látom. Elképzelhető, hogy ugyanolyan helyzetbe kerülünk, mint 2010-ben. Úgy gondolom, hogy a költségvetés egyes pontjait újra kell gondolnunk és ezt követően kell döntést hoznunk.

Hosszú András, képviselő

Tiszteljük meg a reorganizációs program érintettjeit azzal, hogy megalkotjuk a költségvetést. Ellenkező esetben jogi és pénzügyi problémák merülhetnek fel. A tervezet hosszú munka eredménye, és minden egyes felvetés beépítésre került.

Tartalmaz hitelfelvételt és ingatlanértékesítést, amelynek megvalósulása esetén reményeim szerint az önkormányzat sikeresen fogja zárni a 2011. évet.

Dr. Dénes Zsolt, frakcióvezető

A további hozzászólásomat a polgármesteri választól teszem függővé. Szeretném, ha a polgármester is részt venne a vitában.

Hosszú képviselőtársam reményeit nem szeretném eloszlatni, de arra nem tettünk ígéretet, hogy lesz költségvetés. Reményeink szerint lesz, de érezhető, hogy milyen garanciák, feltételek mellett tudjuk ezt elképzelni.

Kis-Dörnyei László, képviselő

Remélem, hogy a választóközretemből érkező megkeresések és a fórumon elhangzottak beépítésre kerülnek a költségvetésbe. Ezeket nem nevesíteném, mert ahogy Ledniczki képviselőtársamban sem fogalmazódott meg a végleges döntés, úgy bennem sem. Az biztos, hogy létre kell jönnie a költségvetésnek.

Oktatási bizottsági ülésen felmerült, hogy szakmai teljesíthetőség alapján is tekintsük át a költségeket. A kérdést is ezért tettem fel, mert dolgozói részről felmerült, hogy törvényesek-e a döntések. Véleményem szerint az oktatási intézmények költségvetését szakmai szempontból át kellene tekintenie az oktatási bizottságnak.

Dr. Sütő László, polgármester válasza

- Az oktatási bizottságnak nincs hatásköre az intézményvezetők döntéseire vonatkozóan, mivel a bizottság nem felettes szerve az intézményvezetőnek. Az intézményvezetők minden adható juttatást megadnak, ha az önkormányzat biztosítja a keretet.
- Nehéz vitára inspirálni, amikor Majer képviselő úr kimondva, frakcióvezető úr kimondatlanul jelzi, hogy a mai napon a frakció nem kívánja elfogadni a költségvetést.

A cél az, hogy a városnak költségvetése legyen, ezért megpróbálom a félreértéseket eloszlatni.

- Nem kell, hogy ma fogadja el a testület a költségvetést. Ennek egyetlen hátránya van. Amíg nincs költségvetés, addig egyetlen működést segítő pályázatot nem tudunk benyújtani. Kiírásra kerül a végkielégítés visszaigénylésére vonatkozó pályázat, amely a szöcsényi szakiskola, a televízió és egy-egy másik intézmény esetén 20-25 millió forintos összegű bevételt jelenthetne. A mai költségvetés ezt nem tartalmazza bevételként. Amennyiben ezt a pályázatot nem nyújtjuk be, elesünk a lehetőségtől. A megyei közgyűlés erre alapozza az áprilisi és májusi kifizetéseit. Ilyen szempontból lenne értelme ma döntést hozni és megfogalmazni azokat a módosító indítványokat, amelyek mellett a költségvetést elfogadjuk. Nem hangzottak el konkrét módosító indítványok. A költségvetés egyébként bármikor módosítható, de ha van elfogadott, akkor a pályázatok benyújthatók.
- A költségvetés elfogadásának határideje március 8. Amennyiben a költségvetés nem kerül leadásra március 16-án, áprilisban nem lesz finanszírozás. Azért március 8. a határidő, mert ha módosul a jelenlegi tervezet, akkor a kincstári rendszerben a teljes költségvetést át kell dolgozni.
- Amit Dénes Zsolt frakcióvezető úr elmondott kiragadott mondatokkal az elmúlt évek történéseiből, szépen hangzik. Többszörösét tudom felidézni annak, amikor frakcióvezető úr elégedett és arra biztatja a frakciót, hogy meg kell szavazni egy-egy előterjesztést. A kiragadott félmondatok nem feltétlenül az igazságra utalnak. 2007-ben 9-9 fő volt a testület megoszlása. Elsőre a polgári frakció nem szavazta meg az előterjesztést, mert 25 millió forintot el kívántak venni a Gimnáziumtól, 20 millió forintot a Kulturális Központtól, 10 millió forintot a Fürdőtől. Ebből jött volna létre egy más típusú kiadás, idegenforgalmi fejlesztés formájában. Ez nem lett volna megtakarítás. 2008-ban és 2009-ben egyhangú döntéssel fogadta el a képviselő-testület a költségvetést, dicsérő jelzőkkel. 2010-ben nem hangzott el módosító indítvány az előterjesztéshez, csak a nem szavazat, és végül elfogadásra került a költségvetés. 2009. végén és 2010-ben létszámát tekintve többször volt olyan helyzetben a polgári frakció, hogy bármit megszavazhatott volna, hiszen frakcióvezető úr nem véletlenül olvasott több idézetet Kruppai képviselő úrtól.
- Valóban ingatlanértékesítés reményében lehetett egyensúlyban tartani a költségvetést. Mindig bízunk benne, de csalódnunk kellett. Nem igaz az a mondata a frakcióvezető úrnak, hogy egyre kevesebb az értékesítő ingatlan, mert semmit nem adtunk el. A városnak több lett az ingatlana a Kossuth utcai épület kiürítésével.
- Az mondtuk, hogy a gazdaság fejlesztése, a helyi adóbevételek növelése segíthet rajtunk. Úgy gondolom, a megvalósulásért mindent megtett a város vezetése. Több alkalommal tájékoztattam a testületet, hogy a Ziehl Abegg vezetőivel hányszor tárgyaltam. Sikerült őket meggyőzni, hogy ne Romániában alapítsanak új gyárat, hanem Marcaliban fejlesszenek. A gyógyszállóról rengetegszer tárgyaltunk. Sokszor és sokat tárgyaltam a Videoton tulajdonosával és a Mustang tulajdonosaival, hogy

- hajlandóak legyenek azon az áron eladni az épületet, amelyet a Videoton megjelöl. Ezek több száz munkahelyet teremtettek. Legalább ilyen fontos, hogy a város adóbevételei 2009-ről 2010-re minimális mértékben csökkentek. Kaposvár adóbevételei például 300 millió forinttal csökkentek. Meg tudtuk őrizni a struktúrát és van reményünk arra, hogy 2012-ben 100 millió forinttal lesz több az adóbevételetünk.
- Amikor a 2011. évi költségvetésről beszélünk, figyelembe kell venni, hogy a 2012. év konszolidálható-e. A tőke- és kamatfizetési kötelezettségünk 60 millió forinttal kevesebb lesz, mint ebben az évben. Amennyiben 2012-ben bevezetésre kerül az új oktatási törvény, 150-200 millió forint szabadulhat fel, tehát lényegesen javulni fognak a pozícióink.
 - Többen felvetették, hogy a kötvényt fordítsuk működésre. Nem vagyok ellene, ebben a bank lát problémát. Már megpróbáltuk. Az elmúlt év is azzal telt, hogy megpróbáltunk pénzhez jutni, hogy kifizethessük a béreket. A banknak az a véleménye, a szerződés úgy került megkötésre, hogy csak fejlesztésre lehet fordítani. Ha nem a szabályok szerint járunk el, a bank felmondhatja a szerződést és visszakövetelheti, amit eddig felvettünk. Ettől függetlenül nyitott vagyok a további tárgyalásra a bankkal.
 - Felmerült, hogy sok a 404 millió forint tartozás. Ez a december 31-i állapot, vagyis tartalmazza azt az 50-60 millió forintot, amely folyamatosan fennálló tartozás, mivel 30-60 nap a fizetési határidő. Mindannyiunk közös felelőssége, akik tagjai voltunk az előző testületnek, hogy átvettük a szakiskolát a megyei közgyűléstől. Ez az előző 3,5 évben 182 millió forintos költséget jelentett az önkormányzatnak. A döntést nem bántuk meg, de a 404 millió forint most ennyivel kevesebb lenne. Döntött a testület többsége a képviselői tiszteletdíjakról. A jelenlévők nagy része megszavazta, annak ellenére, hogy Humpok képviselő úr óvott minket ettől. Ez a négy év alatt 80 millió forint költséget jelent. Döntött a testület arról is, hogy nem adjuk el a Lidl-nek 80 millió forintért az MHSZ épületét, mert nagyon közel van a városközpontoz. Ehhez képest jóval közelebb épült meg az üzlet. A képviselő-testület fele igennel szavazott, 9 passzív szavazat mellett nem került eladásra. Ez a három tétel összesen 342 millió forint. Ezért majdnem mindannyian felelősek vagyunk. Ez az összeg fedezhetné a jelenlegi tartozásaink nagy részét.
 - Az áthúzódó tartozások rendezésére meg kell találnunk a megoldást, hitelfelvételből, kötvényből, ingatlanértékesítésből vagy az állami konszolidációból. Úgy gondolom, hogy a kormány szembesült azzal, hogy lépnie kell az önkormányzatok ügyében. Ha a konszolidáció nélkül vesszük figyelembe a költségvetést, akkor is működőképesnek tartom. Egy 8,5 milliárdos költségvetésben 320 millió forint hiány – amelyből 20 millió forint ingatlaneladásból teljesült – finanszírozható.
 - Majer képviselő úr a megszorítással és a kötelező feladatokkal kapcsolatban tényeket mondott el, valóban 267 millió forintot fordítottunk nem kötelező feladatokra. Átadhattuk volna az intézményeket megyei fenntartásba, de ahogy Markhard képviselő úr is említette, az a cél, hogy Marcali város maradjon. A szállítói tartozások a helyi adókból rendezhetővé fognak válni március környékén. A nagyobb szolgáltatókkal pedig megállapodunk a visszafizetés ütemezéséről.

- Magam is úgy gondolom, hogy nem csak a megtakarítás, hanem a bevétel növelés is fontos. Az ingatlanértékesítés mellett a vagyoni értékű jogok értékesítésre is gondolnunk kell.
- Minden olyan módosító indítványra nyitott vagyok, amely a rendszert alapjaiban nem érinti.

Dr. Dénes Zsolt, frakcióvezető

Örülök, hogy a polgármester úr bízik a kormányban, mi is ezt tesszük. A takarékosági csomag alkalmazását követően pozitívum lehet az oktatási intézményeknek, hogy a központi költségvetésben kerül a bérük meghatározásra. Magam sem gondolom, hogy hosszú távon tartható az ilyen jellegű megtakarítás az intézményeknél.

A polgármester úr által elmondottakra hivatkozva jelzem, hogy nem a Lidl-nek nem adtuk el, hanem az Aldinak.

Ha 12 éve, vagy 8 éve úgy dönt a testület, hogy átadja a Gimnáziumot megyei fenntartásba – amikor a polgármester úr meghatározó személyisége volt a politikai életnek, a szocialista párt pedig meghatározó ereje volt a megyének – akkor a Gimnáziumot nem fenyegette volna átadás esetén sem a bezárás veszélye. A döntéssel évente 140 millió forintot lehetett volna megtakarítani.

Nem szeretném, ha az a kép alakulna ki, hogy most nem fogadjuk el a költségvetést, néhány nap múlva pedig mégis el fogjuk fogadni. Komoly aggályaink vannak. Még egyszer nem követjük el azt a hibát, hogy jóindulatból belemegyünk egy kompromisszumba, úgy, hogy nem látjuk az esélyt a megvalósulásra, csak azért, hogy a városnak költségvetése legyen. Még egyszer nem kívánjuk elérni azt a helyzetet, hogy az év második felétől felhalmozódjanak a kifizetetlen számlák. A megszorító csomaggal a 2011-es év kezelhető lenne, de a 2010. év függőben maradt. Ha mindkét év hiányát 350 millió forinttal számoljuk, 700 millió forintról van szó, amelyet részben hitelből, részben ingatlanértékesítésből kívánunk fedezni. Ez a hiány magasabb, mint a megszokott.

Az általam idézett mondatoknak az volt a lényege, hogy együtt szavaztunk és az esetek többségében együtt fogadtuk el a költségvetést, azon ígérek mentén, hogy a költségvetést bármikor módosíthatjuk. Ezt követően érdemi módosításra nem került sor, pedig számtalanszor javasoltuk.

Cáfolom, hogy a frakciónk túlsúlyban lett volna, mert például egy folyosói megbeszélést követően Kruppai képviselőtársam megváltoztatta a véleményét.

Valóban önellentmondásnak tűnik, hogy azt mondtuk, a kötvényt fejlesztésre kell használni. Ezt mondtuk, mert ezt hittük. Sőt, kampányoltunk a vagyonfelélés ellen. Ma már meg sem szólalunk, amikor vagyonfelélésről van szó. Sajnos látjuk, hogy a jelenlegi helyzetben szükség van a vagyon értékesítésére a működés fenntartása miatt. Mi is adtunk fel az elveinkből, az együtt gondolkodás jegyében.

Meggyőződésem, hogy a hitelfelvétel nem lesz elegendő.

Egy olyan költségvetést kívánunk elfogadni, amelyben mi magunk hiszünk. Úgy gondolom, hogy a kötvény bevonásával ezt a válságot meg tudjuk oldani. A terhek 2013-tól meg fognak nőni, a bevételek pedig nehezen kalkulálhatók.

Az intézmények megszüntetése valóban megtakarítást eredményezett volna, az előterjesztés ezt is tartalmazta, de jeleztük, hogy az egyik középiskolát biztosan bezárták volna. Nem kívántunk ilyen módon megtakarítani. Remélem, hogy erre nem is kerül sor. Felfoghatjuk úgy is, hogy a kötelezően finanszírozandó intézményeink megszorításaival finanszírozzuk a nem kötelező feladatokat ellátó intézményeket.

Polgármester úr mindig jól érvel amellest, hogy most kell elfogadni a költségvetést. Úgy gondolom, hogy a jelenlegi költségvetés előkészítésekor nem volt megfelelő a kommunikáció. Nem volt a frakciók között, a bizottsági elnökökkel egyeztetés. A bizottsági szak előtt kaptunk egy előterjesztést, amelynek a legfontosabb paramétereivel nem értettünk egyet. Ezért nem is tettünk módosító indítványt.

Javasolom, hogy hozzunk létre egy ad hoc bizottságot, amely a kötvény kibocsátójával tárgyalást kezd. Tagoknak javasolom Hosszú András, Majer Istvánt, a polgármester urat és magamat megválasztani. Nagyon komolyan fontolóra kell venni a kötvény bevonását. Tekintsük át újból a nagy beruházások finanszírozását. A polgármester úr módosító indítványa meg is felelhet ennek, mert így újból a testület elé kerül és még van lehetőség megállni. A bizottsági ülésen említettem a nőtlen tiszti épületet. Tájékoztatót kérünk a projektről, hogy ez miért nem valósult meg. Véleményem szerint erre is megoldást kell találnunk.

Meggyőződésem, hogy a kötvénnyel kapcsolatos kérdéseinkre a mai napon nem kapunk választ, és arra sem, hogy a hitelfelvételnek milyen további terhei lennének.

Kérem, hogy a megbeszélés után gondoljuk át újra a költségvetést, mert így nem tartom elfogadhatónak. Javasolom, hogy március első hetében tartsunk egy rendkívüli testületi ülést, ahol a költségvetést újra tárgyaljuk. A folyamatban lévő televíziós pályázat elbírálása is aktuálissá fog válni addigra. A bírósági ülnökök megválasztása és a városrészi képviselők eskütétele is időszerű lenne.

Dr. Ledniczki István, frakcióvezető

A költségvetés előkészítése több hónapos feladat volt. A testületi ülésen pedig azzal szembesülünk, hogy megfontolandó javaslatok hangzanak el. A javaslatok felmerülhettek volna egy hónappal ezelőtt is. Így csak a döntéshozatal lassul.

Dr. Sütő László, polgármester összefoglalója

Az önkormányzat a mindenkori kormány költségvetésétől nem függetlenítheti magát, ezért természetes, hogy bízom a kormányban.

A 2010. évi indokolásomban bíráltam az akkori kormányt, amiért a finanszírozás csökkent. A mostani kormányt nem bíráltam ezért, mert kaphattunk volna kevesebbet is. A közfoglalkoztatás miatt viszont bíráltam és bírálhatnám a 16 %-os Szja miatt is, mert a bevezetésének két év múlva súlyos következményei lesznek.

Azt mondtam, hogy akkor takarítottunk volna meg nagyon sokat, ha már 1990-ben átadjuk az intézményeinket.

A költségvetést bármikor módosítani lehet, tekintettel arra, hogy a Fidesz frakció többségben van.

Nincs értelme tovább beszélni a költségvetésről, mivel látszik, hogy a mai napon nem kerül elfogadásra. Ezért március 8-án soron kívüli testületi ülést hívok össze. Várom az építő javaslatokat. Várom az ötleteket az ingatlanértékesítésre, a bevételnövelésre.

Ebben a költségvetésbe csak olyan döntések kerültek beépítésre, amelyek a január 20-i ülésen a többség által elfogadásra kerültek.

A munkacsoport létrehozásának nincs akadálya. Ennek a jogszabály szerint nem lehetek a tagja. Tagnak javaslom Majer Istvánt, dr. Dénes Zsoltot, Hosszú András és Zajcsuk Lajost megválasztani. A megbeszélésen természetesen részt fogok venni.

A hitelfelvétel feltételeit a bank fogja megszabni. Az elsődleges feltétel az elfogadott költségvetés. A bank addig nem fog tárgyalást kezdeni, amíg nem tudja, hogy mi szerepel a költségvetésben.

A bank részéről ma arra van egyértelmű állásfoglalás – mivel a szemétszállítási díjat a lakosság fizeti –, hogy hajlandó 70 millió forinttal finanszírozni az önkormányzatot.

Egyetlen dilemmám van: mi a különbség a kötvény és a hitel között? Ha 350 millió forintnyi kötvényt használunk fel, ugyanúgy törleszteni kell, és kamatai lesznek. Ha hitelt veszünk fel, majd zároljuk és csak a testület hozzájárulásával lehet felhasználni, akkor ugyanott tartunk. Véleményem szerint nincs különbség.

Kérem, először szavazzunk arra vonatkozóan, hogy személyes érintettség okán ne legyen senki kizárva a szavazásból.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal elfogadta a javaslatot.

Aki egyetért azzal, hogy Majer István, Zajcsuk Lajos, Hosszú András és dr. Dénes Zsolt részvételével létrejőjön egy munkacsoport, amely lefolytatja a tárgyalásokat a Hypo Niederösterreich Bankkal a kötvény forrásainak működésre vonatkozó felszabadítása tárgyában, kérem, szavazzon.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület a javaslatot 9 igen, 2 nem szavazattal elfogadta.

Aki egyetért az előterjesztés napirendről való levételével, és azzal, hogy a március 8-i ülésen kerüljön a költségvetés tárgyalásra, kérem, szavazzon.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület a javaslatot 7 igen, 4 nem szavazattal elfogadta.

Ezt követően a képviselő-testület az alábbi határozatot hozza:

21/2011. (II. 24.) számú képviselő-testületi határozat

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 2011. évi költségvetésére vonatkozó előterjesztést megtárgyalta.

1. A képviselő-testület egyetért a munkacsoport létrehozásával, amely lefolytatja a tárgyalásokat a Hypo Niederösterreich Bankkal a kötvény forrásainak működésre vonatkozó felszabadítása tárgyában. A munkacsoport tagjainak Majer István, Hosszú András és dr. Dénes Zsolt képviselőket, valamint Zajcsuk Lajos pénzügyi irodavezetőt választja meg.

Felelős: dr. Sütő László, polgármester

Határidő: azonnal

2. A képviselő-testület a 2011. évi költségvetésre vonatkozó előterjesztést a napirendről leveszi, azt a további egyeztetést követően a 2011. március 8-án tartandó soron kívüli ülésen tárgyalja újra.

Felelős: dr. Sütő László, polgármester

Határidő: 2011. március 8.

3. Kulturális Korzóra vonatkozó közbeszerzési szerződés 2. számú módosítása

Előadó: dr. Sütő László, polgármester

Hozzászólás

Majer István, a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

A bizottság az előterjesztést egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Dr. Ledniczki István, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke

A bizottság az előterjesztést egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Dr. Sütő László, polgármester

Amennyiben további hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.

A képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal az alábbi határozatot hozza:

22/2011. (II. 24.) számú képviselő-testületi határozat

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „DDOP-4.4.1/D-09-2F-2009-0002” kódszámú, „Kulturális Korzó – Helytörténeti Múzeum bővítése és látogatóbarát környezet kialakítása” elnevezésű projekt keretében, közbeszerzés eredményeként 2010. április 16-án megkötött, és 2010. október 29. napján módosított szerződés másodízben történő módosítását a jegyzőkönyvhöz mellékelte formában jóváhagyja.

A Képviselő-testület felkéri egyúttal a Polgármestert, hogy a módosító szerződés aláírását követően intézkedjen a jogszabályi előírások szerinti tájékoztató hirdetmény határidőben történő közzététele iránt a Közbeszerzések Tanácsa hivatalos lapjában.

Felelős: Dr. Sütő László, polgármester

Határidő: értelem szerint

4. Új Közbeszerzési Szabályzat megalkotása

Előadó: dr. Sütő László, polgármester

Dr. Sütő László, polgármester szóbeli kiegészítése

A szabályzat megalkotásának lényege, hogy megosztja a hatáskört a polgármester és a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottság között.

Hozzászólás

Majer István, a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

A bizottság az előterjesztést megtárgyalta. A bírálóbizottságban két képviselő nem szerzett mandátumot. A bizottság Markhard József képviselő urat javasolta új tagként megválasztani.

A hatáskörök megosztására vonatkozóan a bizottság javasolta, hogy a bíráló bizottsági tagok kijelölése, az ajánlati felhívási dokumentáció jóváhagyása, valamint a közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatala a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottság hatásköre legyen, az egyéb jogköröket pedig a polgármester gyakorolja.

A bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja.

Dr. Ledniczki István, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke

A bizottság az előterjesztést egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Bejelentem, hogy a nem kívánok tagja lenni a bírálóbizottságnak, lemondok a tagságról.

Dr. Sütő László, polgármester

Kérem, szavazzunk arra vonatkozóan, hogy a további előterjesztések tárgyalása során minden érintett részt vehessen a szavazásban, személyes érintettség miatt senki ne legyen kizárva a szavazásból.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület a javaslatot egyhangú – igen – szavazattal elfogadta.

A bírálóbizottság tagjának dr. Ledniczki István lemondott tag helyére javasolom Kőrösi Andrást megválasztani.

Amennyiben további hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk, a bírálóbizottság tagjaira és az új szabályzat megalkotására vonatkozóan.

A képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal az alábbi határozatot hozza:

23/2011. (II. 24.) számú képviselő-testületi határozat

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatát a jegyzőkönyvhöz mellékelt formában jóváhagyja.

Az Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatát jóváhagyó 168/2009. (IX. 16.) sz., valamint az azt módosító 10/2010. (I. 21.) sz. képviselő-testületi határozat jelen határozat hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti.

Felelős: Dr. Sütő László, polgármester

Határidő: értelem szerint

5. A választókerületi alapról szóló rendelet megalkotása

Előadó: Bödőné dr. Molnár Irén, jegyző

Hozzászólás

Majer István, a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

A későbbiekben elfogadásra kerülő költségvetés tervezetében erre a célra 4 millió forint elkülönítésre került.

A bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja.

Dr. Ledniczki István, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke

A bizottság az előterjesztést 6 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja.

Dr. Dénes Zsolt, frakcióvezető

A rendelet megalkotása akkor könyvelhető el sikerként, ha egy év múlva pozitív visszhangja lesz a kezdeményezésnek.

A választókerületi alap elnevezést helyesnek tartom. A költségvetési tervezetben véleményem szerint helytelenül képviselői alap szerepelt. A félreértések elkerülése miatt javaslom az elnevezést választókerületi alapra módosítani.

Dr. Ledniczki István, képviselő

Amikor a költségvetésben minden forintra figyelniünk kell, úgy gondolom, hogy a kezdeményezés nem támogatható.

Dr. Sütő László, polgármester

Amennyiben további hozzászólás nincs kérem, szavazzunk.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 10 igen, 1 nem szavazattal megalkotta a választókerületi alapról szóló 9/2011. (II. 25.) számú rendeletet.

6. A Marcali Városi Televízió megszüntető okiratának elfogadása

Előadó: dr. Sütő László, polgármester

Hozzászólás

Kis-Dörnyei László, az Oktatási és Közművelődési Bizottság elnöke

A bizottság 3 nem szavazat mellett, többségi döntéssel elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Ledniczki István, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke

A bizottság 4 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztés elfogadását.

Kis-Dörnyei László, képviselő

Az előterjesztésben is szerepel, valamint a határozati javaslat 6. pontjában, hogy „Ennek következtében a közműsor-szolgáltató jellege is megszűnik.” Módosító indítványként javaslom, hogy ez a mondat kerüljön ki a határozati javaslatból. Tudomásom szerint a jogi bizottsági ülésen is eszerint tárgyalták az előterjesztést.

Dr. Ledniczki István, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke

A bizottság a Kis-Dörnyei képviselőtársam által elmondottakat támogatta. Volt még egy javaslat, amelyben szerepelt, hogy a polgármester úr járjon el a Médiatanácsnál, hogy a közszolgáltató jelleg fenntartása megvalósulhasson.

Dr. Dénes Zsolt, frakcióvezető

A bizottsági ülést követően a módosított előterjesztést a testület nem kapta meg. Olyan dologról szavazunk, amelynek a konkrét megfogalmazása nem született meg.

A módosítás lényege, hogy a polgármester kezdjen tárgyalásokat, és hogy a város továbbra is fenn kívánja tartani a közműsor-szolgáltatást.

Kissné Molnár Ágnes, képviselő

Megszavaztuk, hogy április 7-től megszűnik a szolgáltatás, ezt követően pedig a piacról vásároljuk a szolgáltatást. Ehhez képest múlt vasárnap nem közvetítette a Városi Televízió a misét. Nem tudom, hogy ennek volt-e oka, és összefüggésben van-e a televízió képújításában megjelent fizetett hirdetéssel, amely a lakosságban félelmet kelt.

Hódos Árpád, képviselő

Több alkalommal felhívtak névtelenül, hogy a szememre vessék a televízió megszüntetését. A vasárnap délelőttöm telefonálással telt el.

Visszautasítom a Marcali az Otthonunk Egyesület hirdetésében szereplő kijelentést, amely szerint a televízió megszűnik. Nem szűnik meg, a szolgáltatás folyamatos lesz.

Dr. Dénes Zsolt, frakcióvezető

A közmeghallgatás során nem kívántam hozzászólni a televízióval kapcsolatos felvetésekhez és a matematika oktatáshoz.

A pályázati felhívásban előírt műsoridő minimális követelmény, reményeim szerint hosszabb időtartamban tájékoztatják majd a lakosságot.

Az intézményvezető 11 millió forintos költségvetést nyújtott be. Az 5,8 milliós javaslatot nem a frakció nyújtotta be, hanem a polgármester úr fogalmazta meg. Mi ezt elfogadtuk. Látható, hogy ennyi pénzből intézményként üzemelni nem lehet. Ezt az igazgató személyi juttatásokra tervezett kimutatása erősíti meg számomra. A negyed éve kelt kimutatásban 7,4 millió forint szerepel. Amennyiben az a döntés született volna, hogy intézményi keretek között működjön tovább a televízió, akkor is leépítésre lehetett volna számítani, és további technikai problémák merültek volna fel.

A Marcali az Otthonunk Egyesület hirdetését elfogultnak tartom. Ez a megnyilatkozás meggyőződésem szerint sérti a majdani győztest és befolyásolja a majdani televízió nézők érzéseit. Igaz, hogy a részszavazásnál vita volt, de a teljes napirendi pontot három egyesületi tag megszavazta.

Remélem, hogy a hirdetés nem közérdekű hirdetésként került televízió honlapjára. Szeretném látni a hirdetésről kiállított számlát. A Fidesz-KDNP frakció is jelentethetne meg hirdetést, hogy tiltakozunk, amiért csődbe ment a város, amiért szemétdíjat kell bevezetni, de azt gondolom, hogy a konszenzus többet ér.

A matematika órával kapcsolatban elmondom, hogy az elszámolást akkor szeretném visszahozni a testület elé, amikor a folyamat végleg lezárul. A televízió megszüntető okiratához tett javaslataink arra irányulnak, hogy a pályázati pénzt ne kelljen visszafizetni. Ennek ellenére a Marcali az Otthonunk Egyesület tagjai nemmel szavaztak. Remélem, nem az a céljuk, hogy a pályázati pénzt vissza kelljen fizetni.

Tisztelettel és őszintén kérem a polgármester urat, hogy őszintén folytassa ezeket a tárgyalásokat és törekedjünk arra, hogy ezt az összeget ne kelljen visszafizetni.

Dr. Ledniczki István, frakcióvezető

Frakcióvezető úr sokadszor nem tér ki az indokokra. A megszorító intézkedések tárgyalásakor a tervezetet több bizottság megtárgyalta. A bizottsági üléseken ez a megoldás, amely szerint a televízió megszüntetésre kerülne, nem hangzott el. Először testületi ülésen értesültünk a javaslatról.

A hirdetésben szereplő megfogalmazás teljesen jogos, hiszen a jelenlegi televízió meg fog szűnni. Nem az szerepel a hirdetésben, hogy az adások, illetve a szolgáltatás fog megszűnni.

A januári testületi ülésen pontról pontra szavazott a testület a megszorító intézkedésekről. Három pontot – ezek voltak a gimnáziumra, a televízióra és a hivatalra vonatkozó pontok – nem szavaztak meg a Marcali az Otthonunk Egyesület tagjai. A végszavazásnál

mindenki a saját értékrendje szerint súlyozta ezt a három pontot, és vagy igennel, vagy nemmel szavazott.

A városi televízió soha nem hívott engem, hogy riportot készítsenek velem. Nem hiszem, hogy a televízió elfogult lenne.

A megszüntetésre konkrét indokot nem hallottunk. Frakcióvezető úr elmondta, hogy amit az Egyesület vizionál, nem igaz, hiszen a végkielégítéseket vissza lehet igényelni, a Médiatanács pedig a közszolgálati jelleget fenntarthatja. Az előterjesztéshez csatolt levél nem ezt sugallja.

Messzemenően sértő polgármester úrra nézve frakcióvezető úr azon felvetése, hogy egy ilyen megbízatás esetén nem a város érdekeit képviselné.

A városi televízió hetente legyártott műsorainak időtartama 240 perc. A híradó 100 perc, a kulturális magazin 60, a sport közvetítés 80-90 perc. Ha 13 millió forinttal számolunk, akkor az egy percre jutó költség 54.160 forint. Ha ötmillió forintért 20 percet kapunk, akkor az egy percre jutó költség 250.000 forint.

Tudom, hogy a döntés meg fog szülni és a televízió nagy eséllyel valóban megszűnik. Ezt követően a szerződéskötésen nagyon sok fog múlni. Sokszor hallottam a frakcióvezető úrtól, hogy minden kiszervezett tevékenység drágább, mint a „bent” végzett, ezért szükséges a kiszervezett tevékenységek felülvizsgálata.

Úgy gondolom, hogy a szolgáltatás megvásárlásával az önkormányzat a jelenleginél kiszolgáltatottabb helyzetbe fog kerülni. Emellett helyiséget és – elavultnak is tekinthető – eszközöket is adunk. Magamban azt számoltam, hogy nem is nekünk kellene fizetni, hanem a műsorszolgáltatónak, azért, mert használja a helyiségünket és a berendezéseinket. Meggyőződésem, hogy megfogalmazható lenne egy olyan szerződés, amely szerint a műsorszolgáltató fizet az önkormányzatnak és elkészíti a 20 perc műsort, a további szolgáltatást pedig az önkormányzat megrendelheti piaci áron. Gondoljunk csak arra, ha magánszemélyként megrendelünk egy videofelvételt az esküvőnkéről. Mennyibe került az elkészítése? Tartok tőle, hogy a meghozott döntés nem lesz gazdaságos az önkormányzat számára.

Igaza van frakcióvezető úrnak abban, hogy nagy valószínűséggel bizalmatlan lesz a lakosság a leendő szolgáltatóval.

A hozzászólásom nem a meggyőzést, inkább a tények ismertetését szolgálta.

A Marcali az Otthonunk Egyesület tagjai a jogi bizottsági ülésen nem szavazták meg az előterjesztést. Ha nem támogatom a városi televízió megszüntetését, értelmetlen a szavazásom a polgármester Médiatanáccsal való egyeztetése tárgyában.

Majer István, képviselő

A városi televízió problémáját a frakció a reorganizáció részének tekintette. Az előterjesztéshez csatolt levélből bármilyen végleges eredményre korai lenne következtetni.

A kiszervezésről nem lehet egyértelműen kijelenteni, hogy nem gazdaságos.

Nem tartom szerencsésnek, hogy úgy mondunk értékítéletet, hogy nem ismerjük a szolgáltató képességeit.

Kőrösi András, képviselő

Úgy gondolom, egyértelmű, hogy a döntés az intézmény megszüntetésére irányul. Megtehetette volna azt is a frakció, hogy leváltja az intézményvezetőket, a szerkesztőket és az intézmény megmaradt volna.

Továbbra is egyetérttek a közmeghallgatáson elhangzottakkal, a város veszíteni fog a televízió megszűnésével, amely erőn felül teljesített. Joggal félnek az emberek attól, hogy anyagi okok miatt el fog maradni néhány esemény rögzítése.

Bödöné dr. Molnár Irén, jegyző

Az előterjesztés mellékleteként megküldött levélre – amely a Médiatanács támogatási vezérigazgató helyettesétől, dr. Néder Saroltától érkezett – hivatkozva szeretném elmondani aggályaimat. A határozati javaslat 6. pontjában szereplő mondat elhagyása véleményem szerint nem jelenti azt, hogy az önkormányzat meg tudja őrizni a közműsor-szolgáltató jellegét. Ilyen jellege a Városi Televíziónak volt. Jogutód nélküli megszűnés esetén ez a jellege megszűnik, függetlenül attól, hogy a képviselő-testület tud olyan szolgáltatóval szerződni, amelynek van közműsor-szolgáltató jellege, ez a fajta átörökítés véleményem szerint – mivel egy egyértelmű támogatási szerződésről van szó – nem mentesíti az önkormányzat képviselő-testületét a visszafizetési kötelezettség alól. Ezt annak tükrében hangsúlyozom, hogy a 8. pontban megbízza a képviselő-testület a város polgármesterét, hogy vegye fel a kapcsolatot a Médiatanáccsal, és tegyen kísérletet arra, hogy ezt a támogatást ne kelljen visszafizetni. Ez a várhatóan 14,5 millió forint körüli összeg – amennyiben a visszafizetési kötelezettség beáll – a költségvetési tervezetben nem szerepel. Az összeg forrását a március 8-i ülésre meg kell találni.

A levélben idézett szerződési feltételek egyértelműsítik, hogy amennyiben szerződésszegésre kerül sor, a támogatók a szerződéstől elállhatnak, a folyósított támogatást jogosultak kamattal növelt összegben visszakövetelni. Az általam ismert szöveg alapján, egyéb körülményeket nem ismerve azt tudom mondani, ha van esélyünk arra, hogy ne kelljen visszafizetni ezt az összeget, az csak a szerződés pontatlanságából adódhat. Ez sem biztos, mert a pályázati feltételek mérvadóak a támogatási szerződésnél. Amikor arra kérdeztünk rá, hogy a kulturális központhoz csatolás esetén megőrizheti-e a televízió a közműsor-szolgáltató jellegét, akkor is a pályázatra hivatkozott a vezérigazgató-helyettes asszony, és közölte, hogy a közműsor-szolgáltató jellegét a televízió elveszti, ez a státusz nem ruházható át.

Annak tükrében hangsúlyozom, hogy később ne legyen vita, ki a felelős azért, ha vissza kell fizetni az összeget.

Dr. Sütő László, polgármester összefoglalója

Nem tudom, miért nem közvetítette a televízió a misét. Próbálkozást láttam a közvetítésre, mert nagyon sokáig nem a képűtség volt az adott időszakban.

Ha arról dönt az önkormányzat, hogy megszünteti a televíziót, a felvételt készítőket – mivel ők nem alkalmazottak – eldöntik, hogy van-e idejük befejezni a felvételt.

Elítélem a Hódos képviselőtársam által elmondott cselekményeket. Volt alkalmam átélni ugyanezt.

A frakcióvezető úr által közölt számokra hivatkozva továbbra is tarthatónak látom az 5,8 millió forintos költségvetést. A televízióknak 4 millió forintos szerződése van a TISZK-vel, amely augusztusban újra pályázható, tehát további 4 millió forint elérhető lenne. Az új médiatörvény szerint normatívában fognak részesülni a televíziók, és vannak pályázati lehetőségek is. Véleményem szerint a pénzügyi rész nem lehet indok.

Nem hiszem, hogy a Marcali az Otthonunk Egyesületnek bármilyen köze lehet a képviselő-testület üléséhez.

A határozati javaslat 8. pontjához fűzöttetek viccnek tekintem.

A Ledniczki képviselőtársam által elmondottakkal döntő többségben egyetértek.

Nincs szándék arra, hogy a leendő szolgáltatót elítéljük. A kérdés az, hogy megtartjuk-e az intézményt, vagy sem.

Egyetértek jegyző asszonnyal, kétségesek az esélyeink.

Javaslom, hogy 8. pontként kerüljön be a határozati javaslatba, hogy a képviselő-testület felkéri a polgármestert, kezdjen tárgyalást a Médiatanáccsal a visszafizetési kötelezettség eltörléséről. Ezt a pontot külön kívánom szavazásra bocsátani.

Kérem, szavazzunk.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület a javaslatot 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Kérem, szavazzunk a teljes előterjesztésre vonatkozóan.

A képviselő-testület 7 igen, 4 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

24/2011. (II. 24.) számú képviselő-testületi határozat

1.) Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Marcali Városi Televízió Megszüntető Okiratát az előterjesztéshez mellékelt formában jóváhagyja, és felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen az intézmény megszüntetéséhez szükséges további feladatok ellátásáról.

Felelős: Dr. Sütő László, polgármester

Határidő: értelem szerint

2.) A Marcali Városi Televízió használatában lévő eszközök leltározásának feladatait a Marcali Városi Televízió és a Marcali Városi Kulturális Központ közösen köteles elvégezni. Az eszközök a Marcali Városi Kulturális Központ leltárába kerülnek.

Felelős: Bognár Endre, igazgató; Bőszné Kiss Katalin, igazgató; Filebics Márta, gazdasági vezető

Határidő: 2011. március 31.

3.) A Marcali Városi Televízió archív felvételeinek a Berzsenyi Dániel Városi Könyvtár leltárába és birtokába kell kerülniük.

Felelős: Bognár Endre, igazgató; Monostori Szilveszter, igazgató; Filebics Márta, gazdasági vezető

Határidő: 2011. március 31.

4.) A Marcali Városi Televízió - feladatellátáshoz kapcsolódó funkciója alapján – *önálló* költségvetési beszámoló elkészítésére nem kötelezett.

Felelős: Bognár Endre, igazgató; Filebics Márta, gazdasági vezető

Határidő: 2011. március 31.

5.) Az intézmény feladatellátását szolgáló vagyon (1629/2 hrsz-ú ingatlan és az intézmény egyéb tárgyi eszköz és készletállománya) továbbra is Marcali Város Önkormányzatának tulajdonában marad. A használati jogot a pénzügyi-gazdasági teendőket ellátó Marcali Városi Kulturális Központ veszi.

Felelős: Bognár Endre, igazgató; Bőszné Kiss Katalin, igazgató

Határidő: 2011. március 31.

6.) A Marcali Városi Televízió igazgatója köteles bejelenteni a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság felé, hogy az intézmény jogutód nélküli megszűnik.

Felelős: Bognár Endre, igazgató

Határidő: 2011. március 31.

7.) A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992.évi XXXIII. tv. 25.§.(1) bekezdés c. pontja alapján az intézmény megszűnése napjával az intézményben dolgozó 4 fő közalkalmazott közalkalmazotti jogviszonya is megszűnik. Részükre a közalkalmazotti jogviszonyban eltöltött idejük alapján végkielégítést kell adni.

Az intézménynél folyamatos megbízási jogviszony alapján dolgozó 6 fő sem végkielégítésre, sem álláskereső járadékra sem jogosult.

Az intézmény vezetője közalkalmazotti jogviszonyának megszűnéséről külön képviselő-testületi döntés születik.

Az intézmény vezetője köteles a testületi döntésnek megfelelően a közalkalmazotti jogviszonyban álló dolgozókat tájékoztatni a közalkalmazotti jogviszonyuk 2011. április 6. napjával történő megszűnéséről, és gondoskodnia kell a megszüntetésből adódó kifizetésekről.

Felelős: Irányító szerv; Bognár Endre, igazgató

Határidő: 2011. március 31.

8.) Marcali Város Önkormányzata továbbra is közműsor-szolgáltatás igénybe vételével kívánja biztosítani a lakosság hiteles tájékoztatását, egyúttal a Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy kezdjen tárgyalást a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatósággal a pályázati támogatás visszafizetési kötelezettségének eltörlésének tárgyában.

Felelős: dr. Sütő László, polgármester

Határidő: értelem szerint

7. Tájékoztató az óvodai beíratásokról és az első osztályos tanulók 2011/2012-es tanévi beiskolázásának ütemezéséről

Előadó: dr. Sütő László, polgármester

A képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal az alábbi határozatot hozza:

25/2011. (II. 24.) számú képviselő-testületi határozat

- I. Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért az első osztályosok beiratkozásának rendjével a 2011/2012-es tanévre vonatkozóan az alábbiak szerint:
 1. Az Egységes Pedagógiai Szakszolgálat a gyermekek vizsgálatát lehetőség szerint 2011. március 18-ig elvégzi.
 2. A jelentkezéssel és a beiratkozással kapcsolatos időpontokról, és az iskolakörzeti beosztást is tartalmazó beiskolázási plakátok kihelyezéséről 2011. március 30.-ig kell intézkedni.

3. A beiratkozásra 2011. április 14-én (csütörtökön) és április 15-én (pénteken) kerül sor.
4. 2011. április 30-ig az iskola beküldi a Marcali Polgármesteri Hivatalnak a jelentkezők adatait, ahol elkészítik a beérkezett anyagokból a szükséges adatbázist.
5. A Marcali, Kelevíz, Nemesvid, Somogysimonyi Somogyzsitfa Közoktatási Intézményi Társulás Társulási Tanácsa a májusi ülésén összegzi az elsős tanulók beiratkozási tapasztalatait, áttekinti a várható osztályszámokat és osztálylétszámokat és dönt az indítandó osztályok számáról.

Felelős: Bödőné Dr. Molnár Irén, jegyző
Dr. Gergőné Babina Jusztina, igazgató (a vizsgálat elkészítéséért)
Kiss Lajos, helyettes-főigazgató

Határidő: folyamatos

II. Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért az óvodai beíratások rendjével a 2011/2012-es nevelési évre vonatkozóan az alábbiak szerint:

1. A jelentkezéssel és a beiratkozással kapcsolatos időpontokról és a plakátok kihelyezéséről 2011. március 30-ig kell intézkedni.
2. A beiratkozásra 2011. április 18. és 2011. április 22. között kerül sor.

Felelős: Bödőné Dr. Molnár Irén, jegyző
Kiss Lajos, helyettes-főigazgató

Határidő: folyamatos

8. Tájékoztató a Marcali Óvoda, Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény főigazgatói pályázatának kiírásáról

Előadó: dr. Sütő László, polgármester

Hozzászólás

Kis-Dörnyei László, az Oktatási és Közművelődési Bizottság elnöke

A bizottság 1 nem szavazat mellett az előterjesztést elfogadásra javasolja.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

26/2011. (II. 24.) számú képviselő-testületi határozat

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Marcali Óvoda, Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény – magasabb vezetői beosztásnak minősülő – főigazgatói álláshelyére készített pályázati felhívást a tájékoztatóhoz mellékelt formában elfogadja.

Felelős: Dr. Sütő László, polgármester
Bödöné dr. Molnár Irén, jegyző
Határidő: értelem szerint

9. A Marcali Város Óvodáiért Közalapítvány alapító okiratának módosítása

Előadó: dr. Sütő László, polgármester

A képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal az alábbi határozatot hozza:

27/2011. (II. 24.) számú képviselő-testületi határozat

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Marcali Város Óvodáiért Közalapítvány Alapító Okiratának módosításáról szóló előterjesztést megtárgyalta, azt az előterjesztéshez mellékelt formában jóváhagyja, egyben felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az alapító okirat módosításáról.

Felelős: Dr. Sütő László
Határidő: azonnal

10. A települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos kötelező közszolgáltatásról és a közterületek tisztántartásáról szóló 24/2001. (IX. 14.) számú rendelet módosítása

Előadó: Bödöné dr. Molnár Irén, jegyző

Hozzászólás

Dr. Sütő László, polgármester

A rendelet pontosításra került a lakossági fórumokon elhangzott észrevételek figyelembe vételével.

Majer István, a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

A bizottság egyhangúlag támogatta a rendelet módosítását.

Az egyik módosítás szerint a szolgáltató a bio hulladékot 10 alkalom helyett 16 alkalommal fogja elszállítani az áprilistól novemberig tartó időszakban.

A társasházak esetében a szolgáltató a lakosokkal egyénekenként fog szerződést kötni.

Dr. Ledniczki István, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke

A bizottság a módosításokat egyhangúlag támogatta.

Dr. Dénes Zsolt, frakcióvezető

Az előterjesztés tipikus példája annak, hogy mennyire érdemes egy kérdéskört alaposan megvizsgálni. Nem mindegy, hogy a testületnek mennyi ideje van a megvitatásra, és hogy az érintetteket mennyire vonjuk be a döntésbe.

Nemrég elfogadtunk egy rendeletet, amely nem volt körültekintően megalapozott. Amikor a lakossági fórumokon és a bejelentések alapján szembesültünk a díjfizetés különbözőségével, frakciónk két tagja megkereste polgármester urat, hogy közösen gondolkodva módosítsunk ezen.

A rendelet módosítását elfogadásra javaslom.

Dr. Ledniczki István, frakcióvezető

A módosítás első alkalommal is elfogadásra került. Teljesen egyetértek frakcióvezető úrral. Minket is több alkalommal megkerestek a társasházi elnökök. Úgy gondolom, hogy ennél jobb megállapodást nem tudunk elérni.

Megítélésem szerint úgy bevezetni valami újat, hogy drágábbá válik és a szolgáltatás minősége is romlik, sokkolóan hathat mindenkire. Lehetett volna olyan megoldást találni, hogy legalább a gyakoriságot megőrizhettük volna.

Dr. Sütő László, polgármester

Amennyiben további hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal megalkotta a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos kötelező közszolgáltatásról, a közterületek tisztántartásáról szóló 24/2001. (IX. 14.) sz. rendeletet módosító 10/2011. (II. 25.) számú rendeletet.

11. Az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 6/2010. (II. 19.) számú rendelet módosítása

Előadó: dr. Sütő László, polgármester

Dr. Sütő László, polgármester szóbeli kiegészítése

Az előterjesztés lényege, hogy azok a beruházások, amelyekre pályázni kellett, kikerültek a rendeletből, az év végéig beérkező pályázatok pedig bedolgozásra kerültek.

Hozzászólás

Majer István, a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

A bizottság 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a módosítást elfogadásra javasolta.

Dr. Sütő László, polgármester

Kérem, szavazzunk.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal megalkotta az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 6/2010. (II. 19.) sz. rendeletet módosító 11/2011. (II. 25.) számú rendeletet.

12. Tájékoztató az engedély nélkül működő autójavító műhelyekről

Előadó: dr. Sütő László, polgármester

Dr. Sütő László, polgármester szóbeli kiegészítése

Több aláírással érkezett egy levél a hivatalhoz, amely szerint kifogásolják a különböző, garázsokban és egyéb helyeken fenntartott autójavító műhelyeket.

A határozati javaslat szerint a jegyző asszony ütemtervet készít az engedély nélküli gépjárműjavító tevékenység felderítésére, és az ÁNTSZ, a Tűzoltóparancsnokság, a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, valamint a helyi adóhatóság közreműködését kéri.

Az előterjesztéssel kapcsolatban három kérdés hangzott el, amelyekre Bödöné dr. Molnár Irén, jegyző az alábbi válaszokat adta:

- véleményem szerint a tevékenység végzéséhez feltétlenül szükséges, hogy bejelentett telephelye legyen – vállalkozói igazolvány vagy cégbejegyzés alapján – tekintettel arra, hogy veszélyes hulladék is képződhet. A testületi ülést követően tudok bővebb választ adni. A telephely engedélyezési eljárásba valamennyi érintett szakhatóságot be kell vonni, amelyek a helyszínen ellenőrzik, hogy az általuk előírt feltételekkel az érintett vállalkozás rendelkezik-e.
- A kérelmet aláírók között nem szereplők esetében nincs tudomásom arról, hogy a hivatalnál kezdeményezték volna a telephely engedélyezési eljárást.
- A hivatal a közigazgatási eljárási törvény alapján hatósági ellenőrzés keretében eljárhat. Ugyanígy eljárhat az ÁNTSZ, a környezetvédelmi hatóság és az adóhatóság is. A telephely- és működési engedélyezésre vonatkozó szabályozás megengedi, hogy magáncélú ingatlannál – akár állampolgári bejelentés alapján – a hivatal adott dolgozója illetve a szakhatóságok dolgozói megjelenjenek, ellenőrzést kezdeményezzenek.

Hozzászólás

Majer István, a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

A bizottság az előterjesztést egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Dr. Sütő László, polgármester

Amennyiben további hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.

A képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal az alábbi határozatot hozza:

28/2011. (II. 24.) számú képviselő-testületi határozat

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testület megtárgyalta Kor – Autó Kft, a Suzuki Klenovics Kft, a Lantos Szerviz Kft, az R – Szerviz Kft, a Horváth és Társa Kft, Pintér Lajos és Magyar Gábor gépjárműjavító vállalkozók kérelmét, ennek alapján az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület a panaszosok kérelmével egyetért, javasolja a Jegyzőnek, hogy készítsen ütemtervet az engedély nélküli gépjárműjavító tevékenység felderítésére, melyhely kérje az ÁNTSZ, Tűzoltóparancsnokság, Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, helyi adóhatóság közreműködését.

Felelős: Bödöné Dr. Molnár Irén, jegyző

Határidő: 2011. május 1.

13. A szociális igazgatás és a szociális ellátások helyi szabályairól szóló 10/2003. (VI. 20.) számú rendelet módosítása

Előadó: Bödőné dr. Molnár Irén, jegyző

Bödőné dr. Molnár Irén, jegyző szóbeli kiegészítése

A jogi bizottsági ülést követően aljegyző asszony megküldte a módosított előterjesztést. Eszerint javasoljuk a módosító rendelet 8. §-nak kihagyását, ennek megfelelően minden szakasz számozása módosul.

Javasoljuk továbbá a korábbi 10., jelenleg 9. §-ben szereplő, (3)-(5) bekezdésben foglalt rendelkezések figyelmen kívül hagyását, mivel minden telephelynél azonos térítési díjat javaslunk megállapítani, az (5) bekezdést pedig az alaprendelet már tartalmazza. A szakasz kiegészülne a (10) bekezdéssel, mert a térítési díj számításának alapja, illetve az intézményi térítési díj mértéke változott.

Hozzászólás

Dr. Dénes Zsolt, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke

A bizottság a módosítások előtt tárgyalta az előterjesztést, egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Dr. Ledniczki István, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke

A bizottság a módosított előterjesztést tárgyalta, annak elfogadását egyhangúlag támogatta.

Dr. Sütő László, polgármester

Amennyiben további hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal megalkotta a szociális igazgatás és a szociális ellátások helyi szabályairól szóló 10/2003. (VI. 20.) sz. rendeletet módosító 12/2011. (II. 25.) számú rendeletet.

14. A gyermekvédelem helyi rendszeréről szóló 20/2003. (X. 17.) számú rendelet módosítása

Előadó: Bödőné dr. Molnár Irén, jegyző

Hozzászólás

Dr. Dénes Zsolt, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke
A bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Dr. Ledniczki István, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke
A bizottság az előterjesztés elfogadását egyhangúlag támogatta.

Dr. Sütő László, polgármester
Amennyiben további hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal megalkotta a gyermekvédelem helyi rendszeréről szóló 20/2003. (X. 17.) sz. rendeletet módosító 13/2011. (II. 25.) számú rendeletet.

15. Az intézményi térítési díjakról szóló 32/2000. (X. 17.) számú rendelet módosítása

Előadó: Bödőné dr. Molnár Irén, jegyző

Bödőné dr. Molnár Irén, jegyző szóbeli kiegészítése

A pénteken megküldött tervezet annyiban változott, hogy az intézményi térítési díj összegét 400 forint helyett 530 forintban javasoljuk megállapítani. A korábbi számítás szerint eleve tartalmazott volna kedvezményt a 400 forintos díj, de a szociális törvény módosítása tartalmaz egy rendelkezést, amely szerint aki szociális rászorultság vizsgálata nélkül kéri az étkeztetést, annál nem vizsgálhatók az egyéb feltételek. Az ilyen esetek elkerülésére javasoljuk, hogy ne 400 forint legyen a térítési díj.

Így az öregségi nyugdíjminimum 100 %-át meg nem haladó jövedelemmel rendelkezők 160 forintot, 42.750 forint jövedelemig 240 forintot, 57.000 forintig 320 forintot, 57.000 forint felett pedig 400 forintot fizetnek az étkezésért. A szállítás költsége ezen a díjon felül kerül elszámolásra.

További módosítás, hogy a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás esetén meghatározásra kerül a szociálisan nem rászoruló személy által fizetendő térítési díj naponkénti összege.

Hozzászólás

Dr. Dénes Zsolt, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke

A bizottság a módosítást egyhangúlag támogatta.

Dr. Ledniczki István, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke

A módosítás lényege, hogy a szociálisan rászorultak körülbelül ugyanannyit fizetnek, mint az eredeti előterjesztésben, de kiemelték azt a kategóriát, akik nem rászorulók.

A bizottság a módosítást egyhangúlag elfogadásra javasolta.

Dr. Sütő László, polgármester

Amennyiben további hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal megalkotta az intézményi térítési díjakról szóló 32/2000. (X. 17.) sz. rendeletet módosító 14/2011. (II. 25.) számú rendeletet.

16. A családi események során alkalmazandó szolgáltatási díjakról szóló rendelet megalkotása

Előadó: Bödőné dr. Molnár Irén, jegyző

Bödőné dr. Molnár Irén, jegyző szóbeli kiegészítése

A tegnapi jogi bizottsági ülésen javításra került a rendelettervezet 1. számú mellékletében szereplő valamennyi szolgáltatási díjtétel. Az eltérést a tételek járulékszámítási problémája okozta.

Hozzászólás

Dr. Ledniczki István, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke

A bizottság a módosított változatot tárgyalta, egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Dr. Sütő László, polgármester

Amennyiben további hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal megalkotta a családi események során alkalmazandó szolgáltatási díjakról szóló 15/2011. (II. 25.) számú rendeletet.

17. A Marcali Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodásának módosítása

Előadó: dr. Sütő László, polgármester

A képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal az alábbi határozatot hozza:

29/2011. (II. 24.) számú képviselő-testületi határozat

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Marcali Kistérségi Többcélú Társulás Társulási Megállapodásáról szóló előterjesztést megtárgyalta, a módosítást, valamint az egységes szerkezetbe foglalt társulási megállapodást az előterjesztéshez mellékelt tartalommal fogadja el, felkéri egyúttal a polgármestert, hogy a határozatról a Társulási Tanácsot értesítse.

Felelős: Dr. Sütő László polgármester

Határidő: azonnal

18. A Széchenyi Zsigmond Szakközép- és Szakiskola igazgatói pályázatának kiírása

Előadó: dr. Sütő László, polgármester

Hozzászólás

Kis-Dörnyei László, az Oktatási és Közművelődési Bizottság elnöke

A bizottság 1 tartózkodás mellett támogatta a javaslat elfogadását.

Dr. Sütő László, polgármester

Amennyiben kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

30/2011. (II. 24.) számú képviselő-testületi határozat

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Marcali Városi Önkormányzat Széchenyi Zsigmond Szakközépiskola és Szakiskolája – magasabb vezetői beosztásnak minősülő – igazgatói álláshelyére készített pályázati felhívást jóváhagyja, és elrendeli az Oktatási és Kulturális Minisztérium hivatalos lapjában és a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ elektronikus rendszerében való közzétételét.

Felelős: Dr. Sütő László, polgármester

Határidő: értelem szerint

19. Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2010. (XI. 26.) számú rendelet módosítása

Előadó: Bödóné dr. Molnár Irén, jegyző

Hozzászólás

Dr. Sütő László, polgármester

Az új Közbeszerzési Szabályzatban szereplő módosítások miatt vált szükségessé a rendelet módosítása. A legutóbbi alkalommal a közbeszerzési eljárással kapcsolatban mindent a bizottság hatáskörébe tettünk át, most pedig a hatáskör megosztásra került a polgármester és a bizottság között.

Dr. Ledniczki István, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke

A bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Dr. Sütő László, polgármester

Amennyiben további hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal megalkotta az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2010. (XI. 26.) számú rendeletet módosító 16/2011. (II. 25.) számú rendeletet.

20. Tájékoztató a két testületi ülés között végzett tisztségviselői tevékenységről

Előadó: dr. Sütő László, polgármester

Dr. Sütő László, polgármester szóbeli kiegészítése

18. ponthoz

Tárgyalások folynak a Z-net nevű céggel, akik meg kívánnak jelenni a városban internet szolgáltatóként. Így a településrészekben bővíthet a szolgáltatás és a város ellátatlan részei is internethez juthatnának. Tárgyalunk az intézményekre vonatkozóan is.

19. ponthoz

A Merkantil Bank vezérigazgatójával – aki az OTP Bank igazgatóságának is tagja – tárgyaltam. Keresünk más banki kapcsolatokat is.

10. ponthoz

Szócska Miklós államtitkár úr ismertette az egészségügy megújítását szolgáló Semmelweis tervet a kórházi vezetők és az intézményfenntartó polgármesterek előtt. Arról beszéltünk, hogy mennyire lehet életképes a Székesfehérvár-Kaposvár-Veszprém tengelyre vonatkozó elgondolás, illetve, hogy mennyire ragaszkodik az államtitkárság az elképzeléséhez, amely részben Zalaegerszeghez, részben Kaposvárhoz és Pécshez való orientációt ír elő a Marcali Kórház számára.

12. és 23. ponthoz

A Semmelweis tervről és a megyei kórházzal közösen beadható pályázatokról tárgyaltam Gelencsér Attila úrral. Emellett más, a város általános helyzetét értékelő tárgyalást is folytattunk.

Ezt követően részt vettem Pécsen, a Mecsek-Dráva Önkormányzati Társulás ülésén, ahol a Pénzügyi Bizottság tagjának, később az elnökének választottak meg, a társulás elnöke Páva Zsolt polgármester úr lett.

Részt vettem a Dél-dunántúli Innovációs és Gazdaságfejlesztési Bizottság alakuló ülésén is.

21. ponthoz

Budapesten tartotta ülését a Kisvárosi Önkormányzatok Országos Érdekszövetségének elnöksége, majd rövid közgyűlést is tartottunk. Az önkormányzati konszolidáció tekintetében a kisvárosok érdekeiről is beszéltünk, mert Dancsó elnök úr Tállai államtitkár úrral erről tárgyalt a közgyűlést követően.

Délután tájékoztattam a városban működő reprezentatív szakszervezetek vezetőit a 2011. évi költségvetés tervezetéről.

Kérem, szavazzunk.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal a két testületi ülés között végzett tisztségviselői tevékenységről szóló tájékoztatót elfogadja.

21. A Marcali-Boronka közti kerékpárút tárgyában hozott 172/2009 (IX.16) képviselő-testületi határozat kiegészítésére

Előadó: dr. Sütő László, polgármester

Dr. Sütő László, polgármester szóbeli kiegészítése

A kerékpárút három helyen keresztez olyan csatornát, amely az Észak-somogyi Vízi Társulat kezelésében, a Magyar Állam tulajdonában van. Ahhoz, hogy a pályázat lezárható legyen, a teljes kerékpárútnak a tulajdonunkba kell kerülnie.

Amennyiben kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.

A képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal az alábbi határozatot hozza:

31/2011. (II. 24.) számú képviselő-testületi határozat

Marcali Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy Városi Önkormányzat nevében az MNV Zrt.-vel, mint a Magyar Állam képviselőjével, lefolytassa az ingyenes vagyonátruházási eljárást a Marcali-Boronka közötti kerékpárút 0261/1, 0271/5 és 0282/1 hrsz-ú állami tulajdonú ingatlanjainak vonatkozásában.

A Képviselő-testület a megosztás után kialakult három ingatlanra vonatkozó ingyenes vagyonátruházási igényét továbbra is fenntartja.

A Képviselő-testület hozzájárul a vagyonátruházás során felmerülő összes költség Önkormányzat általi megtérítéséhez.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az eljárás során szükséges nyilatkozatok megtételére, nevezetesen arra, hogy nyilatkozzon a tulajdonba adásról, kifejezve azt, hogy a kerékpárút a városrész kerékpárral való megközelítését teszi lehetővé biztonságos forgalomtechnikai eszközökön keresztül. A kerékpárút a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. 47.§ r) Kerékpárút: jelzőtáblával kerékpárútként megjelölt közút. Mint közút a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 8.§ (1) bek. értelmében az önkormányzat kötelező feladatai közt szerepel a helyi közutak és közterületek fenntartása.

Felelős: dr. Sütő László, polgármester

Határidő: értelem szerint

22. A Marcali Szakképző Iskola kijelölése a Berzsenyi Dániel Gimnázium 2010. évi beszámolójának elkészítésére

Előadó: dr. Sütő László, polgármester

Dr. Sütő László, polgármester szóbeli kiegészítése

A gimnázium gazdasági vezetője nyugdíjba vonult. Az átmeneti időszakra a Marcali Szakképző Iskola kerülne kijelölésre a feladatok ellátására.

Az előterjesztéssel kapcsolatban egy kérdés hangzott el, amelyre Bödőné dr. Molnár Irén az alábbi választ adta:

- a jogszabály szerint a gazdasági egységgel nem rendelkező önállóan gazdálkodó költségvetési szerv vonatkozásában lehet adni ilyen megbízást. Az oktatási intézmény rendelkezik gazdálkodási szervezeti egységgel, de jelen pillanatban hiányos. Ezt a hiányt pótolni kell az intézményi beszámoló miatt, mert ha egy intézményél hiányzik, az egész városét nem fogadja el a Kincstár. Annak, hogy hosszabb távon valamiféle megbízás, illetve más jellegű feladatellátás valósuljon meg, egyetlen módja az intézmény átszervezése a gazdálkodás tekintetében.

Dr. Sütő László, polgármester

Amennyiben további kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.

A képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal az alábbi határozatot hozza:

32/2011. (II. 24.) számú képviselő-testületi határozat

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Marcali Szakképző Iskola Berzsenyi Dániel Gimnázium 2010. évi beszámolója elkészítésére történő kijelölésére vonatkozó terjesztést megtárgyalta.

A Berzsenyi Dániel Gimnázium, Közgazdasági Szakközépiskola és Kollégium 2010. évi beszámolójának összeállítására az ÁMR 16. § (2) alapján kijelöli a Marcali Szakképző Iskola költségvetési szervet.

Felelős: Dr. Sütő László, polgármester

Határidő: 2011. február 25.

23. Interpellációk, bejelentések

Dr. Dénes Zsolt, frakcióvezető

Szemmel látható és tapasztalható, hogy a Marcali Szakképző Iskola pedagógusai félnek attól, hogy az intézmény bezárásra kerül. Nem értem a félelem okát. Polgármester úr is említette, hogy négy éve, amikor a megye általi bezárás előtt állt az intézmény, egyöntetűen úgy döntöttünk, hogy kerüljön az intézmény a város fenntartásába.

Most, amikor ismét döntenünk kellett az átszervezéssel kapcsolatban, a polgármester úr által tett előterjesztés a szakközépiskolák megyéhez történő integrálását tartalmazta. Ennek ellenére döntöttünk úgy, hogy tartjuk meg az intézményt. Ezzel ismét gazdasági kockázatot vállaltunk. Az átszervezés mikéntjéről nem hoztunk akkor döntést, mert nem az volt a cél, hogy politikai döntés szülessen, hanem, hogy az érintett iskolák a leghatékosabban, a párhuzamosságok megszüntetésével tudjanak együtt működni. Az iskola megmenekült, de az átszervezés elkerülhetetlen.

Az aláírásgyűjtés pontos szövegét nem ismerem, méltányolom a tenni akarást az iskola megmaradása mellett, de remélem, nem erősítették a lakosság azon hiedelmét, hogy a frakciónk meg kívánja szüntetni az intézményt.

Markhard József, képviselő

Javaslatot kívánok tenni két cég felügyelő-bizottságára vonatkozóan. A Saubermacher Marcali Kft. felügyelő-bizottsági tagjának Kerekes Józsefet, a Somogy Megyei Temetkezési Kft. felügyelő-bizottsági tagjának pedig Vida Jánost javaslom megválasztani.

Dr. Sütő László, polgármester válaszai

- A felügyelő-bizottsági tagok megválasztása a cégek zárszámadását követően lehetséges, május környékén. A tagokat pedig a többség fogadja el, nem az önkormányzat.
- A Dénes képviselőtársam által elmondottakat kiegészíteném. A félelem abból fakad, hogy Markhard képviselő úr közölte az igazgató úrral és az igazgatóhelyetttel, hogy be fogják zárni az iskolát.

Markhard József, képviselő

Ez a mondat magánvéleményként hangzott el. Nem a frakció véleményeként és nem képviselői véleményként.

Dr. Sütő László, polgármester

Minden nyilatkozatot, véleményt, amelyet a képviselő, a polgármester, a jegyző, vagy a hivatal vezető beosztású dolgozója tesz, a státuszához, beosztásához fogják kötni. Ezt nem lehet elhatárolni.

Bödöné dr. Molnár Irén, jegyző

A köztársasági elnök úr március 7. és április 31. közötti időpontra tűzte ki az ülnökök választását. A bíróságok székhelyén működő képviselő-testületek jogosultak ülnököket választani a bíróság működési területére. Az ülnökválasztással kapcsolatos tájékoztatás közzététele a holnapi napon meg fog történni.

Nem biztos, hogy március 8-án sor kerülhet az ülnökök megválasztására. Egyrészt a bíróság területén működő önkormányzatoknak is joguk van javaslattételre. Másrészt pedig, a jelöltnek erkölcsi bizonyítványt kell beszereznie, ennek hiányában a testület nem dönthet a jelölt személyéről. Az áprilisi testületi ülésen alkalmasabb lenne a napirend megtárgyalása.

A jegyzőkönyvet az ülés befejeztével lezártuk.

K.m.f.

Dr. Sütő László
polgármester

Bödöné dr. Molnár Irén
jegyző