

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: a Marcali Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. november 25-én tartandó nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Dr. Sütő László polgármester
Kőrösi András
Dr. Dénes Zsolt
Hódos Árpád
Kis-Dörnyei László
Buna Péter Tamás
Dr. Ledniczki István
Kissné Molnár Ágnes
Markhard József
Hosszú András képviselő-testületi tagok

Távol vannak: Majer István képviselő-testületi tag

Meghívottak: Bödöné Dr. Molnár Irén jegyző
Zajcsuk Lajos pénzügyi irodavezető
Nagyné Gelencsér Éva városfejlesztési irodavezető
Pápainé Dr. Káplár Orsolya mb. aljegyző, irodavezető
Bereczk Balázs kistérségi irodavezető
Augustz Bálint vezető főtanácsos
Szaka Zsolt a GAMESZ Szervezet vezetője
Bognár Endre a Városi Televízió vezetője
Greffer József tűzoltóparancsnok
Dr. Antal Gabriella főigazgató
Győri Melinda jegyzőkönyvvezető

Dr. Sütő László polgármester köszönti az ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mert a 11 fő képviselő-testületi tagból 10 fő jelen van. Javasolja, hogy a 14. és 15. számú napirendek, amelyekben vételi ajánlatok szerepelnek, zárt ülésen kerüljenek megtárgyalásra. Van-e a napirendekre vonatkozóan egyéb javaslat?

Dr. Ledniczki István a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke

Javasolom, hogy a 12. számú előterjesztést a testület vegye le a napirendjéről. A Jogi és Ügyrendi Bizottság további információk beszerzését javasolta és azt követően kívánja újból tárgyalni a napirendet.

Dr. Dénes Zsolt frakcióvezető

Ugyanerre szerettem volna rákérdezni.

Dr. Sütő László polgármester

Egyetértek a javaslatokkal.

Mielőtt szavoznánk a napirendekre vonatkozóan, megadom a szót dr. Ledniczki Istvánnak, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökének, a mandátumok vizsgálatával és a vagyonyilatkozat-tétellel kapcsolatban.

Dr. Ledniczki István a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke

A bizottság a mai napon a vagyonyilatkozatokat áttekintette és aláírta. Megállapításra került, hogy minden képviselő eleget tett a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségének, ezért a képviselői jogait és kötelezettségeit minden képviselő gyakorolhatja.

Dr. Sütő László polgármester

Kérem, szavazzunk, egyetért-e a napirendekre vonatkozó javaslattal a testület?

Megállapítom, hogy a képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal elfogadta a napirendek megtárgyalására vonatkozó javaslatot.

Ezt követően a Képviselő-testület a következő napirendeket tárgyalja:

N a p i r e n d :

1. Az Önkormányzat I-III. negyedévi gazdálkodása
2. Az Önkormányzat gazdálkodásának átvilágítása 2006-2009 – külső szakértő kijelölése
3. A Képviselő-testület 2011. I. félévi munkatervének elfogadása
4. A 2011. évi belső ellenőrzési ütemterv elfogadása
5. Az Önkormányzat 2010. évi költségvetésének módosítása
6. Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet megalkotása
7. A Polgármesteri Hivatal új Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása
8. Pályázati részvétel a Somogysámson B-2 jelű kút és vízbázis biztonságba helyezése érdekében
9. A Marcali Városi Önkormányzat Kórház-rendelőintézete térítési díj szabályzatának módosítása
10. Tájékoztató a Kórház-rendelőintézet átköltözéssel kapcsolatos intézkedéseiről
11. A Marcali Városi Önkormányzat Hivatásos Tűzoltósága 2011. évi kiemelt céljainak meghatározása
12. A Marcali-Boronka kerékpárút önkormányzati tulajdonba vételi eljárása
13. A Marcali menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés támogatása
14. Tájékoztató a két testületi ülés között végzett tisztségviselői tevékenységről
15. Javaslat a Berzsenyi Dániel Gimnázium, Közgazdasági Szakközépiskola és Kollégium igazgatói pályázatának kiírására
16. Javaslat támogatások kifizetésének felfüggesztésére
17. Interpellációk, bejelentések

1. Az Önkormányzat I-III. negyedévi gazdálkodása

Előadó: Dr. Sütő László polgármester

Dr. Sütő László polgármester szóbeli kiegészítése

A képviselő-testület ennél részletesebb anyagot kapott a város pénzügyi helyzetének tárgyalásakor. A jelenlegi előterjesztés szeptember 30-ig tartalmazza az adatokat, hiszen az Államkincstár így kérte.

Látható, hogy eddig az időpontig a működés tekintetében elvárható szintű a teljesítés, a fejlesztéseknél viszont elmaradás van. Ez részben az elhúzódó kifizetésekből, részben pedig azokból a pályázatokból adódik, amelyekben még nem született döntés.

Az előterjesztéssel kapcsolatban két kérdés hangzott el, amelyből egy kérdésre Bödőné dr. Molnár Irén jegyző az alábbi választ adta:

–Az önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló törvény rendelkezik arról, hogy mind a képviselő-testület – ezen keresztül annak vezetője, a polgármester –, mind pedig a hitelezők kezdeményezhetnek adósságrendezési eljárást, ha lejárt – 60 napon túli – és nem vitatott tartozása van az önkormányzatnak. Sajnos mind az intézmények, mind pedig az önkormányzat rendelkezik 60 napon túli, lejárt tartozással. A számlatartozások többsége döntően a szeptemberi adófizetési kötelezettség teljesítését követően állt be.

A polgármester úrnak a testület és a bizottság felé is van tájékoztatási kötelezettsége, amelynek a szeptemberi és az októberi ülésen is eleget tett.

Minden önkormányzat igyekszik – így feltételezésem szerint Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete is – mellőzni az adósságrendezési eljárást. Amennyiben megindulna ez az eljárás, kizárólag a képviselő-testület át nem ruházható hatáskörei lennének azok, amelyekben eljárhat, minden egyéb kérdésben a bíróság által kijelölt önkormányzati biztos és a költségvetési tanács döntene. A költségvetési tanács működésében a polgármesteren, az önkormányzati biztoson és a jegyzőn kívül a képviselő-testület egy tagja venne részt. Ezzel arra kívánok rávilágítani, hogy mind a hivatal, mind az intézményvezetők, mind a képviselő-testület részéről célszerű mindent megtenni annak érdekében, hogy erre az eljárásra ne kerüljön sor.

A további kérdésre dr. Sütő László polgármester az alábbi választ adta:

–Úgy gondolom, hogy a tájékoztatási kötelezettségnek minden alkalommal eleget tettem. Szeptember közepén a város honlapjára is feltettük a város teljes pénzügyi helyzetét bemutató tájékoztatót, amelyet bárki megtekinthetett.

Pótköltségvetést egy önkormányzat esetében nem lehet készíteni, vagy majdnem reménytelen, tekintettel arra, hogy a költségvetési kifizetések 80-90 százaléka determinált. A kifizetéseknek két nagy területe van, az oktatás és az egészségügy. Az oktatásba tanév közben nem lehet beavatkozni. Ha szeptemberben elindult egy képzés, akkor az már nem változtatható.

Az egészségügyi és szociális ellátásra ugyanaz vonatkozik, mint az oktatásra. Ezeken a területeken akkor érdemes változtatni, ha ezáltal jelentős költségmegtakarítás

érhető el. December 31-ig olyan döntéseket hozhatunk, amelyek meghatározhatják a jövő évi költségvetés felét.

Marcali Város Önkormányzata ebben a nehéz pénzügyi helyzetben is mindig pontosan utalta a fizetéseket. Ez országos szinten nem jellemző. Sok munkával, egyeztetéssel sikerül ezt folyamatosan biztosítani.

A cél az, hogy minden kötelezettségünknek eleget tegyünk, továbbá, hogy a költségvetésben szereplő ingatlanértékesítés megvalósuljon. Véleményem szerint erre reális esély van.

A Kis-Dörnyei és a Markhard képviselő urak által elmondottakra is ugyanez vonatkozik. A szándék az, hogy minden kötelezettségünknek eleget tegyünk. Elsődleges, hogy még ebben a hónapban kifizetésre kerüljön 50 millió forint, amely a TÁMOP pályázatokból megilleti az intézményeket, mivel ezzel november 30-ig el kell számolni. A város eddig többet költött a TÁMOP-ra, mint amennyit előlegként kapott. Tehát a központi költségvetés tartozik 5-6 millió forinttal és tartozni fog ezzel az 50 millió forinttal is.

Minden energiánkat arra fordítjuk, hogy a fizetésekre és a TÁMOP-ra legyen keretünk. Amikor a központi költségvetésből megtörténik a visszautalás, akkor tudjuk az összeget más kifizetésekre fordítani.

Hozzászólás

Dr. Dénes Zsolt frakcióvezető a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottság képviselőjében

A bizottság az előterjesztést részletesen tárgyalta, 3 igen szavazattal és 5 tartózkodás mellett nem támogatta.

Kiemelendő, hogy nem az anyag tartalmi valódiságát vitatta a frakció, hanem azt a folyamatot, amely a költségvetés kapcsán zajlott az elmúlt háromnegyed évben.

A problémánk az, hogy a tervezett beruházások nagyon alacsony szinten valósultak meg. Jelentős az intézmények alulfinanszírozottsága. A Polgármesteri Hivatal tartozása is jelentős.

Javaslom – ez a bizottsági ülésen is elhangzott –, hogy a szállítói tartozásokról havi bontásban kapjunk tájékoztatást, hó végi zárással.

A 3. számú mellékletben szereplő, a Polgármesteri Hivatal dologi kiadásairól szóló kimutatásról kértünk még a bizottsági ülésen bővebb tájékoztatást, amelyet a legközelebbi ülésre kérünk elkészíteni.

Úgy gondolom, hogy a költségvetés tekintetében borúlátóbb verzióval is számolni kell, ezért aggódunk a megvalósítás miatt.

Dr. Sütő László polgármester

Egyetértek a frakcióvezető úr felvetésével. Természetesen a novemberi zárást követően megküldjük a kért tájékoztatást.

Kérem, szavazzunk.

A képviselő-testület 4 igen és 6 nem szavazattal az Önkormányzat 2010. I-III. negyedévi gazdálkodásáról szóló beszámolót nem fogadta el.

Dr. Sütő László polgármester

Szeretném megnyugtatóni a lakosságot, hogy ez a döntés a város költségvetési gazdálkodása szempontjából semmilyen jelentőséggel nem bír.

2. Az Önkormányzat gazdálkodásának átvilágítása 2006-2009 – külső szakértő kijelölése

Előadó: Dr. Sütő László polgármester

Hozzászólás

Dénes Zsolt frakcióvezető a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottság képviselőjében

Utalva az előző testületi ülésen hozott döntésre, elhangzott a bizottsági ülésen, hogy közbeszerzési eljárás keretében válasszuk ki az átvilágítást végző szervezetet.

Felmerült az is, hogy módosítsuk a testületi határozatot, és közbeszerzés nélkül hirdessünk eredményt.

Úgy gondolom, tekintettel az átvilágítási összeg nagyságára, hogy úgynevezett sima vagy egyszerű eljárással is megoldható lenne a kiválasztás.

A bizottság 6 igen és 3 nem arányban az „A” változatot támogatta.

Kőrösi András képviselő

Már az előző testületi ülésen is nemmel szavaztam magára az átvilágításra. Több ok miatt is értelmetlennek tartom.

Egyrészt, ahogy a frakcióvezető úr is mondta, az önkormányzat nehéz anyagi helyzetben van. Másrészt pedig, két testületi tag kivételével az összes képviselő több ciklus óta tagja a testületnek, tehát tájékozottak az önkormányzat anyagi helyzetét illetően.

Ráadásul három éve megtörtént az önkormányzatnak és intézményeinek az átvilágítása.

Azt tapasztaltam, hogy az elmúlt években hiteles és egyértelmű adatokat biztosított számunkra a Polgármesteri Hivatal.

Ebben az időszakban, amikor egy év zárása és a következő év tervezése is történik, egyébként is leterhelt a hivatal pénzügyi irodája.

Mindannyian tudjuk, hogy a költségvetés tárgyalásánál könyvvizsgálói jelentés is készült. Elismerem, hogy ez a jelentés nem tud olyan mélységében foglalkozni az átvilágítással, ahogyan azt most tervezésre kerül, de a februárig tartó időszak is kevés arra, hogy hiteles képet adjon az Önkormányzat jelenlegi helyzetéről.

Dr. Dénes Zsolt frakcióvezető

Valóban szorít az idő, ahogyan az anyagiak is, ezt elismerem. Talán éppen ezért érdemes időt és pénzt áldozni arra, hogy tisztábban lássunk.

Nem azt vitatjuk, hogy az elmúlt ciklusban elénk került pénzügyi beszámolók tévesek. Egy átvilágításnak nem csak ez a feladata, nem is ezt várjuk tőle. Az átvilágítás kiterjedhet a szervezeti, működési feladatok áttekintésére is. Biztos vagyok abban, hogy az intézményi rendszerünket át kell strukturálni, várhatóan ebben lesz segítségünkre az átvilágítás anyaga. Remélhetőleg egy olyan javaslatot kapunk, amely a további működés szempontjából hasznos lesz.

2,2 millió forintról van szó, tehát nem hasonlítható ez az összeg a korábbi évek átvilágítási összegéhez.

Dr. Sütő László polgármester összefoglalója

Nettó 2,2 millió forintról van szó, tehát az átvilágítás költsége nem éri el a 3 millió forintot.

Mindkét hozzászólóval egyetértek. Egyetértek Kőrösi András aggályaival, és hogy bizonyos szempontból értelmetlen az átvilágítás. Ugyanakkor magam is mellette szavaztam, azért, hogy a későbbiekben ne lehessen a múltra hivatkozni. Úgy gondolom, hogy az átvilágítás azt fogja igazolni, hogy a Polgármesteri Hivatalnál, annak intézményeinél mindazok, akik pénzügyekkel foglalkoztak, felelősségteljesen, jó színvonalon végezték munkájukat.

Abban is hiszek, amit Dénes Zsolt mondott, hogy a jövőkép kialakításában is segíthet, mert külső szakértőként nincsenek érzelmi kötődések az egyes intézményekhez.

Tartózkodni fogok a szavazáskor – talán először az eltelt húsz év során –, mert úgy gondolom, hogy szabálytalan módon történik a szakértő kiválasztása. Ha a testület arról dönt, hogy közbeszerzést hirdet, akkor azt nem lehet elintézni úgy, hogy ne legyen közbeszerzés.

Főleg nem lehet úgy, hogy egy e-mail-ben a frakció megküldi, kiket kell meghívni, és a későbbi győztest is megjelöli. Úgy gondolom, hogy ha a pénzügyek tisztaságáról beszélünk, akkor közbeszerzésben, valódi versenyben kellett volna a kiválasztásnak megtörténnie. Az előterjesztésből is látható, hogy a meghívottak közül kettőnek azonos a székhelye, a harmadik pályázó pedig alaki hibás pályázatot nyújtott be, tehát borítékolható a győztes. Ezt szükségesnek tartottam elmondani, azzal együtt, hogy fontosnak tartom az átvilágítást.

Szavazásra teszem fel az előterjesztést. Aki egyetért az „A” változattal, kérem, szavazzon.

A képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

153/2010. (XI. 25.) számú képviselő-testületi határozat

Marcali Város Önkormányzata Képviselő-testülete – a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottság állásfoglalása alapján – az Önkormányzat által a „Marcali Önkormányzat és intézményei gazdálkodásának átvilágítása 2006-2009” tárgyú zártkörű versenyeztetési eljárás keretében benyújtott pályázatokat megtárgyalta, a pályázatokat az előre meghatározott módszer szerint értékelte, az eljárást eredményesnek nyilvánítja.

A benyújtott pályázatok közül, mivel nem felelt meg a kiírási feltételeknek, az alábbi pályázatokat javasolja kizárni az eljárásból (érvénytelen pályázat): Leukó Kornél, egyéni vállalkozó (Kaposvár, Bartók B. u. 51.). Ennek indoka: a pályázat nem felel meg a kiírási feltételeknek, mivel az előírt dokumentumokat nem csatolta, továbbá az alkalmassági feltételként előírt referenciáról – az utóbbi három évben legalább egy 5 Mrd Ft költségvetésű önkormányzatnál végzett könyvvizsgálat – kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy azzal nem rendelkezik.

A nyertes pályázó személyére és a főbb szerződéses feltételekre vonatkozóan a Képviselő-testület az alábbiakat határozza meg azzal, hogy a szerződést a pályázati felhívásban foglaltak és a benyújtott pályázatban csatolt szerződéstervezetnek megfelelően kell megkötni:

NYERTES PÁLYÁZÓ NEVE:	Kontroll Audit Kft. (Ügyvezető: Dr. Cseke László)
SZERZŐDÉSES ÁR (BRUTTÓ):	2.200.000.-Ft
A SZERZŐDÉS TELJESÍTÉSÉNEK IDŐTARTAMA:	2010. december 1-től 2011. február 05-ig
MELLÉKKÖTELEZETTSÉGEK:	
KÉSEDELMI KÖTBÉR	25.000.-Ft/nap
MEGHIÚSULÁSI KÖTBÉR	440.00.-Ft (az ellenérték 20%-a)

Felelős: Dr. Sütő László polgármester
Határidő: értelem szerint

3. A Képviselő-testület 2011. I. félévi munkatervének elfogadása

Előadó: Dr. Sütő László polgármester

Dr. Sütő László polgármester szóbeli kiegészítése

A munkatervbe igyekeztünk beépíteni minden javaslatot, amely a testület tagjaitól érkezett. A csillaggal jelölt javaslatot helyben eldöntendőként tüntettük fel.

Hozzászólás

Dr. Dénes Zsolt frakcióvezető

Javaslom, hogy ez a pont is kerüljön be a munkatervbe. Azt kívánjuk megvitatni, hogy kapjanak-e a választóközrtek a költségvetésen belüli összeget, amellyel önállóan gazdálkodhatnak. Nem kívánjuk növelni a város költségvetését, hanem a városrészekhez hasonlóan valamilyen arányszámot kívánunk meghatározni – a hivatallal egyeztetve – a választóközrtek részére. Néhány millió forintos összegekről lenne szó, azokra az esetekre, amelyek gyors megoldást kívánnak az adott közrtenben. Így rugalmasabb lehetne a kátyúk és a járdahibák korrigálása.

Dr. Sütő László polgármester

Mint közrteni képviselő, támogatom a javaslatot.

Aki a csillaggal jelölt napirenddel kiegészülve elfogadja az előterjesztést, kérem, szavazzon.

A képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal az alábbi határozatot hozza:

154/2010. (XI. 25.) számú képviselő-testületi határozat

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011. I. félévi munkatervét – azzal a módosítással, hogy a 2011. január 20-i ülésen megtárgyalja a választóközrtek saját hatáskörben felhasználható költségvetési elveinek kidolgozásáról szóló előterjesztést – jóváhagyja.

Felelős: Dr. Sütő László polgármester

Határidő: értelem szerint

4. A 2011. évi belső ellenőrzési ütemterv elfogadása

Előadó: Dr. Sütő László polgármester

Hozzászólás

Dr. Dénes Zsolt frakcióvezető a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottság képviselőjében

A bizottság az előterjesztést egyhangúlag elfogadásra javasolja a testületnek.

Dr. Sütő László polgármester

Kérem, szavazzunk.

A képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal az alábbi határozatot hozza:

155/2010. (XI. 25.) számú képviselő-testületi határozat

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Marcali Város Intézményeinek 2011. évi Belső Ellenőrzési Ütemtervéről szóló előterjesztést megtárgyalta, a melléklet szerint jóváhagyja. Egyben felkéri a Marcali Kistérségi Többcélú Társulás munkaszervezetét az ellenőrzések lefolytatására.

Felelős: Bereczk Balázs

belső ellenőrzési vezető

Határidő: értelem szerint

5. Az Önkormányzat 2010. évi költségvetésének módosítása

Előadó: Dr. Sütő László polgármester

Dr. Sütő László polgármester

Mindenkinek kiküldtünk egy új anyagot, amely az eredetitől egyetlen sorban tér el. A 4. számú melléklet III. pont 2. soránál, a Kulturális Korzónál történt változás.

Az eredetileg kiküldött előterjesztésben még a költségvetés februári elfogadásakor szereplő számok vannak. Április 23-án a testület módosította ezeket a számokat a tényleges bekerülési összegre. Továbbá 31 millió forintot nyertünk a Belügyminisztériumtól az önerőhöz, amely szintén beépítésre került. Akkor tudjuk lehívni a 31 millió forintból már elköltött részt, ha költségvetést is tudunk mellé felmutatni.

Az előterjesztés egyébként semmi mást nem tartalmaz, mint amit a központi költségvetésből kaptunk és át kell vezetni a saját költségvetésünkön.

Várhatóan még januárban lesz költségvetés módosítás.

HozzászólásDr. Dénes Zsolt frakcióvezető a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottság képviselőjében

A bizottsági ülésen nem alakult ki vita az előterjesztésről.

A költségvetés tárgyalásakor frakciónk nem támogatta annak elfogadását. Most viszont – úgy gondolom – jogi következményei lennének, ha nem fogadnánk el. Éppen ezért nem kívánjuk azt a típusú következetességünket gyakorolni, hogy nem támogatjuk a város költségvetését, javaslom a frakciónknak is a javaslat elfogadását.

Dr. Sütő László polgármester

Aki a módosítással együtt egyetért az előterjesztéssel, kérem, szavazzon.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal megalkotta az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 6/2010. (II. 19.) számú rendeletet módosító 19/2010. (XI. 26.) számú rendeletet.

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

6. Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet megalkotása

Előadó: Dr. Sütő László polgármester

Dr. Sütő László polgármester szóbeli kiegészítése

Azokat a módosításokat, amelyeket a jogszabályok lehetővé tettek, és a napi működést nem akadályozták, igyekeztünk beépíteni a szabályzatba, tovább erősítve a bizottságok hatáskörét. Azt gondolom, hogy az előterjesztésben szereplő formában – a bizottsági ülésen tett javaslatokkal együtt – támogatható az SzMSz.

HozzászólásDr. Ledniczki István a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke

A bizottsági ülésen hat fő vett részt.

Alapvetően azokról a pontokról folyt a vita, amelyek módosító indítványként az előzetes tárgyalás során nem kerültek be a szabályzatba. Azokat a pontokat sorolnám fel, amelyeket végül a Jogi és Ügyrendi Bizottság elfogadott módosító javaslatként és az SzMSz-be történő beépítésre javasolja. A 44/2010. (XI. 22.) sz. bizottsági határozat alapján:

– 19. § (5) bekezdésében az „ülést levezető” helyébe „képviselő-testület” szövegrész lép.

Ennek a lényege az, hogy ha a képviselő-testületi ülésen valaki hozzá szeretne szólni a napirendhez, a szót nem a vitát vezető polgármester vagy alpolgármester, hanem a

- testület adná meg. Ezt a módosítást 4 igen és 2 nem szavazattal a bizottság az SzMSz-be beépítendőnek tartja.
- 27/A. § a „halaszthatatlan és rendkívüli”, a „(távollétében: helyettese)” szövegrészek és a teljes 2. mondat kihúzása, valamint az 1. mondat kiegészítése az alábbival:
„annak vezetője, vagy az általa megbízott képviselő legfeljebb 5 percen”
A napirend előtti hozzászólásokról van szó, ezt a bizottság 4 igen és 2 nem szavazattal támogatta.
 - 33. § (6) bekezdésének kiegészítése az alábbiak szerint: „A polgármester a vita lezárását követően összefoglalhatja az elhangzottakat, melyre a képviselőcsoport vezetője, vagy az általa megbízott képviselő véleményt nyilváníthat.,,
A módosítást a bizottság 4 igen és 2 nem szavazattal beépítésre javasolja.
 - 80. § (2) bekezdés a.) pontjából a „- véleményezi az alpolgármester tiszteletdíjára vonatkozó polgármesteri javaslatot” szövegrész kihúzása, valamint „- javaslatot tesz az alpolgármester tiszteletdíjára,” szövegrésszel történő kiegészítése
A módosítás lényege, hogy nem a polgármester, hanem a Jogi és Ügyrendi Bizottság tenné meg a javaslatot az alpolgármester tiszteletdíjára. A javaslatot 4 igen és 2 nem szavazattal a bizottság elfogadta.
 - 81. § (5) bekezdés b.) pontja helyébe: „a polgármester vagy az alpolgármester indítványára” rendelkezés lép.
A javaslatot 4 igen és 2 nem szavazattal a bizottság elfogadásra javasolta.
 - 91. § (5) bekezdésében az 1. mondat helyébe: „A településrészi önkormányzatok részére feladataik ellátásához az anyagi eszközöket biztosítani kell.” szövegrész lép
Ezt a módosítást a bizottság 5 igen és 1 nem szavazattal javasolta a szabályzatba történő beépítésre.
 - 99. § (3) bekezdésében „polgármester” helyébe a „Jogi Bizottság” szövegrész lép, valamint kiegészül az alábbi 4. és 5. bekezdésekkel:
„(4) Az alpolgármester részére a polgármesteri hivatal biztosítja az önálló munkavégzéséhez szükséges külön helyiséget és a hozzátartozó infrastruktúrát a polgármesteri hivatal központi épületében.
(5) Kapcsolatot tart az intézményvezetőkkel”
A javaslatot 4 igen és 2 nem szavazattal elfogadásra javasolja a bizottság.
 - Polgármesteri hatáskörből a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi bizottsági hatáskörbe átkerül:
„A közbeszerzési eljárásban az ajánlati felhívás, részvételi felhívás, illetve a dokumentáció elkészítése, valamint az ajánlatok értékelése során a bizottság jár el és hozza meg a döntéseket.”,
és kiegészül az alábbi rendelkezéssel:
„A döntésért a polgári jogi felelősséget a bizottság elnöke viseli.”
A jogszabály előírja, hogy nevesíteni kell azt személyt, aki magánvagyonával is felelősséget vállal a későbbiekben a polgármester helyett. A Jogi és Ügyrendi Bizottság döntése alapján a felelősséget a továbbiakban a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottság elnöke, Major István viseli.
 - Polgármesteri hatáskörből az oktatási és közművelődési bizottsági hatáskörbe átkerül:
„Dönt az önkormányzat rendelkezésére bocsátott kollégiumi férőhelyekről.”
A bizottság 5 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadásra javasolja.

A módosításokkal kialakult szervezeti és működési szabályzatot a jogi bizottság 4 igen és 2 nem szavazattal elfogadásra javasolta.

Bödöné dr. Molnár Irén jegyző

A napirend előterjesztője a polgármester, de mint a szerkesztésben résztvevő, két javaslatot tennék a kiküldött előterjesztéssel kapcsolatban.

A testület szavazásához kötődő 39. §-ban az eredeti (2) b) pont azt mondta ki, hogy „név szerinti szavazást kell elrendelni, ha azt a képviselő-testület jelen lévő tagjainak 1/3-a indítványozza”. Volt egy c) pont, amely a módosítás következtében kikerülne – az Önök számára kiküldött anyagban ez szerepelt –, hogy „a polgármester vagy bizottsági elnökök többsége kéri”. Ehhez képest a módosítás úgy szól, hogy név szerinti szavazást kell elrendelni, „ha arról a képviselő-testület jelen lévő tagjai egyszerű többséggel döntenek”. Semmi akadály nincs ennek a módosításnak, azonban felhívnom a figyelmet, hogy az elfogadásával értelmetlenné válik az (1) bekezdésben foglalt szabályozás. Amennyiben a testület elfogadja a módosítást, javaslom az (1) bekezdésben foglaltak kihagyását, hiszen ebben minősített többséghez kötjük a név szerinti szavazást. Ez azt jelenti, hogy hat képviselő szavazata szükséges a név szerinti szavazás elrendeléséhez, míg a (2) bekezdésben az egyszerű többségű döntéshez elegendő a négy fő, a testület jelenlegi létszámára tekintettel. 11 fő esetén a határozatképességhez 6 fő szükséges, az egyszerű többséghez pedig 4. Így az (1) bekezdésben foglaltaknak nem lesz értelme.

Az SzMSz 104. §-ban az elektronikus ügyintézés került szabályozásra a korábbiakban. Sok módosításon esett át ez a terület és a bizottsági ülést követően tovább kerestünk a hatályos szabályozásban. Javaslom, hogy csak az (1) bekezdésben foglaltakat tartsuk meg, tekintettel arra, hogy módosítások kerültek be a Ket.-be és különböző ágazati jogszabályokba, továbbá a rendszerünk sem alkalmas arra, hogy igazgatási és hatósági ügyeket teljes mértékben elektronikusan vagy ügyfélkapun keresztül, előre szerkesztett nyomtatvánnyal végezhessük el. Szeretnénk magunkat alkalmassá tenni az elektronikus ügyintézésre, de ehhez rengeteg további szabályozásra és felkészülésre van szükség.

Dr. Sütő László polgármester

A további hozzászólások előtt kérem – tekintettel arra, hogy az előterjesztést az eredeti formában tartom fenn –, hogy a hozzászólók jelezzék, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság álláspontját támogatják-e, vagy sem.

Dr. Dénes Zsolt frakcióvezető

Lényegében arról van szó, hogy meghatározzuk azokat a kereteket, amelyek között a testület és a hivatal működik. Igyekeztünk körültekintőek lenni, az igényeket figyelembe venni.

Ledniczki képviselőtársam nagyon részletesen mondta el a jogi bizottsági ülésen elhangzottakat. Az ülésen tárgyalt módosításokat elfogadásra javaslom.

A frakcióalakítás létszáma az előző ciklusban öt fő volt, az előterjesztésben most három fő szerepel. Diplomatikusan négy főt javaslom. Nem kívánjuk megakadályozni, hogy a másik oldal is frakciót alakítson, úgy gondolom, hogy ezt négy fővel is meg tudják tenni.

Támogatjuk a jogi bizottsági ülésen elhangzott módosító indítványokat és javasoljuk, hogy a frakcióalakítás minimum négy fővel történjen.

A név szerinti szavazás tekintetében egyetértek a jegyző asszony felvetésével.

Dr. Ledniczki István a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke

Számomra rendkívül meglepő, hogy a vita csak arról a néhány módosító indítványról szólt, amely kimaradt az előterjesztésből. Általánosságban nem nagyon foglalkoztunk a szervezeti és működési szabályzat összefüggéseivel, amelyekkel néhány jogász segítőmnek a közreműködésével foglalkoztunk, hiszen ezek is lényeges kérdések lettek volna.

A módosító indítványokból egyértelműen kiderült a politikai szándék, hogy minél kevesebb jogosítvány maradjon a polgármesternél és lehetőség szerint azokat a testületnek vagy a bizottságoknak kívánják juttatni. Ez politikai értelemben természetesnek mondható.

A gond az, hogy néhány módosító javaslat jogszabályba, alkotmánybírósági állásfoglalásba ütközik. Ez sem lett volna probléma, hiszen a módosítást kérőknek sem szükséges a jogban jártasnak, vagy jogi végzettségűnek lenni, ahogy én sem vagyok az. Számomra a jogot végzett bizottsági tagok reakciója volt meglepő, mely szerint: „nem érdekes, majd módosítják a törvényt”, tehát ezt nyugodtan meg lehet tenni. Feltételezem, lehetséges, hogy a jelenlegi testületben van olyan politikai erő, hogy törvénymódosítást sikerül elérnie, de jelenleg élnek bizonyos törvények és azokhoz kell igazodnunk.

Ha egy jogi bizottsági ülésen elhangozhat olyan, hogy „majd más lesz a törvény, miért ne szavazhatnánk meg?”, akkor azt nem nevezném jogkövető magatartásnak. Elkeserítő lenne, ha ez egyéni szinten is megvalósulna.

A szavazásoknál látszott, hogy melyik párt szavazott igennel és melyik nemmel.

Kértem a bizottságot, hogy minden esetben olyan rendeletervezet kerüljön ki a kezeinkből, amely a jogszabályoknak megfelel. Ennek ellenére létrejött egy tervezet, amelyet képviselőként nem támogatok. Javaslom, hogy ne fogadjuk el a szervezeti és működési szabályzatot. Nem politikai indíttatásból, hanem a jogszabállyal való ütközése miatt.

Kőrösi András képviselő

Egyetértek Dénes frakcióvezető úrral abban, hogy az SzMSz a munkánk keretét szabja meg és szükséges ennek a módosítása. Még azt is el tudom fogadni, hogy a kialakult erőviszonyok alapján történjenek változtatások. A cél viszont továbbra is az Önkormányzat jó működése. Az itt elhangzottak azonban nem ezt támasztják alá. Több esetben a polgármester mozgásterének szűkítése a cél.

Nem tudom elfogadni, hogy a polgármester kezéből kikerüljön az ülés vezetése. Nem hiszem, hogy a testület együttesen tudná kontrollálni az ülés menetét, így az veszítene a méltóságából.

Célszerűtlennek tartom a vitavezetés szabályának módosítását, hiszen eddig is megkapta minden képviselő a lehetőséget a hozzászólásra és mivel minden napirend végén a polgármester foglalja össze az elhangzottakat és teszi fel a kérdést szavazásra, parttalanná válna a vita, ha ez másképp lenne.

Az alpolgármester tevékenységére vonatkozó módosító javaslatokról az a véleményem, hogy – amennyiben az önkormányzati törvénnyel és az alkotmánybírósági állásfoglalással ellentétes – elfogadhatatlan.

Dr. Dénes Zsolt frakcióvezető

A jelenlegi helyzet is tipikus, amikor nem tudjuk eldönteni, hogy a polgármester a vitában kíván részt venni, vagy összefoglalót mond, amelybe beleszövi a saját véleményét is.

Dr. Sütő László polgármester

Éppen azért kértem szót, hogy a napirend tárgyalásában haladjunk. Véleményem szerint minimális azon kérdések száma, ahol a jogszabályok mentén kellene haladnunk. Amennyiben ez így történik, akár egy egyhangú szavazással elfogadott SzMSz-e is lehet az Önkormányzatnak.

A véleményemet pontonként foglalom össze:

- 19. §: célszerűtlennek tartom, de ezen nem múlik az SzMSz elfogadása. Azért célszerűtlen, hogy a testület adjon szót bárkinek, mert akkor is a levezető elnök teszi fel a kérdést, hogy adjunk-e szót, vagy sem. Parttalanná válhat a testületi ülés. Ez eddig nem volt jellemző, hiszen a közmeghallgatáson kívül csak az érintettek szólnak hozzá az adott napirendhez.
- 27/A §: nem érzem kardinális kérdésnek, hogy valaki egy órával korábban közli, vagy az ülésen jelzi, hogy napirend előtt kíván felszólalni.
- 33. §: célszerűtlennek tartom, mert miután összefoglalom a vitát, és valaki hozzá akar szólni, megteheti, de ezt követően ismét összefoglalom. Ezen sem fog múlni az SzMSz elfogadása.
- Tekintettel arra, hogy a törvény egyértelműen fogalmaz a polgármester és az alpolgármester viszonyában, nem tudok kompromisszumos megoldást nyújtani. Az alpolgármester nem szerve a képviselő-testületnek. Az alpolgármester a polgármester irányítása mellett dolgozik. Ennek a kérdéskörnek nincs helye az SzMSz-ben. Van helye a polgármester és az alpolgármester közötti viszonyban. Ha normális a munkakapcsolat a polgármester és az alpolgármester között, akkor a keretek természetesen nagyon tágak.
- 91. §: semmi jelentősége nincs a módosításnak.
- A közbeszerzési eljárással kapcsolatban azt gondolom, Majer képviselő urat meg kellene kérdezni, hogy van-e olyan szándéka, hogy a teljes vagyonával felel minden közbeszerzésért.
- A kollégiumi férőhelyekkel kapcsolatos módosításnak nincs jelentősége. Sem tavaly, sem idén nem volt annyi jelentkező, mint ahány férőhely rendelkezésre áll. Tehát aki jelentkezik, az kapni fog. Ha ezt a bizottság akarja eldönteni, döntse el.

Úgy gondolom, amit az alpolgármesterrel kapcsolatban elmondtam, és amiben kompromisszumra hajlandó vagyok, azt mutatják, hogy tudunk érdemben tárgyalni.

Dr. Dénes Zsolt frakcióvezető

Nem kell minden javaslatunk mögött azt sejteni, hogy káoszt és működésképtelenséget kívánunk elérni. Ezt visszautasítom.

Négy évvel ezelőtt arról vitatkoztunk, hogy lehet-e frakciója a képviselő-testületnek. Végül létrejöttek a frakciók. Nem hiszem, hogy nagy káoszt okoztunk ezzel. Talán még segített is, mert a frakcióvezetők álláspontja egyúttal az egész frakcióét tükrözte.

A másik kérdés a napirend előtti felszólalás volt. Véleményem szerint ez sem okozott káoszt az elmúlt négy évben. Az elvi lehetőség adott volt. Amennyiben valamelyik frakció úgy értékelte volna, hogy napirend előtt kíván szólni, megtehetette volna. Mi kívántuk ezt az SzMSz-be foglalni, és nem éltünk vele, azonban megnyugtató volt, hogy lehetőség van erre.

Most is vannak olyan tételek, amelyek a gyakorlatban szinte nem is fordulnak elő, de mégis módosítani szeretnénk, inkább elvi alapon, mint gyakorlati megfontolásból.

A városrészi önkormányzatok megalakulásának nincsen határideje. Az a javaslatom, hogy az esküt követő 30 napon belül kelljen megalakulniuk. Tudom, hogy ez a határidő már elmúlt, ezért a következő ciklustól javaslom bevezetni. Közelednek az ünnepek és nincsenek a városrészekben önkormányzatok, ez a működésben zavart okoz. Nem történt meg a pénzeszközök átadása, így pedig nehéznek érzem a karácsonyra való készülődést. Lehet a határidő akár 40 nap is, csak legyen egy korlát a jövőben.

Ha a vitavezető, vagyis a polgármester megkérdezi, hogy megadjuk-e valakinek a szót, és mi igennel vagy nemmel szavazunk, annyira nem akadályozza meg a vitát és nem veszi ki az elnök kezéből a vitavezetés lehetőségét.

A viszontválasznak és az összefoglalásnak már van gyakorlati jelentősége. A polgármester egy személyben képviselő is, hozzászólási lehetősége is van. Ha az összefoglalásban nem az előtte szólók véleményét összegzi, hanem a saját véleményével keveri azt, akkor az már önálló hozzászólásként is felfogható, amelyre nem mindig volt módunk reagálni. Problémának tartom, hogy a polgármester nem mindig vett részt a vitában, hanem az összefoglalóban, zárszóként fejtette ki az álláspontját. Az elnöknek, mint levezetőnek továbbra is jogában áll a szót őt, illetve három percre megadni, ahogy azt az SzMSz egy másik pontja tartalmazza, tehát nem gondolom, hogy parttalanná tesszük ezzel a vitát.

Nem vitatjuk, hogy az alpolgármester a polgármester irányításával végzi a feladatát. Nagyon sok önkormányzatnál találunk példát arra, hogy az alpolgármesternek meghatározott feladatai vannak. Kaposváron is így van. Tudom, hogy ott van társadalmi megbízatású és főfoglalkozású alpolgármester is, ezért a társadalmi megbízatású alpolgármestert veszem alapul. Az alpolgármesternek ott jelentős hatáskörei vannak, amelyek szabályozásra kerültek. Ezen feladatait is a polgármester irányítása alatt végzi.

Az előttem szólók is elismerték, hogy a frakció létszámából is adódik a jelenlegi helyzet. Úgy érzem, hogy rendkívül nagy a frakciónk felelőssége, mert döntéseket tudunk hozni. Jó döntéseket kívánunk hozni, de ahhoz, hogy ezt megteheszük, rendkívül sok információra van szükségünk a polgármester úrtól, a jegyző asszonytól, a hivataltól, az intézményektől és a lakosságtól egyaránt. Ahhoz, hogy ezeket legális csatornákon tudjuk elérni, bizonyos jogosítványokra van szükségünk.

Végső soron nem akarunk mást, mint hatékonyan működtetni az önkormányzatot, és jó döntéseket hozni. A jó döntések a várost szolgálják, amely nyilván nem ellentétes a polgármester érdekeivel. A célok végeredményben megegyeznek még akkor is, ha alsóbb fórumokon ellentétek lehetnek.

Ezen szempontok alapján ajánlom az SzMSz-t a képviselőtársaim figyelmébe és ezzel a megfontolással javaslom elfogadásra olyan formában, ahogy a jogi bizottsági ülésen elhangzott, kiegészítve a városrészekre vonatkozó indítvánnyal.

Bödöné dr. Molnár Irén jegyző

Az elhangzott módosító indítványokhoz és a jogi bizottság által megtárgyaltakhoz jegyzőként teszem meg az észrevételeimet.

Az első az interpellációkhoz kötődik. A kiküldött módosító anyag úgy tartalmazza a javaslatot, hogy „Az interpellációra – a „felvetést követő” szavak kihagyásával – a testületi ülésen szóban vagy az ülést követően írásban 15 napon belül kell választ adni az interpellálónak. Az írásbeli válaszról minden képviselőt tájékoztatni kell.” Javasolni szeretnénk annak a lehetőségét, miután a képviselők maguk döntenek el, hogy az általuk felvetetteket kérdésként vagy interpellációként kívánják kezelni, ne legyen a hivatal munkájában jelentős többlet amiatt, hogy mindig írásban kell válaszolni. Miután amúgy is döntenie kell a képviselőnek és a testületnek is, hogy a feltett kérdésre a választ elfogadja-e, vagy az további vizsgálatot igényel – akár az érintett részvételével –, ezért javaslom, hogy az interpellációra – amennyiben ismeretünk van róla – lehessen szóban válaszolni.

A következő észrevételezett paragrafus, a vitavezetés szabályairól szól. A módosítás arra irányul, hogy „a polgármester a vita lezárását követően összefoglalhatja az elhangzottakat, amelyre a képviselőcsoport vezetője vagy az általa megbízott véleményt nyilváníthat”. Hivatkozom az Alkotmánybíróság 834/B/2003-as számú határozatára, amely Debrecen város akkori SzMSz-ét vizsgálta. Ebben a döntésében kifejtette, hogy a polgármester mind közjogi, mind polgári jogi értelemben a képviselő-testület vezetője. Mint a képviselő-testület vezetőjét bizonyos többletjogosítványok, nyilatkozattételben, információban, szervezésben –pozíciójából adódóan – megilletik. Az önkormányzati törvényhez fűzött indokolás tér ki a 9. § (1) bekezdésénél arra, hogy a polgármester vezeti a képviselő-testület ülését, összefoglalja a képviselő-testület ülésén elhangzottakat. Tehát nem összefoglalhatja, hanem összefoglalja. Hivatkoznék az Alkotmány 44/B § (1) bekezdésére, amely ugyancsak megerősíti azt a rendelkezést, hogy a helyi képviselő-testület elnöke a polgármester. Ezen jogszabályi helyek és a hivatkozott alkotmánybírói döntés indokolásában foglaltakra tekintettel jegyzőként nem tartom helytállónak ezt a módosító indítványt, jogszabálysértőnek gondolom.

Jegyzőként javaslom annak a megfontolását, hogy amennyiben ez a módosító indítvány arra vonatkozott, hogy a polgármester, mint képviselő, az összefoglalóban nem a személyes véleményét mondja el, további szabályozást, pontosítást lehet a későbbiekben végrehajtani.

Szintén törvényességi észrevételt teszek az alpolgármester intézményét illetően, a 80., 81. és 99. §-okhoz kötődően. A 23/2001. számú alkotmánybírósági döntés Püspökladány város önkormányzatának SzMSz-ét vizsgálta. Természetesen ezek az SzMSz-ek akkor kerülnek Alkotmánybíróság elé, ha valaki megtámadja. Amennyiben törvényességi ellenőrzési jogkörben az erre jogosult nem tesz észrevételt, vagy nincs erre irányuló kezdeményezés, akkor az SzMSz-ekben valóban lehetnek törvénysértő részek, hiszen nagyon nehéz ezek között az intézmények és rendelkezések között mindig teljesen egyenes utat találni. Mindig ott van a gond, ahol nem teljesen precíz a szabályozás. Az érintett SzMSz-t felolvasom, mert a frakcióvezető úr részéről elhangzott egy olyan javaslat, amely ehhez az esethez rendkívül illik. Püspökladány SzMSz-ének 3. § (3) bekezdése így szól: „Az üléstervet az alpolgármester közreműködésével a polgármester készíti elő, aki napirendi javaslatot kér a képviselőktől, az önkormányzati intézmények, közszolgáltatást nyújtó szervezetek, civil szerveződések vezetőitől.” A 17. § (2) bekezdés így szól: „Az alpolgármester a polgármester irányításával látja el feladatait, különös tekintettel a közművelődési, vállalkozásfejlesztési, helyi sajtóirányítási feladatokra.” Tehát a képviselő-testület SzMSz-ében az alpolgármester számára konkrét feladatokat szabott meg, megszabta azt, hogy az üléstervet a polgármester köteles vele együtt vagy az ő közreműködésével elkészíteni. Ennek a szabályozásnak kapcsán az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványok megalapozottak, a képviselő-testület túlterjeszkedett a szabályozási kompetenciáján, miután a polgármester irányítási jogkörébe tartozik a megfelelő munkamegosztás, az alpolgármester feladatának meghatározása is, illetőleg több alpolgármester esetén az őt helyettesítő alpolgármester személyének kijelölése. Ugyanakkor a képviselő-testület az irányítási jogkör szűkítésével a polgármester hatáskörét vonta el az SzMSz 3. § (3) bekezdésében írt rendelkezéssel, amely meghatározza a polgármester részére, hogy az üléstervet az alpolgármester közreműködésével készíti elő illetőleg az SzMSz 17. § (2) bekezdésének második fordulata, amely az alpolgármester feladati között állapítja meg a közművelődési, vállalkozásfejlesztési, helyi sajtóirányítási feladatokat.

Nem teljesen azonos a felsorolás, de a lényeg, érzékelhető az Alkotmánybíróság indokolásából. Minden olyan szabályozás, ahol a képviselő-testület a polgármester számára megmondja, hogy mit tehet és mit nem a közös munka során irányítási jogkörében egy alpolgármesterrel, alpolgármesterekkel, sérti az önkormányzati törvényt és ezen keresztül az Alkotmányban foglalt szabályozást is.

Egyetértek azzal, hogy ez egy megfelelő munkakapcsolattal, politikai kapcsolattal az érintettek között rendezhető.

Szeretnék még – nem törvényességi – észrevételt tenni a városrészi önkormányzatokkal kapcsolatban. Az eddigi gyakorlat az volt, hogy a városrészi önkormányzatok megalakulása a januári városrészi fórumokhoz kötődött és ezzel együtt történt meg a településrészi önkormányzati képviselők személyére történő javaslattétel és a következő képviselő-testületi ülésen az érintettek megválasztása, vagy eskütétele. Lehet erre határidőt szabni, ebben az esetben javaslom, hogy ez a záró rendelkezések között kerüljön szabályozásra, hiszen a 30-40 napon is túl vagyunk már ebben a ciklusban. Visszamenőleg nem szabályozhatjuk. Ha határidőt írunk, az már csak a következő ciklusra lehet érvényes szabály.

Kis-Dörnyei László

Véleményem szerint elbeszélünk egymás mellett. Próbálunk belemagyarázni az alpolgármester funkciójába olyan dolgokat, amelyekről szó sincs.

Csak arról van szó, hogy az alpolgármester dolgozni szeretne, még hozzá a polgármester irányításával. A leendő alpolgármester bele szeretne látni a hivatal munkájába. Ahogy a frakcióvezető úr is mondta, a döntések felelőssége a miénk.

Bödöné dr. Molnár Irén jegyző

Köszönöm az észrevételt. Azért hoztam példaként konkrét alkotmánybírósági döntést, mert a frakcióvezető úr konkrét feladatokat jelölt meg és hivatkozott arra, hogy más városok SzMSz-eiben vannak az alpolgármesterre testált feladatok. Nem arról van szó, hogy sajtófigyelést és intézményvezetést kíván a módosító javaslat a leendő alpolgármesternek feladatként meghatározni. Ezzel a példával kívántam szemléltetni, hogy nem lehet ilyen mélységig belemenni a szabályozásba.

Esetünkben döntően arról van szó, hogy milyen ülésen kell részt vennie az alpolgármesternek, ki tehet javaslatot a tiszteletdíj mértékére. Az, hogy a leendő alpolgármester úr részt kell, hogy vegyen egy polgármesteri hivatali vezetői értekezleten, vagy az ő javaslatára bizottságot köteles vagy nem köteles összehívni a bizottság elnöke, olyan szabályozás a testület részéről, amely már a polgármester irányítási, döntési kompetenciájából von el.

Semmi akadálya nincs annak, hogy a polgármester ennek keretében eleget tegyen. Semmi akadálya, hogy egy képviselő tanácskozási joggal részt vegyen ezeknél a feladatoknál a munkában. A magam részéről jegyzőként sincs semmilyen aggályom a tekintetben, hogy akár hivatali értekezleten részt vegyen bármelyik képviselő, vagy egy leendő alpolgármester. Az iránt van aggályom, hogy ezzel ne kényszerítsen a testület egy vezetőt, egy polgármestert olyan döntési helyzetekbe, amelyre nincs törvényi felhatalmazása.

Kétféle alpolgármesteri feladatellátást szabályoz az Ötv.: az egyik a főállású alpolgármester, akiről olyan módon rendelkezik, hogy a főállású alpolgármester felett az egyéb munkáltatói jogköröket a polgármester gyakorolja. A másik a társadalmi megbízatású alpolgármester. Ez nyilván következik abból, hogy kétféle jogviszony keretében lehet ellátni ezt a feladatot. Mivel a társadalmi megbízatású alpolgármester nem főállásban látja el a munkáját, a jogszabály csak azt tudja kimondani, hogy a polgármester irányítási az jog gyakorló. De mindkét esetben meg kell mondani, hogy mi az a munka, amelyet az alpolgármesternek el kell végeznie, továbbá, hogy kivel kell kapcsolatot tartani, milyen értekezleteken kell részt venni, és hogyan történik a polgármester helyettesítése. A jogviszony jellegéből történik ez a különbségtétel egy főállású és egy társadalmi megbízatású alpolgármester között. Gondoljon csak a képviselő-testület arra, amikor egy intézményvezető kinevezése történik. Az egyéb munkáltatói jogokat szintén a polgármester gyakorolja, a díjazásra az előterjesztő, a polgármester tesz javaslatot, egyéb munkáltatói joggyakorlóként. Itt ugyanez a helyzet.

Dr. Dénes Zsolt frakcióvezető

Visszatérnék a jegyző asszony által elmondottakra. A 29. §-ban az interpellációról volt szó. Javaslom, hogy tegyük lehetővé a szóban adott választ és ha azt az interpelláló nem fogadja el, akkor a következő ülésre készüljön válasz írásban.

A 33. §-nál, ahol az „összefoglalja” illetve az „összefoglalhatja” szerepel, lehet, hogy elírás történt részünkről. El tudom fogadni, hogy itt az „összefoglalja” szerepeljen.

Az Alkotmánybírósággal nem kívánok vitatkozni, de úgy érzem, hogy nem teljesen párhuzamos a nálunk lévő helyzet az idézett önkormányzatokéval.

A tiszteletdíj esetében belátom, hogy a polgármesternek kell javaslatot tennie az alpolgármester tiszteletdíjára. De azt, hogy az általunk kért illetve javasolt feladatokkal korlátoznánk, vagy valamilyen együttműködésre kényszerítsük a polgármestert, nem látom be. Mi nem azt mondtuk, hogy a polgármester csak akkor vehet részt vezetői értekezleten, ha az alpolgármester is ott van, semmi olyat nem írtunk, ami korlátozó lenne. Az, hogy az alpolgármester tartja a kapcsolatot az intézményvezetőkkel, szintén nem korlátozza a polgármester feladatát, jogi státuszát. Csak egy utat nyit, mert a döntéshozatalban fontos az, hogy – mielőtt döntést hozunk egy intézményről, vagy annak struktúrájáról – véleményt alkossunk, és a vezetővel ezért konzultálni kell. Azért tartom fontosnak ennek a jogi deklarációját, mert azt gondolom, hogy egy ekkora súlyú frakciónak kell, hogy legyen módja konzultációt folytatni az intézményvezetőkkel. Véleményem szerint ez egyébként is így fog működni, mert valószínű, hogy a döntéshozókat megkeresik. Azt szerettem volna, hogy ez legitim módon történjen.

Tehát a 29. és a 33. § esetében elfogadom a jegyző asszony módosítását, a tiszteletdíj megállapításánál javaslok a frakciónak elfogadni, hogy ez maradjon a polgármester hatáskörében, a többenél viszont kérem, hogy tartsuk fenn továbbra is a frakció módosító javaslatát.

Dr. Sütő László polgármester

Továbbra is azt gondolom, hogy jogszabályellenes a javaslat és nincs helye az SzMSz-ben. A polgármester és az alpolgármester viszonyát nem lehet szervezeti és működési szabályzatban szabályozni, tekintettel arra, hogy hiába szabályozza az SzMSz, a polgármester, az új parlament által elfogadott módosítások alapján egyoldalúan, bármikor, minden hatáskört elvonhat a alpolgármestertől.

Emlékezetem szerint eddig három alpolgármesterrel dolgoztam együtt és egyikükkel sem volt hatásköri vitám.

A jegyző asszony által tett törvényességi észrevétel pedig azt jelenti, hogy rossz a szabályzat. Szavazhatunk róla, a törvénytörő részekkel együtt, de nem fog hatályba lépni és addig a régi SzMSz lesz hatályos.

Dr. Ledniczki István képviselő

Javaslok, hogy tartsunk 10 perc szünetet.

(A képviselők többségének javaslatára elrendelt rövid szünet után.)

Dr. Sütő László polgármester

Az eddig elhangzottakat kiegészíteném az alábbiakkal:

- a 81. §-nál, ahol az szerepel javaslatként, hogy a polgármester, alpolgármester indítványára kell összehívni a bizottságot; itt csak a polgármester maradna, az alpolgármester pedig csak akkor, amikor helyettesít,
- a 99. §-nál kikerülne az, hogy a jogi bizottság tesz javaslatot az alpolgármester díjazására, tehát marad a polgármester hatáskörében,
- a 99. § (4) bekezdése azzal egészülne ki, hogy „a polgármester döntése alapján...”, utána pedig folytatódna a bekezdés szövege,
- a 99. § (5) bekezdés pedig azzal egészülne ki, hogy a „polgármester felkérésére” kapcsolatot tart az intézményvezetőkkel,
- továbbra is javaslom, hogy három fővel lehessen frakciót alakítani.

Dr. Ledniczki István képviselő

Támogatom a módosításokat, amennyiben a jegyző asszonynak nincs törvényességi észrevétele ezekkel kapcsolatban.

Dr. Sütő László polgármester

Mivel mindegyik bekezdés szövege elé a „polgármester döntése alapján” és a „polgármester felkérésére” szöveg került, így nincs törvényességi észrevétel sem.

Kis-Dörnyei László képviselő

Javaslom, hogy négy fővel alakulhasson frakció.

Dr. Sütő László polgármester összefoglalója

Újra felsorolnám a módosuló pontokat, a félreértések elkerülése végett:

- az előterjesztésben három fő a frakció alakítására vonatkozik a javaslat, a módosító indítvány négy főről szól,
- 19. §: az ülést levezető minden alkalommal megszavaztatja a testülettel azt, hogy aki szót kér, kaphat-e,
- van egy javaslat, amely a napirend előtti felszólalásokra vonatkozik,
- van egy olyan javaslat, amely szerint a vitát követően a polgármester összefoglalja a vitát és ehhez lehet megjegyzést fűzni,
- a 80. § és a 99. § paragrafusban szerepel, hogy az alpolgármester tiszteletdíjára a polgármester tesz javaslatot,
- a 81. § kiegészül azzal, hogy zárójelbe kerülne az alpolgármester, aki a polgármester akadályoztatása esetén összehívja a bizottságot,
- van egy javaslat arra vonatkozóan, hogy az önkormányzat a településrészi önkormányzatok részére anyagi eszközt biztosít, a korábbi „biztosíthat” kifejezéssel szemben,
- az alpolgármesterre vonatkozó javaslatnál a szövegbe épül a polgármester felkérésére illetve a polgármester döntése alapján szövegrész,
- a közbeszerzés bizottsági hatáskörbe kerül, de itt tisztázni kell az anyagi felelősséget,

- a kollégiumi férőhelyek elbírálása pedig bizottsági hatáskörbe kerül,
- továbbá a jegyző asszony által elmondottak az interpellációra és a településrészi önkormányzatok megalakulására vonatkozóan. A településrészi önkormányzattal kapcsolatban javaslom, hogy a választást követő 45 napon belül kerüljön megalakításra.

Először szavazzunk a frakció alakítására vonatkozóan. Aki egyetért azzal, hogy minimum négy fővel alakulhasson frakció, kérem, szavazzon.

Megállapítom, hogy 6 igen, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett a képviselő-testület elfogadta a négy fős frakció alakítására vonatkozó javaslatot.

Aki a szervezeti és működési szabályzatot a javasolt módosításokkal és a jegyző asszony által tett kiegészítésekkel elfogadja, kérem, szavazzon.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal megalkotta a Marcali Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2010. (XI. 26.) számú rendeletet.

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

7. A Polgármesteri Hivatal új Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása

Előadó: Dr. Sütő László polgármester

Hozzászólás

Dr. Ledniczki István a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke

A napirendet az SzMSz-be be nem került módosító indítványok mentén tárgyalta a bizottság. Az álláspont végül az alábbi lett, a 45/2010. (XI. 22.) számú jogi bizottsági határozat alapján: „A Jogi és Ügyrendi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és a Polgármesteri Hivatal szervezeti és működési szabályait a jegyzőkönyvhöz mellékelt előterjesztéshez képest azzal a módosítással javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek, hogy a kisvállalkozási, fejlesztési és pályázati referensi tisztség önálló munkakörként kerüljön létrehozásra, az idegenforgalmi és turisztikai referensi tisztség osztott munkakörben.”

Más módosító indítványt nem támogatott a bizottság.

Dr. Dénes Zsolt frakcióvezető

A kisvállalkozási referenssel kapcsolatban az a szándékunk, hogy legyen egy olyan személy, akihez a város kisvállalkozói, esetleg a – később felmerülő igények alapján – civil szervezetei, alapítványai segítségért fordulhatnak a pályázatok benyújtásához. Ebben az esetben elképzelhetőnek tartom, hogy önálló státusz jöjjön létre.

Az eredeti elképzelés az volt, hogy a jelenlegi struktúrába illesszük be a feladatot, létszám bővítés nélkül. A későbbiekben ki fog derülni, hogy szükség van-e ilyen feladatellátásra, amennyiben igen, akkor támogatni fogjuk, hogy ez akár önálló személlyel működjön.

Dr. Sütő László polgármester

Egyetértek a felvetéssel. Jegyző asszonnyal is beszéltünk arról, hogy nem jelentene létszám bővítést, maximum néhány hónap türelmi időt kérünk ennek a kialakítására, tekintettel a GYES-en lévőkre és a hamarosan nyugállományba vonulókra.

Dr. Ledniczki István képviselő

A bizottsági ülésen ugyanaz történt a napirend tárgyalásakor, mint az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatánál, alapvetően csak a módosító indítványokról beszéltünk.

Kiegészíteném az elhangzottakat azzal, hogy a szabályzat meglehetősen üres, mert a kisvállalkozási referens feladatai nem kerültek meghatározásra. Úgy gondolom, hogy ennek nem lesz akadálya, a testület bármikor meg tudja tenni.

Régebben, gyakorló intézményvezetőként számomra gondot jelentettek a szabályzatok. Felmerült bennem a kérdés, hogy a Polgármesteri Hivatal szabályzatai mennyire lehetnek naprakészek. Nem olyan rég történt egy katasztrófa az országban, amely miatt ezek a szabályzatok – például a katasztrófavédelmi szabályzat – véleményem szerint még nagyobb hangsúlyt kapnak. Jó lenne, ha aktualizálva lennének.

Dr. Dénes Zsolt frakcióvezető

A VIII. ponton belül a hivatal működésével kapcsolatban, az értekezletnél van három pont, ahol szintén az alpolgármesterre vonatkozó javaslatunkat tettük meg. Az előterjesztés a javaslatunkat nem tartalmazza. Nem tudom, mi a jegyző asszony véleménye törvényességi szempontból az esetleges módosításról.

Bödöné dr. Molnár Irén jegyző

Az összes gazdálkodási szabályzat naprakész, évente frissítjük őket. A munkavédelmi és tűzvédelmi szabályzatok szintén naprakészek. Felülvizsgálatra szorul a kiadmányozás rendjéről szóló és a kézbesítésre vonatkozó szabályozás.

Lezajlott az uniós pályázatok belső ellenőrzése, amely jövő évben, a zárszámadáskor kerül a képviselő-testület elé. Ez további szabályzat megalkotását és a meglévő szabályozás felülvizsgálatát írja elő.

Amikor a szabályzatok aktualizálásra kerülnek, a testület elé fogjuk hozni őket, mint mellékleteket, felsorolva, hogy melyek kerültek frissítésre.

Az alpolgármesterrel kapcsolatos módosításokról ugyanaz a véleményem, mint az önkormányzat SzMSz-énél.

Dr. Dénes Zsolt frakcióvezető

Véleményem szerint valamilyen módon tájékoztatni kellene az alpolgármestert az értekezletekről. Úgy gondolom, hogy a részvételi jog adott minden képviselő számára.

Dr. Sütő László polgármester

Az értekezleteken való részvétel az alpolgármester és a polgármester közötti közvetlen munkakapcsolaton múlik.

Kérem, szavazzunk.

A képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal az alábbi határozatot hozza:

156/2010. (XI. 25.) számú képviselő-testületi határozat

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal új szervezeti és működési szabályzatáról szóló előterjesztést megtárgyalta és azt az előterjesztéshez mellékelt formában jóváhagyja.

Felelős: Bödőné dr. Molnár Irén jegyző

Határidő: értelem szerint

8. Pályázati részvétel a Somogysámson B-2 jelű kút és vízbázis biztonságba helyezése érdekében

Előadó: Dr. Sütő László polgármester

A képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal az alábbi határozatot hozza:

157/2010. (XI. 25.) számú képviselő-testületi határozat

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az érintett vízbázis és az üzemelő kutak biztonságba helyezéséről szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

A Marcali-horvátkúti városrész vízellátását biztosító B-2 jelű kút és vízbázis biztonságba helyezéséhez a pályázatban való részvételt támogatja.

Felelős: Dr. Sütő László polgármester

Határidő: 2010. november 30.

9. A Marcali Városi Önkormányzat Kórház-rendelőintézete térítési díj szabályzatának módosítása

Előadó: Dr. Antal Gabriella, főigazgató

Dr. Antal Gabriella főigazgató szóbeli kiegészítése

A módosítást az indokolta, hogy szeretnénk jobban kihasználni a krónikus osztály betegforgalmát. Szeretnénk, ha a kórház bevétele ezáltal növekedne. Ehhez kérem tisztelettel a jóváhagyásukat.

Hozzászólás

Dr. Dénes Zsolt, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke

A bizottság az előterjesztést egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Dr. Sütő László polgármester

Kérem, szavazzunk.

A képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal az alábbi határozatot hozza:

158/2010. (XI. 25.) számú képviselő-testületi határozat

Marcali Város Képviselő-testülete a Marcali Városi Önkormányzat Kórház-rendelőintézet térítési díj ellenébe igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásról és díjakról szóló szabályzatának módosítását az előterjesztéshez mellékelt formában jóváhagyja.

Felelős (a közlésért): Bödöné dr. Molnár Irén

Határidő: értelem szerint

10. Tájékoztató a Kórház-rendelőintézet átköltözéssel kapcsolatos intézkedéseiről

Előadó: Dr. Antal Gabriella, főigazgató

Dr. Antal Gabriella főigazgató szóbeli kiegészítése

Néhány szóval indokolnám, miért volt szükséges ez az intézkedés. 2009-ig a kórház gazdálkodása problémamentes volt. Ekkor úgy alakultak a finanszírozási szabályok, hogy 2009. év végére súlyos adósság keletkezett a kórházban. Mivel a finanszírozási szabályok ebben az évben is ugyanazok voltak, ezért év végére nehéz helyzetbe került a kórház. Sovány vigasz, hogy az ország valamennyi kórháza adóssággal küszködik.

A Kormány egészségügy megmentésére irányuló akciótervének első stádiumában azt döntötte el, hogy sürgősen konszolidációs segítségben részesíti a kórházakat. December első hetében várhatóan mintegy 65 millió forint konszolidációs pénzt fogunk kapni, amelyet azonnal az adósságunk rendezésére fogunk használni. A finanszírozási szabályok és az egészségügy jövő évi várható változásai is azt mutatják, hogy többletbevételre sem a társadalombiztosítási kasszából, sem a magánbevételekből nem számíthatunk. Ezért rendkívül fontos, hogy úgy szerezzünk forrást a működés stabilizálásához, hogy a működési kiadásainkat csökkentjük. Ennek a telephelycsökkentésen kívül jobb módszere esetünkben nincs.

A Kormány részéről is többször kihangsúlyozásra került, hogy ezt a konszolidációs pénzt az intézmények nem ajándékba kapják. Olyan tervet kell készíteniük, amellyel bebizonyítják, hogy az adósságképződés mértéke nem lesz olyan mérvű, mint amilyen előtte volt. A tájékoztatóban látható, hogy a két épület működési kiadásainak csökkentéséből a kórháznak 17 millió forint megtakarítása származna évente. Ez egy új röntgenkészülék, vagy ultrahang készülék ára.

A költözés eredménye nagyrészt a megtakarítás, de az sem elhanyagolható, hogy a betegellátás színvonalát javítani tudjuk azzal, hogy minden ellátást egy helyen találunk meg a betegek. A dolgozók is egy munkahelyen végzik el a munkájukat, amely segítség a munkavégzésben és a helyettesítésben is.

A Kossuth utcai épület kiürítése után kiderült, hogy az épület állaga rendkívül gyenge színvonalú. Minden szakrendelés, amely új helyre költözött, sokkal magasabb színvonalúvá vált. Az Önkormányzat pedig visszakap egy ingatlant, amellyel rendelkezhet.

Hozzászólás

Dr. Dénes Zsolt az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke

A bizottságban egyetértés volt a szükséges megtakarítás tekintetében.

Kritika érte a főigazgató asszonyt és csapatát az átköltözéssel kapcsolatos tájékoztatás miatt. A rendszer azóta kialakult és talán működőképes lesz.

Részemről hangzott el a javaslat –mivel az előterjesztésben egyetlen lehetőségként került feltüntetésre a megtakarítás –, hogy a bevétel növelésén is gondolkodni kellene.

Említettem a foglalkozás-egészségügyet, a mammográfiát – akár kaposvári kollega elemzése által –, amely a betegeknek hasznos lenne, mert nem kellene Kaposvárra utazni. Felmerült még bennem a sport-egészségügy és a menedzserszűrés is. Ezeket a szolgáltatásokat magánvállalkozók viszonylag sikeresen nyújtják, úgy gondolom, hogy nem vehetik fel a versenyt a kórházi kollegák szakmai tudásával és a kórház műszereivel.

A költözéssel kapcsolatban egy szép eredményeket tartalmazó kimutatást kaptunk, de az épületet a továbbiakban is őrizni kell, gondoskodni kell az állagmegóváról. Nem tudom, hogy a fagytalánítás megtörtént-e. Ez költség az önkormányzatnak. A feladatot nagy valószínűséggel a GAMESZ Szervezet fogja ellátni. Tehát, amit megtakarítunk, azt a másik oldalon el is költjük.

Vita alakult ki az osztályvezető főorvosok és a szakmavezető főorvosok kompetenciáját illetően. Az előterjesztés kezdi együtt kezelni a fogalmakat. Véleményem szerint jelentős a különbség. Úgy gondolom, hogy arra kell törekedni, hogy osztályvezetők legyenek, ugyanis munkáltatói jogkört gyakorolnak az adott osztály dolgozói fölött. Akkor van rend egy osztályon, ha annak van egy személyi vezetője.

A bizottság 3 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett nem támogatta az előterjesztés elfogadását.

Dr. Ledniczki István képviselő

A képviselő-testület tagjai közül én voltam az egyetlen, aki „elszenvedője” is volt az átköltözésnek.

Amikor a középső szárny felépült, a belgyógyászat kapott ott helyet. Ha a belgyógyászati osztály került volna oda, ahol a diagnosztika van, sokkal célszerűbb lett volna. Gratulálok a főigazgató asszonynak, hogy ezt az átköltözést megszervezte.

Meg kell kérdezni egy beteghordót, hogy ez mennyire hat ki a tevékenységére. Tizedannyi munkája van, mint amikor a kastélyból kellett a diagnosztikai vizsgálatokra hordani a betegeket. A legtöbb diagnosztikai vizsgálatot a belgyógyászat kéri. Nagyságrendekkel kevesebbet kér a krónikus és ápolási osztály.

Úgy gondolom, hogy osztály szinten jó, szakmai szempontból hasznos volt az átköltöztetés.

Kérdéses a szakrendelések beköltöztetésének megítélése. A számítógépes rendszer ellehetetlenülése miatt gyorsított ütemű volt a beköltözés. Nem csak a lakosságot nem sikerült teljes körűen tájékoztatni, néha a dolgozók sem tudták, hol találnak egy-egy rendelőt. Szerencsére nagyon gyorsan megoldódott a helyzet.

Tanúsíthatom, hogy az új helyre került rendelők funkcionalitásban, méretben és felszereltségben is legalább olyan értékűek, de inkább jobbak, mint amilyen helyen eddig voltak.

Teljes mértékben osztom Dénes frakcióvezető úr felvetését, hogy ami az intézménynek megtakarítás, az a testületnek gond lehet, de ezt az épületet lehet értékesíteni.

Szeretném felhívni a képviselőtársaim figyelmét arra, hogy amennyiben sikerülne az értékesítés, akkor elsőbbséget kellene, hogy élvezzen – az adósságaink csökkentésén túlmenően – az egészségügy további fejlesztése.

Arra kérem a képviselőtársaimat, hogy fogadjuk el a tájékoztatót.

Kőrösi András képviselő

Korrektnek, támogatandónak, szakmai szempontból megalapozottnak tartom a tájékoztatót illetve a kórház telephely csökkentésére irányuló tevékenységet.

Biztos, hogy a kisebb területen való működés a megszokott, kényelmi szempontokat nem veszi figyelembe.

Az elmúlt testületi ülésen, amikor a főigazgató asszony beszámolt, elmondta, hogy neki felelőssége is hatékonyan működtetni a kórházat. Ez – az 1. és 2. számú mellékletet tekintve – egyértelmű. Ezért is csodálkozom a bizottsági ülésen hozott döntésen.

Biztos vagyok abban, hogy aki a kórházban jár, annak nagyon jó, hogy mindent megtalál egy telephelyen. A dolgozóknál nem volt ilyen felmérés, én is hallottam, hogy nem mindenki támogatja az átköltözést. Véleményem szerint az ő megítélésük is meg fog változni.

A tájékoztató említi a szakrendelővel kapcsolatos problémát. A foglalkozás-egészségügy ki fog költözni és az iskola fogászat, illetve egy háziorvosi rendelő pedig marad. A tájékoztató állásfoglalást kér a közüzemi díjakkal kapcsolatban. Úgy gondolom, hogy ez megállapodás kérdése.

Örülök annak, hogy a kórház udvarában új parkolókat hoztak létre, mivel a kórház bejáratával szemben lévő területeken a gondot okozott a parkolás.

Gratulálok a főigazgató asszonynak az átrendezéshez.

Dr. Dénes Zsolt frakcióvezető

Információim szerint audiológia szakrendelésre lenne igény. Egy cég szívesen bérelne helyiséget, de ez évek óta nem sikerült. Heti két alkalommal történhetne a szakrendelés társadalombiztosítási támogatás mellett, amely bevételt jelenthetne a kórháznak vagy az önkormányzatnak. Javaslom, hogy amíg az épületet nem tudjuk kiüríteni, ilyen formában hasznosítsuk. Nem látom megoldottnak, hogy az alapellátást a szakrendelőből kiköltöztessük. Úgy gondolom, hogy meg kell becsülnünk azt, aki nálunk akar bérelni.

Szépek a tájékoztató végén található elégedettségi mutatók. Büszke vagyok arra, hogy a dolgozók hozzáállását 5-ből 4,8-ra értékelték a megkérdezettek. A többi mutató ennél alacsonyabb elégedettségi fokot mutat. A gond az, hogy ezek a számok nem esnek egybe a mindennapi tapasztalataimmal, amelyeket betegektől vagy kollegáktól hallok. A valóságban negatívabb a kép.

Dr. Antal Gabriella főigazgató

Teljesen egyetértek Dénes képviselő úrral abban, hogy minden lehetőséget meg kell ragadni arra, hogy a kórház plusz bevételt szerezzen. Ezt meg is tesszük, például vizsgáljuk a fürdő gyógyfürdővé alakításának lehetőségét. Minden támogatást megadtam a fürdő vezetőjének, hogy szerezze meg az ÁNTSZ támogatását, mert akkor tudnánk fürdőgyógyászati ellátást végezni, amelyből a kórháznak és a fürdőnek is lehetne bevétele. Gondolkodtunk úgynevezett különleges szolgáltatásokon is, amelyek részben lennének térítéskötelesek, ehhez magas színvonalú kórtermeket alakítanánk ki. Több megoldáson is gondolkodunk, de az biztos, hogy engedélyt új tevékenységre nem lehet szerezni, mert a társadalombiztosítási kassza még azt sem tudja kifizetni, amelyre engedély van.

Szerencsére a kórháznak nagyon jelentős saját bevétele van.

A sportegészségügy területére nincs szakemberünk, a foglalkozás-egészségügy hullámvölgyben van. A mammográfiát plusz OEP kapacitásként befogadtatni nem lehet. Legfeljebb azt tudjuk elérni, ha a kaposvári kórház erre hajlandónak mutatkozik – ezt már az év folyamán kétszer kértem – hogy ők kezdeményezzék azt, hogy minket szatellit vizsgáló helyként elfogadjanak. Ez esetben a betegek fényképe helyben készülne és a kaposvári orvos értékelné.

Amennyiben bérelni fogja a helyiséget egy másik audiológus, akkor támogatjuk, de meg kellett kérdezni a fenntartót, hogy mi a szándéka azzal az épülettel. Amennyiben továbbra is a kezelésünkben marad, semmi akadálya a bérbeadásnak. Dénes képviselő úr említette, hogy törekednünk kellene, hogy osztályvezetőink legyenek, és ne vállalkozó orvosok legyenek az egyes szakmák vezetői. Mindenki tudja, hogy nagyon kevés orvos van ma Magyarországon, sőt, már a szakdolgozók is külföldre mennek dolgozni. Maguk az orvosok ragaszkodnak a vállalkozói formához, mert ezáltal jobb a jövedelmük. Örülünk, ha jó szakember jön a városba dolgozni. Teljesen egyetértünk azzal, hogy könnyebb lenne vezetni úgy, ha konkrét munkajogi utasítást adhatna minden vezető a maga területén.

Dr. Sütő László polgármester

A rendelőintézet hasznosításának kérdése hamarosan az egészségügyi bizottsági ülés napirendje lesz.

Amennyiben a kórháznak semmilyen tevékenysége nem lesz az épületben, célszerűtlennek tartom, hogy továbbra is a kórház kezelésében maradjon.

El kell döntenünk azt is, hogy az épületet fenntartjuk, vagy teljesen kiürítjük.

Kérem, szavazzunk.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 4 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett a tájékoztatót nem fogadta el.

Tekintettel arra, hogy tájékoztató volt, az előterjesztőnek a tájékoztatóval kapcsolatban semmilyen kötelezettsége nem keletkezett.

11. A Marcali Városi Önkormányzat Hivatásos Tűzoltósága 2011. évi kiemelt céljainak meghatározása

Előadó: Dr. Sütő László polgármester

A képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal az alábbi határozatot hozza:

159/2010. (XI. 25.) számú képviselő-testületi határozat

1. Marcali Város Képviselőtestülete a Marcali Önkormányzati Tűzoltóság 2011. évi munkateljesítmény értékelésének alapját képező kiemelt célokat az alábbiakban határozza meg:

- a) A parancsnokság működési és illetékességi területén (kulturális korzó, iskolák, szállodák, panziók, bevásárló központok) több nagy beruházás is készül.

Ezen beruházások kivitelezése alatt fokozott figyelmet kell fordítani a tűzvédelmi előírások terv szerinti teljesülésére, elkészültük után pedig a minél hamarabbi megfelelő helyismeret megszerzésére és a szükséges szakmai taktikai tervek elkészítésére.

- b) Az állomány képzése, továbbképzése továbbra is kiemelt fontosságú, minél nagyobb hangsúlyt helyezve a megszerzett elméleti ismeretek, gyakorlati feladatok közbeni alkalmazására (szituációs gyakorlatok, törzsvezetési gyakorlatok)
- c) A 2010. év tapasztalatai alapján fel kell készülni a szükséges technikai eszközök – intézményi költségvetés nyújtotta lehetőség szerinti – beszerzésével, és a személyi állomány ez irányú elméleti és gyakorlati felkészítésével a szélsőséges időjárási viszonyok okozta tömegesen jelentkező káresetek hatékony felszámolására.
- d) A nagy értékű pályázatokon, illetve központi beszerzésekből kapott új eszközök berendezések kezelésének, használatának gyakorlati alkalmazásának elsajátíttatására kiemelt figyelmet kell fordítani.
- e) A tűzmegeelőzési szakterületen külön figyelmet kell fordítani a szakterületen kiemelten kezelendő témakörök, feladatok végrehajtására, különös tekintettel a tűzvizsgálati feladatokra.
- f) A laktanya beruházás során a lehetőségek keretei között gondoskodni kell arról, hogy a helyi sajátosságoknak megfelelő, a tűzoltóság elhelyezésére hosszútávon megoldást nyújtó, gazdaságosan üzemeltethető épület kerüljön megépítésre.
- g) Az egyre szűkösebb költségvetési helyzetben, a pénzeszközök hatékony és célirányos felhasználására kell törekedni. A pályázati lehetőségeket maximálisan ki kell használni.

Felelős: Dr. Sütő László polgármester
Bödöné Dr. Molnár Irén jegyző (a közlésért)

Határidő: 2011. március 31. (megállapításra)
2011. december 31. (értékelésre)

12. A Marcali-Boronka kerékpárút önkormányzati tulajdonba vételi eljárása

Előadó: Dr. Sütő László polgármester

A képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal az alábbi határozatot hozza:

160/2010. (XI. 25.) számú képviselő-testületi határozat

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Városi Önkormányzat nevében az MNV Zrt.-vel, mint a Magyar Állam képviselőjével, lefolytassa az ingyenes vagyónátruházási eljárást a Marcali-Boronka közötti kerékpárút 0261, 0271/3, 0282, 104, 338/1, 2644/5 és 3250 hrsz-ú állami tulajdonú ingatlanjainak vonatkozásában. Felhatalmazza továbbá a Polgármestert a közút érintett területének átadás-átvétellel kapcsolatos feladatai teljes körű lebonyolítására, és a szükséges jognyilatkozatok megtételére.

Felelős: dr. Sütő László, polgármester

Határidő: értelem szerint

13. A Marcali menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés támogatása

Előadó: Dr. Sütő László polgármester

Hozzászólás

Dr. Dénes Zsolt frakcióvezető a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottság képviselőjeként

A bizottság az előterjesztést egyhangúlag támogatta. Felmerült két buszjárat szükségességének a felülvizsgálata. Az egyik nem kihasznált, a másik pedig a város által alternatív módon megoldható.

Dr. Sütő László polgármester

A felülvizsgálatra vonatkozó előterjesztés elkészült, hamarosan tárgyalni fogja a gazdasági bizottság, ezt követően pedig a testület.

Kérem, szavazzuk.

A képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal az alábbi határozatot hozza:

161/2010. (XI. 25.) számú képviselő-testületi határozat

1. A Képviselő-testület a KAPOS-VOLÁN Zrt. marcali helyi autóbusz-közlekedés ellátásáról szóló 2009. évi beszámolóját elfogadja.
2. A Képviselő-testület a KAPOS-VOLÁN Zrt. részére a marcali helyi autóbusz-közlekedés ellátása során képződött 2009. évi veszteségének kiegyenlítésére 1.241 ezer Ft összegű (veszteség-kiegyenlítést 1.111 ezer Ft + elvárt nyereségének pótlására 130 ezer Ft) saját forrásból származó vissza nem térítendő önkormányzati támogatást jóváhagy.

Felelős: Dr. Sütő László polgármester
 Határidő: azonnal (a közlésért)

14. Tájékoztató a két testületi ülés között végzett tisztségviselői tevékenységről

Előadó: Dr. Sütő László polgármester

Dr. Sütő László polgármester szóbeli kiegészítése

8. ponthoz

Törvény írja elő, hogy a Többcélú Kistérségi Társulások elnökeiből egy tanács jöjjön létre. Schmidt Jenő tabi polgármestert választottuk meg a tanács elnökének, engem pedig alelnöknek választottak.

10. ponthoz

November 8-án Lázár János frakcióvezető úr hívta az önkormányzati szövetségek képviselőit és az országos szakszervezetek képviselőit egy egyeztetésre. Ismertetésre került a 98 %-os adótörvény, amely a plusz jövedelmek megadóztatásáról szól.

14. ponthoz

November 15-én volt az első tárgyalás a költségvetési törvényről. A parlament honlapján a javaslat megtalálható, amelyből látszik, hogy 2011-ben az önkormányzatok finanszírozásában lényeges változás nem várható. A megyék és a kistérségi társulások valamilyen szinten nyertesei lesznek a költségvetésnek.

A Dél-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács távollétemben az Innovációs és Gazdaságfejlesztési Bizottság tagjává választott. Ez a bizottság az egyetlen, amely nem csak a regionális operatív program által elnyerhető pénzzel, hanem országosan elnyerhető támogatásokkal is foglalkozik. Ez egy 11 fős bizottság, amelynek rajtam kívül többek között a pécsi és a kaposvári egyetem rektora, továbbá a paksi atomerőmű egyik vezérigazgatója is tagja.

18. ponthoz

A Kisvárosi Önkormányzatok Országos Érdekszövetsége megtartotta a tisztújító közgyűlését Visegrádon, ahol egy kompromisszumos megállapodást kötöttünk abból kiindulva, hogy sokkal célszerűbb, ha parlamenti képviselő vezeti a szövetséget, tekintettel arra, úgy tűnik, hogy nem az utólagos egyeztetések, hanem az előzetes

megbeszélések vannak többségben. Ennek megfelelően Dancsó József orosházi polgármester lett az elnök, engem pedig a dunántúli alelnöknek választott a szövetség. Kérem, szavazzunk.

A képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal elfogadta a két testületi ülés között végzett tisztségviselői tevékenységről szóló tájékoztatót.

15. A Berzsenyi Dániel Gimnázium, Közgazdasági Szakközépiskola és Kollégium igazgatói pályázatának kiírása

Előadó: Kis-Dörnyei László képviselő

Kis-Dörnyei László képviselő szóbeli előterjesztése

A legutóbbi oktatási bizottsági ülésen polgármester úr felvilágosított, hogy abban az esetben, ha a Gimnázium igazgatói posztjára pályázatot szeretnénk kiírni, akkor a testületnek fel kell hívnia a polgármestert, hogy gondoskodjon az előterjesztés elkészítéséről. Kérem a testületet, hogy a következő ülés napirendjei közé vegyük fel a Gimnázium igazgatói pályázatának kiírását.

Dr. Sütő László polgármester

Kérem, szavazzunk.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

162/2010. (XI. 25.) számú képviselő-testületi határozat

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Berzsenyi Dániel Gimnázium és Szakközépiskola igazgatói pályázatáról szóló javaslatot és úgy határozott, hogy a pályázat kiírásáról szóló előterjesztés tárgyalását a soron következő képviselő-testületi ülés napirendjei közé felveszi.

Felelős: Dr. Sütő László polgármester

Határidő: értelem szerint

16. Pályázati támogatások fizetésének felfüggesztése

Előadó: Dr. Dénes Zsolt frakcióvezető

Dr. Dénes Zsolt frakcióvezető szóbeli előterjesztése

A bizottsági üléseken felmerült, hogy a beérkezett kérelmek alapján különböző támogatásokat ítélünk meg. Nem vitatom a támogatások jogosságát, de szeretném, ha felfüggesztenénk az ilyen jellegű kifizetéseket az év hátralévő részére. Kivételnek tekintem az egészségügyi, szociális alapon kifizetésre kerülő támogatásokat.

Mindezt azért tartom fontosnak, mert az önkormányzat anyagi helyzete ezt indokolja.

Dr. Sütő László polgármester

Egyetértek a felvetéssel. Javasolom, hogy a kifizetések felfüggesztése addig tartson, amíg ingatlanértékesítés nem történik.

A képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal az alábbi határozatot hozza:

163/2010. (XI. 25.) számú képviselő-testületi határozat

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a pályázat alapján nyújtható támogatásokról szóló javaslatot megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

Marcali Város Önkormányzata Képviselő-testületének bizottságai a pályázat alapján nyújtható támogatások elbírálását és kifizetését –kivéve az egészségügyi vagy szociális alapon nyújtott támogatásokat – felfüggesztik.

Felelős (a közlésért): Dr. Sütő László polgármester

Határidő: azonnal

17. Interpellációk, bejelentések

Kis-Dörnyei László képviselő

A Rózsa utca lakói megkerestek, mivel annak ellenére, hogy az utca elején „Behajtani tilos!” tábla van, a szálloda építkezésére gyakran ott mennek be a kamionok. Előfordult az is, hogy a fürdő parkolójában keletkezett emiatt kár. Amennyiben megoldható, kérjük, hogy kerüljön egy kiegészítő tábla kihelyezésre.

Dr. Dénes Zsolt frakcióvezető

A közbeszerzést illetően módosítottuk az SzMSz bizonyos pontjait. Javasolom, hogy a Közbeszerzési Szabályzatunkat vegyük fel a napirendek közé.

Körülbelül két hete volt a frakciónk vendége a polgármester úr. Megkezdődött a párbeszéd a jövőt illetően. Úgy gondolom, hogy ez volt az első lépés.

Sürget bennünket az idő, hogy fontos döntéseket tudjunk hozni még ebben az évben.

Hódos Árpád képviselő

Találtam interneten egy oldalt, a www.pigeonfree.hu-t, amely a galambok távoltartásával foglalkozik. Ez egy olyan anyag, amellyel kezelhető az a felület, ahová a madarak szállni szoktak.

Kecskeméten nagyon jól működik ez az eljárás, a galambok nem szállnak rá a kezelt felületre.

Javaslom, hogy keressük fel ezt a céget, történjen intézkedés a galambokkal kapcsolatban.

Dr. Sütő László polgármester válaszai

- A kamionforgalommal kapcsolatban azt gondolom, hogy az a legjobb megoldás, ha a kivitelező képviselőjének figyelmét hívjuk fel a problémára. Korábban is volt ilyen jellegű panasz, néhány hónapig megfelelően közlekedtek a gépjárművek, a kivitelező előzetes tájékoztatása alapján.
- Egyetértek a közbeszerzési szabályzatra vonatkozó előterjesztés megtárgyalásával. Javaslom, hogy a januári testületi ülésen kerüljön napirendre.
- Úgy gondolom, hogy fontos a párbeszéd kialakulása. A mai ülés eredményei is azt mutatják, hogy meg lehet találni a közös nevezőt.
- A galambokkal kapcsolatban folytatni fogjuk a tavasszal elkezdett eljárást. Csak arra várunk, hogy havazni kezdjen. A galambok a városban többnyire egy magánház tetejére szállnak, nincs jogosultságunk bármilyen anyaggal kezelni a tetőt.

A jegyzőkönyvet az ülés befejeztével lezártuk.

K.m.f.

Dr. Sütő László
polgármester

Bödöné dr. Molnár Irén
jegyző