

**MARCALI VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
PÉNZÜGYI, VÁROSFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁGA**

8700 Marcali, Rákóczi u. 11.

Telefon: 85/501-001

E-mail: polghiv@marcali.hu

Ügyiratszám: 11129-1/2026.

18. számú előterjesztés

Ügyintéző: Besenczki-Horváth Tímea

TÁJÉKOZTATÓ

Marcali Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2026. szeptember 17-i soron következő nyilvános ülésére

**a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
átruházott hatáskörben hozott döntéseiről**

Tisztelt Képviselő-testület!

Marcali Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága átruházott hatáskörben a következő bizottsági határozatokat fogadta el.

2026. június 24-i soron következő nyilvános ülésen:

**Marcali Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Városfejlesztési és
Környezetvédelmi Bizottsága
48/2026. (VI.24.) számú bizottsági határozata
a „Marcali Fürdő turisztikai fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárás I. rész (Beltéri
turisztikai fejlesztés) eredményének megállapításáról**

Marcali Város Önkormányzatának Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága, a Marcali Város Önkormányzata, mint ajánlatkérő által a „Marcali Fürdő turisztikai fejlesztése” (EKR001742242025) tárgyában indított közbeszerzési eljárás I. részében (Beltéri turisztikai fejlesztés) a Bírálóbizottságnak az előterjesztésben foglalt írásbeli szakvéleményét és döntési javaslatát elfogadva – a közbeszerzési szabályzatban biztosított jogkörében eljárva - az alábbi eljárást lezáró döntést hozza:

Érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő:

VivaPalazzo Zrt. (7800 Siklós, Szentkút u. 34.)

Érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevő:

BMT Mérnöki Zrt. (8900 Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 52/A., földszint)

Az érvénytelenség indoka:

Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján, mivel Ajánlattevő nem igazolta az előírt M/1. és M/2. alkalmassági követelményeknek való megfelelést, továbbá a Kbt. 73. § (1)

bekezdés n) pontja alapján is, mivel az M/5. alkalmassági követelményhez igénybe venni kívánt kapacitást nyújtó szervezettel kötött előszerződésben nem került megjelölésre, hogy személyesen ki fog eljárni a feladat teljesítése során; valamint a Gazdasági szereplők megjelölését tartalmazó EKR űrlapon szereplő, a DNM MKT Kft. adószámával és a West Pannon Kft. ügyvezetőjének lakóhelyével kapcsolatban a hivatkozott gazdasági szereplők egyéb nyilvántartási adataival (cégkivonat) szemben fennálló ellentmondást Ajánlattevő nem oldotta fel, illetőleg azt nem is indokolta meg.

Bírálat alá nem vont ajánlatot benyújtó ajánlattevők:

NOA Építő Magyarország Kft. (8700 Marcali, Noszlopy Gáspár u. 114 2125/18 hrsz.)

Konzultax Műszaki és Szolgáltató Kft. (8800 Nagykanizsa, Rozgonyi u. 10/a)

Az eljárás eredményes, a nyertes ajánlattevő a VivaPalazzo Zrt. (7800 Siklós, Szentkút u. 34.)

Nyertes ajánlattevő vállalásai:

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF) (Figyelem! Az ajánlati árat tartalékkeret NÉLKÜL kérjük megadni!): 312 116 470 HUF

2. Az M/4. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmasságon felüli szakmai többlettapasztalata (hónapokban megadva, minimum 0 maximum 36 hónap): 36 hónap

3. Többlet jótállás időtartama (a kötelező 36 hónap jótálláson felül vállalt min. 0, max. 24 hónap): 24 hónap

Felkérem Bödöné dr. Molnár Irén címzetes főjegyzőt, hogy haladéktalanul intézkedjen az összegezés megküldéséről, illetve a szerződéskötésről.

Felelős: Bödöné dr. Molnár Irén címzetes főjegyző

Határidő azonnal

INDOKOLÁS

A Bírálóbizottság az ajánlati felhívásban megadott értékelési szempontok, pontszám és módszer alapján az EKR által elvégzett automatikus értékelést alapul véve két ajánlat bírálatáról döntött. Megállapította, hogy a hiánypótlást követően a két bírálat alá vont ajánlat közül melyiket javasolja érvényesnek és melyiket érvénytelennek nyilvánítani. Az érvényesnek javasolt ajánlat mindenben megfelel az ajánlati felhívásban, a további közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban foglalt feltételeknek. Az értékelés eredményeként nyertes ajánlattevőnek javasolt ajánlatban megajánlott ajánlati ár a rendelkezésre álló fedezet mértékére tekintettel megfelelő. A Bírálóbizottság írásbeli szakvéleménye és döntési javaslata alapján az eljárást lezáró döntést meghozó Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a rendelkező rész szerinti eljárást lezáró döntést hozta.

**Marcali Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Városfejlesztési és
Környezetvédelmi Bizottsága**
49/2026. (VI.24.) számú bizottsági határozata
**a „Marcali Fürdő turisztikai fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárás II. rész (Nyári öltözők
kialakítása) eredményének megállapításáról**

Marcali Város Önkormányzatának Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága, a Marcali Város Önkormányzata, mint ajánlatkérő által a „*Marcali Fürdő turisztikai fejlesztése*” (EKR001742242025) tárgyában indított közbeszerzési eljárás II. részében (Nyári öltözők kialakítása) a Bírálóbizottságnak az előterjesztésben foglalt írásbeli szakvéleményét és döntési javaslatát elfogadva – a közbeszerzési szabályzatban biztosított jogkörében eljárva - az alábbi eljárást lezáró döntést hozza:

Érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő:

VivaPalazzo Zrt. (7800 Siklós, Szentkút u. 34.)

Érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevő:

PONTY-BAU Kft. (6500 Baja, Kenderes u. 9/A.)

Az érvénytelenség indoka:

Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján, mivel a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontjában foglalt kizáró ok fenn nem állásának igazolása érdekében becsatolt nyilatkozaton közölt adat és a cégkivonat közötti ellentmondást Ajánlattevő nem oldotta fel.

Az ajánlat érvénytelen továbbá a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján, mivel Ajánlattevő nem igazolta megfelelően az előírt M/2. alkalmassági követelménynek való megfelelést, mivel a szakember becsatolt önéletrajza csak a fájlnevében tartalmazza, hogy kihez tartozik, abban nem szerepel a szakember neve. Nem derül ki az ajánlatból, hogy az adott szakember már szerepel-e kamarai névjegyzékben, ha igen, mikor szerezte meg e jogosultságot (így lehet azt vizsgálni, hogy a leigazolt tapasztalatból mennyi a jogosultság megszerzéséhez szükséges mérték – alkalmasságnak való megfelelés igazolása – és mennyi az értékelésre kerülő szakmai többlettapasztalat). Továbbá Ajánlattevő az M/2. alkalmassági követelménynek a Kbt. 65. § (7) bekezdésében foglalt lehetőséggel élve, más személy kapacitásaira támaszkodva kíván megfelelni. A Kbt. 65. § (7) és (12) bekezdése alapján ilyen esetben csatolni kell az ajánlatban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó személy olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt – kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt, továbbá ezen okiratnak tartalmaznia kell az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet/személy képviseletében eljárhat. Az M/2. alkalmassági követelmény vonatkozásában Ajánlattevő nem csatolta az előírásoknak megfelelő tartalommal készült okiratot.

Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés i) pontja alapján is. Ajánlatkérő az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték adásához kötötte és előírta, hogy az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátását igazoló dokumentumot Ajánlattevőnek ajánlatához részenként csatolnia kell. Ajánlattevő ajánlatában nem igazolta az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátását.

Az ajánlat érvénytelen továbbá a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján is. A *Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában* megnevezésű EKR űrlapon Ajánlattevő helyesen megjelölte, hogy a teljesítéshez kapacitást nyújtó személyre kíván támaszkodni. Azonban csak az adott személy nevét adta meg, lakhelyét nem, továbbá nem jelölte meg az ajánlati felhívás alkalmassági követelményt előíró pontját az alkalmassági követelmény száma mellett. A *Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában* EKR űrlapon (Alvállalkozó igénybevétele) Ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy alvállalkozót kíván igénybe venni, és megjelölte, hogy mely munkanemekre. Az alvállalkozókat még nem nevezte meg (véltetően részben még nem ismertek). Azonban az ajánlat egyéb részeiből kiderül, hogy Ajánlattevő kapacitást nyújtó személyt fog igénybe venni az M/2. alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében (MV-É szakember). Azonban ilyen esetben az adott szakembert alvállalkozóként kötelező bevonni a teljesítésbe (lásd a Kbt. 65. § (9) bekezdését). Az ajánlat nem tartalmazza a megjelölt szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát sem.

A *Nyilatkozat bemutatott szakemberekről-Az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában bemutatott szakemberek* megnevezésű EKR űrlapon az M/2. alkalmassági követelmény vonatkozásában K.D. egyéni vállalkozó került megjelölésre. Az űrlapon az *Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény megnevezése* rovatnál nem tüntették fel az Ajánlati felhívás (AF) releváns pontját, III.1.3), csak az alkalmassági követelmény megnevezése került feltüntetésre (M/2.). Az űrlapon a *Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése* rovatnál helyesen Ajánlattevő került megjelölésre, azonban a *Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel* rovatnál azt írták, hogy „Egyéni vállalkozói”, nem pedig az Ajánlattevő és a szakember között fennálló vagy nyertesség esetén létesítendő (pl. megbízási) jogviszonyt.

Ajánlatkérő előírta az ajánlat összeállítása során alkalmazott rezsióradíj megadását az ajánlatban (lásd Nyilatkozat-összeállító: Egyéb nyilatkozatok, *Nyilatkozat rezsióradíjról*). Ajánlatkérő az ajánlatában megadta az általa az ajánlat összeállításakor alkalmazott rezsióradíjat. Ajánlatkérő felkérte Ajánlattevőt, hogy szíveskedjenek felülvizsgálni, hogy nem adminisztrációs hiba/elírás miatt került-e az ott feltüntetett összeg beírásra. Ajánlattevő az összegre sem magyarázatot nem adott, sem javítást nem eszközölt. Ehhez kapcsolódóan Ajánlatkérő előírta továbbá a nyilatkozatban megadott rezsióradíj alátámasztását szolgáló adatok megadását a benyújtandó iratok jegyzékénél található *Rezsióradíj_számló_2025.xlsx* nevű fájl értelemszerű kitöltésével és becsatolásával .xlsx és cégszerűen aláírt .pdf formátumban. Ajánlattevő nem csatolta be a kitöltött *Rezsióradíj_számló_2025.xlsx* nevű fájlt az általa megadott rezsióradíj alátámasztására.

Bírálat alá nem vont ajánlatot benyújtó ajánlattevők:

NOA Építő Magyarország Kft. (8700 Marcali, Noszlopy Gáspár u. 114 2125/18 hrsz.)

Konzultax Műszaki és Szolgáltató Kft. (8800 Nagykanizsa, Rozgonyi u. 10/a)

BMT Mérnöki Zrt. (8900 Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 52/A., földszint)

CONSTRUCT-TWO Kivitelező és Kereskedelmi Kft. (8330 Sümeg Csányi László Utca 1/B.)

Az eljárás eredményes, a nyertes ajánlattevő a VivaPalazzo Zrt. (7800 Siklós, Szentkút u. 34.)

Nyertes ajánlattevő vállalásai:

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF) (Figyelem! Az ajánlati árat tartalékkeret NÉLKÜL kérjük megadni!): 30 998 536 HUF
2. Az M/2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmasságon felüli szakmai többlettapasztalata (hónapokban megadva, minimum 0 maximum 36 hónap): 36 hónap
3. Többslet jóállás időtartama (a kötelező 36 hónap jóálláson felül vállalt min. 0, max. 24 hónap): 24 hónap

Felkérem Bödöné dr. Molnár Irén címzetes főjegyzőt, hogy haladéktalanul intézkedjen az összegezés megküldéséről, illetve a szerződéskötésről.

Felelős: Bödöné dr. Molnár Irén címzetes főjegyző

Határidő azonnal

INDOKOLÁS

A Bírálóbizottság az ajánlati felhívásban megadott értékelési szempontok, pontszám és módszer alapján két ajánlat bírálatáról döntött. Megállapította, hogy a hiánypótlást követően a két bírálat alá vont ajánlat közül melyiket javasolja érvényesnek és melyiket érvénytelennek nyilvánítani. Az érvényesnek javasolt ajánlat mindenben megfelel az ajánlati felhívásban, a további közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban foglalt feltételeknek. Az értékelés eredményeként nyertes ajánlattevőnek javasolt ajánlatban megajánlott ajánlati ár a rendelkezésre álló fedezet mértékére tekintettel megfelelő. A Bírálóbizottság írásbeli szakvéleménye és döntési javaslata alapján az eljárást lezáró döntést meghozó Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a rendelkező rész szerinti eljárást lezáró döntést hozta.

Marcali, 2026. szeptember 10.

Dr. Mészáros Géza József s.k.
bizottsági elnök