



**Baranya Megyei
Katasztrófavédelmi Igazgatóság**

H-7630 Pécs, Engel J. u. 1. ☒: 7602 Pécs, Pf.: 326.; 7602 Pécs, Pf.: 300.
Tel: (36-72) 587-100; Fax: (36-72) 587-109 e-mail: baranyatvh.titkarsag@katved.gov.hu

ÉRKEZETT
2016 OKT 25.



Ügyiratszám: 35200/4670-12/2016.ált. **Tárgy:** Marcali, Liszt F. u. ivóvíz hálózatbővítésének vízjogi létesítési engedélye
Vízikönyvi szám: S. VII/29-XXXV
Ügyintéző: Dr. Erdős Gabriella
Telefon: 72/526-549, 526-515, 526-516
Email: baranyatvh.titkarsag@katved.gov.hu

H A T Á R O Z A T

1. A Marcali Város Önkormányzata (8700 Marcali, Rákóczi u. 11.; a továbbiakban: Engedélyes) részére, Vető Attila tervező által készített 2016/11 tervszámú, 2016. május keltezésű dokumentációja alapján, a 2. pontban ismertetett vízlétesítmények megépítésére

vízjogi létesítési engedélyt

adok.

2. **Létesülő víziművek adatai:**

2.1. Általános adatok:

- 2.1.1. Vízimunka helye: Somogy megye, Marcali 279 hrsz-ú ingatlan
- 2.1.2. Vízimunka célja: ivóvízhálózat rekonstrukció a Liszt F. utcában
- 2.1.3. Csatlakozási pont: a 1906-9/2009-856. (utolsó mód: 35200/461-4/2016. ált.) iktató- és S. VII/29. vízikönyvi számon üzemelő Marcali város vízellátó hálózat meglévő vezetéke

2.2. Engedélyezett vízimunkák:

2.2.1. Ivóvíz vezeték létesítés:

Jele	Mérete	Anyaga	Hossza (m)
V-1-0	D110	KPE	372,1

3. A vízjogi létesítési engedély 2018. október 31. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása a lejárt előtt kérhető meg.

Személyes és telefonos ügyfélfogadás:

7634 Pécs, Szentlőrinci út. 4/1. Tel: 72/526-549, 526-515, 526-516
Hétfő, szerda 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek 9:00-12:00

4. Előírások:

- 4.1. A munkálatok megkezdését és befejezését a Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (a továbbiakban: Igazgatóság) be kell jelenteni.
- 4.2. Engedélyes köteles a kivitelezési munkák megkezdése előtt 8 nappal az Igazgatóságnak bejelenteni a felelős műszaki vezető nevét és lakcímét. Ugyanez vonatkozik arra az esetre is, ha a felelős műszaki vezető személyében változás történik.
- 4.3. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell az Igazgatóságot.
- 4.4. Műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben (a továbbiakban: KHVM rendelet) 6. §-a szerinti mellékek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
- 4.5. Az Engedélyes köteles 30 napon belül bejelenteni az Igazgatóságnak tulajdonos vagy az engedélyes személyében bekövetkezett változást. Ennek elmulasztása esetén az engedély gyakorlásával összefüggő kötelezettségek az Engedélyest terhelik.
- 4.6. Amennyiben jelen engedély alapján a tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül az Engedélyes erre vonatkozó nyilatkozatát meg kell küldeni az Igazgatósághoz.
- 4.7. A vízimunka végzése során az engedélyezettől eltérő kivitelezést tervekkel dokumentálva be kell jelenteni és az engedélymódosítást meg kell kérni a Igazgatóságtól.
- 4.8. A közműnyilvántartás érdekében a lefektetett hálózat bekötés előtti bemérését erre jogosulttal el kell végeztetni, a műszaki átadás-átvételi eljárás során az üzemeltető részére a dokumentációt át kell adni.
- 4.9. Be kell tartani az DRV Zrt. 661667-16-2/2016 számú üzemeltetői nyilatkozatában foglaltakat.
- 4.10. Be kell tartani az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. 20067440/2016 számú közműkezelői hozzájárulásában foglaltakat.
- 4.11. Be kell tartani az E.ON Közép-dunántúli Gázhálózati Zrt. 19990229/2016 számú egyetértési nyilatkozatában foglaltakat.
- 4.12. Be kell tartani a Magyar Telekom Nyrt. 4203642-61208012-2/2016. számú közműkezelői nyilatkozatában foglaltakat.
- 4.13. A vízjogi létesítési engedélyben szereplő jogok és kötelezettségek az Engedélyes jogutódját is megilletik, illetve terhelik.

5. A szakhatóságok állásfoglalásai:

5.1. A Somogy Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály SO/074/1236-2/2016. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása:

„A BM Katasztrófavédelmi Igazgatóság által Marcali, Liszt F. u. ivóvízhálózat rekonstrukciójának vízjogi létesítési engedélyezése tárgyában benyújtott dokumentáció elfogadásához, a vízjogi létesítési engedély kiadásához

közegészségügyi szempontból hozzájárulok.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Szakhatósági hozzájárulás csak a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

5.2. A Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály SO-04/D/EOH/1714-2/2016. ügyiratszámú végzésében a szakhatósági eljárást megszüntette.

5.3. Fonyód Város Önkormányzatának Jegyzője 02/2126-3/2016. ügyiratszámú végzésében a szakhatósági eljárást megszüntette.

Jelen engedély a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít és nem mentesít más szükséges hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. §-ában és 61. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **100 000,- Ft**, melyet Engedélyes megfizetett.

Megállapítom továbbá, hogy a Somogy Megyei Kormányhivatal népegészségügyi szakhatóságát megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke **23 900,- Ft**, a mely összeg megfizetésre került.

A szakhatóságok állásfoglalásai ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak, mint országos vízügyi hatóságnak címzett, de a Igazgatósághoz **5** példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a megfelelő technikai háttér hiánya miatt nincs lehetőség.

A fellebbezési eljárás díja **50 000,- Ft**, – amit a Magyar Államkincstárnál vezetett **Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 10024003-00283559-00000000** számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-

átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

INDOKOLÁS

Engedélyes e határozat 2. pontjában leírt vízellátási létesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért.

A kérelmet és mellékleteit a KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány a szükséges mellékleteket részlegesen tartalmazta.

Az építés megvalósítására az Engedélyes tulajdonát képező, Marcali 279 hrsz-ú ingatlanon kerül sor.

A terület feletti rendelkezési jog igazolásaként benyújtásra került az ingatlan hiteles tulajdoni lap másolata.

A tervdokumentációt megküldtem az ügyben érintett hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Somogy Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály SO/074/1236-2/2016. iktatószámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A BM Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2016. szeptember 22-én Marcali, Liszt F. u. ivóvízhálózat rekonstrukciójának vízjogi létesítési engedélyezése ügyében szakhatósági állásfoglalás kiadása miatt kereste meg a Somogy Megyei Kormányhivatal Marcali Járási Hivatalát. A Járási Hivatal a megkeresést hatáskör hiányában áttette a Somogy Megyei Kormányhivatalhoz, amely 2016. szeptember 29-én érkezett meg.

A megküldött dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a szakhatósági hozzájárulás megadásának közegészségügyi akadálya nincs.

Szakhatósági állásfoglalást az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló módosított 1991. évi XI. törvény 2. § (1) d) pontjában foglalt jogkörében, illetve a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés bb) pontja, valamint az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Kormányrendelet 2/A. §-a alapján hozta meg a közegészségügyi hatóság.

Az önálló fellebbezési jogot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki. E rendelkezés értelmében szakhatósági hozzájárulás csak a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg, kivéve a Ket. 98. § (3) és (4) bekezdésében szabályozott eseteket.

Hatóságom hatáskörét az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010.(XII.27.) Kormányrendelet 10. § (1) b) pontja, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés bb) pontja állapította meg.

Hatóságom illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015.(III.30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, valamint az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi

szakigazgatási feladatokról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése, ill. az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Kormányrendelet 2/A.§ állapította meg.”

A Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály SO-04/D/EOH/1714-2/2016. ügyiratszámú végzésében a szakhatósági eljárást megszüntette. Végzését az alábbiak szerint indokolta:

„A Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, a 35200/4670-4/2016.ált. ügyiratszámú levelében, a Marcali, Liszt Ferenc utca ivóvízhálózat rekonstrukciójának vízjogi létesítési engedélyezési eljárása ügyében örökségvédelmi szakhatósági állásfoglalást kért a Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályától. A benyújtott kérelem és ehhez csatolt tervdokumentáció tartalmából megállapítottam, hogy a tárgyban megadott beruházás jelenlegi adataink szerint sem műemléket, sem régészeti lelőhelyet vagy régészeti védőövezet területét nem érinti, ezért a megkeresés szerinti ügyben, a régészeti Örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról” szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 63. § (1) bekezdése értelmében nem rendelkezem hatáskörrel.

A fentiek miatt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdése alapján, az ott előírt ügyintézési határidőben döntöttem az eljárásom megszüntetéséről.

Szakhatóság állásfoglalásomat a Ket. 44. § (6) bekezdésére és 71. § (1) bekezdésére figyelemmel végzés formájában hoztam meg.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a Kr., 3. § a) pontja, 1. melléklete és 63. (1) bekezdése, az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006 (XII.23.) Korm. r. 1. § (3) bekezdése, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. r. 1. melléklete, az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012 (IX. 8) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése és 6. számú melléklet 35.) pontja, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. §. (1) bekezdés h) pontja állapítja meg.

A jogorvoslat módjáról a Ket. 98. § (2) bekezdése rendelkezik.”

A Fonyód Város Önkormányzatának Jegyzője 02/2126-3/2016 ügyiratszámú végzésében a szakhatósági eljárást megszüntette. Végzését az alábbiak szerint indokolta:

„A Somogy Megyei Kormányhivatal /H-77400 Kaposvár. Csokonai u. 3.1 SOB/2/1712-2/2016. ügyiratszámú szakhatósági eljárás lefolytatására történt kijelölésével fenti tárgyú engedélyezési eljáráshoz - szakhatóságként - megkereste Fonyód város jegyzőjét azzal, hogy a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően adjon szakhatósági állásfoglalást.

A hatáskörömbé tartozó kérdéseket megvizsgálva megállapítottam, hogy a tárgyi kérelem alapján végzendő tevékenység Marcali, Liszt Ferenc u. ivóvízhálózat rekonstrukció — Marcali Város Képviselő-testületének a helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításáról szóló 24/2013.(XI.21.) számú önkormányzati rendelet alapján a marcali 279 helyrajzi számú terület (Liszt F. u.) - nem érint helyi jelentőségű védett természeti területet.

Az eljárás megszüntetéséről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 31. § (1) bekezdés a) pontja döntöttem.

Döntésemet a vízügyi igazgatási és vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Kormányrendelet 11 §. g.) pontjában biztosított jogkörömben eljárva, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CLX törvény (továbbiakban: Ket.) 44. §-ában foglaltak alapján adtam ki.

A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 44. (9) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást, amely szerint a szakhatóság előzetes szakhatósági hozzájárulása állásfoglalása és végzései ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat. illetve az eljárás megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba.

A mellékelt dokumentáció vízügyi-műszaki felülvizsgálata során megállapítást nyert, hogy a víziművek - a rendelkező részben foglaltak betartása mellett - megvalósíthatók, a vízgazdálkodás rendjébe illeszkenek.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvényben (a továbbiakban: Vgt.) előírtaknak. A vízilétesítmények megépítését a Vgt. 29. § (1) bekezdés a)-c) pontja, a Ket. 71. § (1) bekezdése, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R) előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a R. 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízilétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építtetnek minősülnek, így arra csak vízjogi fennmaradási engedély adható. Tájékoztatom, hogy a R. 27. § (1) bekezdése szerint az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezését követő naptól számított két hónap, melybe nem számítanak bele a Ket. 33. § (3) bekezdésében meghatározott időtartamok.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 1. mellékletének 37. pontja alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette. A népegészségügyi szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díja az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet (a továbbiakban: EüM rendelet) 1. sz. melléklet XI. 6. pontja alapján befizetésre került.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a BM rendelet 4. § (2) bekezdése írja elő.

A szakhatóságok állásfoglalásai, illetve végzései elleni önálló fellebbezési lehetőséget a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Felhívom a figyelmet, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (2) bekezdése alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Ket. 134. § d) pontja szerint, a 61. §-ban meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **ötezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Felhívom a figyelmet, hogy a Vgt. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó **vízgazdálkodási bírságot** köteles fizetni. A bírság összege legfeljebb 1 000 000 forintig, természetes személy esetében 300 000 forintig terjedhet.

Az Igazgatóság 35200/4670-2/2016.ált. számon kiadott függő hatályú végzéséhez joghatások nem kapcsolódnak, tekintettel arra, hogy kérelem beérkezését követő két hónapon belül, azaz 2016. október 18. napjáig érdemben döntött az Igazgatóság az ügyben.


Az Igazgatóság hatáskörét a Vgt. 28. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése és a R. 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 5. pont b) alpontja állapítja meg.

Jelen határozat vízikönyvi nyilvántartásba vételéről – annak jogerőre emelkedését követően – intézkedem.

A határozat jogerőre emelkedéséről az Engedélyest külön levélben értesítem, és részére visszaküldöm az engedélyezési dokumentáció záradékkal ellátott példányát.

Pécs, 2016. október 18.

Mácsai Antal t. ezredes, főtanácsos igazgató nevében és megbízásából kiadmányozta:


Dr. Király Zita
hatósági szolgálatvezető-helyettes