

Feladó: Lakatos Brigitta [blakatos@aqis.hu]
Küldve: 2011. augusztus 17. 10:00
Címzett: polghiv@marcali.hu; Dr. Balogh Tamás
Tárgy: Előzetes vitarendezés

Fontosság: Sürgős
Tisztelt Dr. Balogh Tamás!

Csatoltan küldöm az AQUIS Informatika Zrt. előzetes vitarendezési kérelmét.

Üdvözlettel

Lakatos Brigitta
pályázati koordinátor



AQUIS Informatika Zrt.
1033 Budapest, Vörösvári út 103-105.

telefon: +36-1-436-3015
fax: +36-1-436-3100
mobil: +36-70-338-0860
email: blakatos@aqis.hu

Ez az üzenet és a hozzá kapcsolódó fájlok (amelyek vírusellenőrzésen estek át, és vírusmentesnek bizonyultak) kizárólag a Címzettnek szólnak, a bennük foglalt információk bizalmasak lehetnek. Amennyiben valamely hiba folytán Ön nem címzettje ennek a levélnek, kérjük, semmisítse meg, és értesítse az üzenet küldőjét. Az AQUIS Informatika Zrt. tanúsított ISO/IEC 27001:2005 információbiztonsági-, ISO 9001:2000 minőségirányítási- és ISO 14001:2005 Környezetközpontú Irányítási rendszereket működtet. Környezetünk védelme érdekében, ha nem feltétlenül szükséges, úgy ne nyomtassa ki ezt a levelet.

Sütő László polgármester

Marcali Városi Önkormányzat

8700 Marcali,
Rákóczi u. 11.

E-mail: polghiv@marcali.hu,
balogh.tamas@marcali.hu

Fax +36/85/501-055

Tisztelt Ajánlatkérő!

Az Önök által indított, „*Marcali Önkormányzat informatikai eszközök beszerzése 2011 - TIOP 1.1.1.*” tárgyú közbeszerzési eljárásban a 2011. augusztus 12-én megküldött az eljárás eredményéről szóló összegezővel kapcsolatban **előzetes vitarendezést kezdeményezünk** az alábbiak miatt:

Ajánlatkérő az AQUIS Informatika Zrt. ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek nyilvánította a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel. Döntését ajánlatkérő arra alapozta, hogy:

Az ajánlati dokumentáció 1/A. sz. mellékletében (részletes árajánlat) az ajánlatkérő előírta, hogy az ott csatolt költségábrában a „szürke háttérrel jelölt részekben se ne töröljenek, se ne írjanak”. Ennek ellenére az AQUIS Informatika Zrt. ajánlatában (5. old) a költségábra 6. sz. tételsorán („Szavazó csomag”), a szürke háttérrel jelzett szöveget, mely szerint „max. 25.600.-Ft/db” a megajánlható egységár, az ajánlattevő részéről „önkéntesen” átírássá került „256.000.-Ft/db”-ra (és e tétel ennek megfelelően került beárazásra 256.000.-Ft/db értéken).

Ajánlatkérő megítélése szerint a költségvetésben történt fenti „átírás” megalapozza az ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel.

Az ajánlatkérő által hozott döntés nem megalapozott, az sérti a Kbt. 83.§ -át, a Kbt. 81. § (1) és (3)-(4) bekezdéseit, valamint a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontját.

Ajánlatkérőnek az AQUIS Informatika Zrt.-t a Kbt. 83.§-a szerinti hiánypótlásra kellett volna felszólítania az ajánlat 5. oldalán általa fellelt „átírás” tekintetében. A kérdéses „átírás”-nak ugyanis semmilyen hatása nincs az ajánlatkérő által bírálat alá vont tartalmi elemre, az ajánlati árra. A költségvetésben való módosítás tilalma azt jelenti, hogy olyan tartalmi elem módosítása, pontosítása, korrekciója nem jöhet szóba a Kbt. 83.§-a szerint, amely hatással volna az ajánlati tartalmi elemekre, amelyek bírálat alá kerülnek.

Márpedig a jelzett „átírás” pusztán technikai tévedés volt az ajánlattevő részéről, **az ajánlati árra, a részletes költségvetésre semmilyen hatással nem volt.**

Ajánlatkérő amennyiben hiánypótlást rendelt volna el, cégünk a hiánypótlásnak eleget tett volna és így ajánlatunkat, mint érvényest kellett volna, hogy elbírálja.

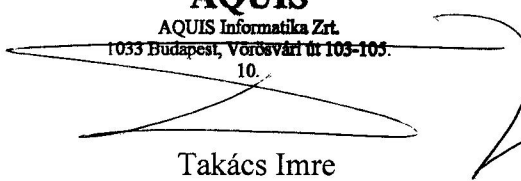
Azzal, hogy hiánypótlást nem rendelt el a fenti hiányosságra a Kbt. 83.§-ának sérelme mellett tévesen végezte el az ajánlatok érvényességének vizsgálatát, tévesen jutott arra a következtetésre, hogy ajánlatunk érvénytelen és így tévesen döntött a felől, hogy az ajánlatunkat nem vonja bíráló alá.

Ajánlatkérő egyben megsértette a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontját is, mert ajánlatunk érvényes volna, ha a részéről a hiánypótlási felhívás kibocsátásra került volna, mert cégünk a hiányosságot orvosolni lett volna képes.

Kérjük, hogy előzetes vitarendezési kérelmünknek helyt adni szíveskedjenek oly módon, hogy ajánlatkérő él a Kbt. 96/A. § (3) bekezdésében foglaltak alapján hiánypótlást rendel el ajánlatunkkal kapcsolatban és ajánlatunkat, mint érvényes ajánlatot a bíráló alá vonja. Ezzel ajánlatkérő orvosolhatja az általa elkövetett jogsértést.

Budapest, 2011. augusztus 17.

Tisztelettel

AQUIS
AQUIS Informatika Zrt.
1033 Budapest, Vörösvári út 103-105.
10.

Takács Imre
vezérigazgató