



Ügyiratszám: **3416/77/2011.**

Ügyintéző: Dr. Balogh Tamás, Bereczk Balázs

Tel.: 85/501-033, 30/452-8640

E-mail: balogh.tamas@marcali.hu

Fax: 85/501-055

Tárgy: „Marcali Önkormányzat informatikai eszközök beszerzése 2011 – TIOP 1.1.1.” tárgyú közbeszerzés – *előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz*

***ELŐZETES VITARENDEZÉSI KÉRELEMRE ADOTT VÁLASZ
A TANTÁL KFT. ÁLTAL AZ ELJÁRÁS EREDMÉNYE, ILL. AJÁNLATA
ÉRVÉNYTELENSÉGE KAPCSÁN BENYÚJTOTT KÉRELEMRE
a „Marcali Önkormányzat informatikai eszközök beszerzése 2011 – TIOP 1.1.1.” tárgyú
közbeszerzési eljárásban***

Tisztelt Ajánlattevő!

Az ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárásban tartott eredményhirdetésen a jelen nem lévő ajánlattevők részére megküldött összegezéssel az ajánlattevők tudomására hozta, hogy – egyebek között – a *Tantál Kft. (Budapest) által benyújtott ajánlat* a Kbt. 88. § (1) bek. g) pont alapján érvénytelen (kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz). Az összegezésben ezen érvénytelenségi ok indokolása is ismertetésre került.

A Tantál Kft. részéről, ajánlatuknak a fenti okból történő érvénytelenné nyilvánítása kapcsán Önök 2011. augusztus 16-án e-mail útján *előzetes vitarendezési kérelmet nyújtottak be* az ajánlatkérőhöz a megküldött összegezés vonatkozásában, amelyben *kérték az összegezés megváltoztatását* akként, hogy az Önök ajánlata kerüljön nyertes ajánlatként kihirdetésre. Álláspontjuk szerint az ajánlatkérő az összegezésben megjelölt eredmény kihirdetésével, ill. ajánlatuk érvénytelenné nyilvánításával megsértette „a Kbt. 81. § (1) és (3) bekezdésében foglaltakat, tekintettel arra, hogy T. Ajánlatkérő nem megfelelően alkalmazta a Kbt. 88. § (1) bek. g) pontjában foglaltakat, sőt magát a Kbt. 86. § (1) bekezdésében foglaltakat sem.” (Tehát az ajánlatok megfelelőségének vizsgálatára és az ajánlatok érvényessége/érvénytelenségének megállapítására vonatkozó előírások megsértését (81. § (1) és (3) bek.), illetőleg a kirívóan alacsony ár miatti érvénytelenség szabályainak megsértését kifogásolja (88. § (1) bek. g) pont ill. 86. §.)

A t. ajánlattevő *kérelmének* részletes *indokolásában az alábbi fő érveket hozta fel*:

- véleményük szerint már „maga az indokoláskérés is érthetetlen volt, mivel számos TIOP-07-es projekt valósult meg” a jelen beszerzési eljárásban érintett egységáraknál „jóval alacsonyabb egységárakon, melyet az ESZA már ki is fizetett”
- véleményük szerint az NFÜ KFF „véleményezése” (értsd: szabályossági ellenőrzése, tanúsítványa) „sem releváns a Kbt. megsértése szempontjából”, mert az NFÜ nem veszi figyelembe a „joggyakorlatot”
- véleménye szerint a kirívóan alacsony szakmai indokolásban az ajánlatkérő nem kérhette volna számon a garanciavállalás költségeit, mivel „a garanciavállalás nem is volt bírálati szempont”
- véleménye szerint az egyes költségvetési tételeken felmerülő veszteségeket szintén nem kérhette volna számon az ajánlatkérő, mivel a „projekten realizált teljes

nyereségtartalmunk 14-15%, melyet a legjelentősebb tételek vonatkozásában piaci árakkal támasztottunk alá”

- véleményük szerint az „véggépp érthetetlen”, hogy a teljesítés egyéb költségeinek bemutatását kérte számon az ajánlatkérő
- véleményük szerint „indokolásunk megfelelő abból a szempontból, hogy a Kbt. előírásainak megfelelően bemutatja a vállalat (ajánlati ár) megalapozottságát, teljesíthetőségét és gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét”

A Kbt. 96/A. § (3) bek. szerint ezúton tájékoztatjuk t. kérelmező ajánlattevőt, hogy **az ajánlatkérő részéről továbbra is arra az álláspontra helyezkedünk, hogy ajánlata a Kbt. 88. § (1) bek. g) pontja szerint érvénytelen.** A kérelmében előadottakat is figyelembe véve, az érvénytelenség fennállását az *alább részletezett indokok* ill. érvelés alapján látjuk megalapozottnak. Jelen irat végén tájékoztatjuk továbbá Önöket az ajánlatuk egy olyan *hibájáról is*, amely hiba az ajánlatkérő álláspontja szerint jöllehet *nem minősül érvénytelenségi oknak, de kizárja a szerződés megkötését* a Tantál Kft.-vel.

Mindenekelőtt rögzíteni kívánjuk annak tényét, hogy a 2011. június 27-én, a hiánypótlással együtt megküldött, *kirívó árakra vonatkozó szakmai indokoláskérést egyik ajánlattevő sem* – így a Tantál Kft. sem – *kifogásolta*. A szakmai indokoláskérés megalapozatlansága vagy jogsértő mivolta esetére a Kbt. ugyancsak biztosítja a „kifogás jogát”, hiszen az ajánlatkérő bármely eljárási cselekményére megadja a vitarendezés lehetőségét (96/A. § (1) bek.) – a tudomásszerzést követő három munkanapon belül. – Miután tehát a június 27-én kiküldött indokoláskérés jogszerűségét egyetlen ajánlattevő sem vitatta, sőt az indokolás megadásával azt hallgatólagosan elfogadta és tudomásul vette, ezért jelen vitarendezési kérelem tárgya kizárólag a Tantál Kft. által 2011. július 4-én (határidőben) benyújtott szakmai indokolásnak a tartalma lehet. – Ez lényegében azt jelenti, hogy az ajánlatban szereplő kirívóan alacsonynak értékelt árra történő indokoláskérés már nem vitatható. Másfelől pedig a megadott indokolás megfelelősége/meg nem felelősége kapcsán csak és kizárólag azt lehet figyelembe venni, ami a július 4-én benyújtott indokolásban szerepel: tehát pl. ha abban nem szóltak arról, hogy a garanciavállalással az ajánlattevő cégnek költsége egyáltalán nem merül fel, akkor azt utólagosan már nem lehet úgy tekinteni, mintha ez az érv szerepelt volna az indokolásban, bármilyen nyilvánvalónak tűnik is a t. ajánlattevő számára.

Ennek kapcsán tehát az Önök által jelen vitarendezésben jelzett érv, amely szerint már „maga az indokoláskérés is érthetetlen volt, mivel számos TIOP-07-es projekt valósult meg” a jelen beszerzés áraihoz képest „jóval alacsonyabb egységárakon, melyet az ESZA már ki is fizetett” egyáltalán nem fogadható el. Egyfelől azért, mert az indokoláskérést annak kiküldését követő három munkanapon belül lehetett volna kifogásolni, másfelől pedig (tartalmilag) azért, mert a Kbt. szabályai szerint a kirívóan alacsony ár meghatározásánál kizárólag a jelen eljárásban benyújtott ajánlatok árait lehet alapul venni, ebből kell képezni az átlagárát stb. Tehát ha a kirívóan alacsony ár meghatározása során a „számos más megvalósult TIOP-07-es projekt” árait vette volna alapul az ajánlatkérő – éppen ezzel sértette volna meg a Kbt. rendelkezéseit, hiszen csak és kizárólag a jelen eljárásban benyújtott ajánlatok árait lehet alapul venni (ill. a becsült értéket).

A Tantál Kft. által benyújtott, a kirívóan alacsony árra vonatkozó szakmai indokolás megalapozatlanságának részletes indokait az alábbiakban adjuk meg. A Tantál Kft. által benyújtott *szakmai indokolás négy pontban sorolja fel az ajánlat megalapozottságát alátámasztó ajánlattevői érveket.*

Az a.) pontban a t. ajánlattevő kifejti, hogy az általa vállalt ár gazdasági ésszerűsége „megkérdőjelezhetetlen”, hiszen „a kedvező ár kialakítása, a nyertességre való természetes

törekvés minden gazdálkodó szervezet számára *maga a gazdasági ésszerűség*”. – Ezen érvelés megfelelő, tényekkel alátámasztott, megalapozott indokolásként nem értelmezhető, sőt egyértelműen utal arra, hogy az ajánlattevő tévesen értelmezi a Kbt. szerinti „gazdasági ésszerűség” fogalmát.

A b.) pontban az ajánlattevő rögzíti, hogy a beszerzendő tételek közül csak kettő, az „Iskolai PC” és a „Tantermi csomag” esetében nagyobb az eltérés 5%-nál „az átlagárhoz képest”, és ezen érv alapján a továbbiakban a t. ajánlattevő kizárólag e két tételen elérhető „árrés” nagyságrendjéről szól. – E kijelentés önmagában kifogásolható, mivel az ajánlattevő nem ismerheti a versenytársak által benyújtott részletes árajánlat egyes tételein szereplő összegeket és azok „átlagát”, csak a végösszeget. (A Kbt. szerint alkalmazott „átlagár” fogalma egyértelmű, ráadásul annak kiszámítási módjáról az ajánlatkérő a szakmai indokolás-kérésben részletes tájékoztatást adott.) Másfelől sem az ajánlatkérő által előírt szakmai indokolás-kérés, sem a Kbt. vonatkozó szabályai nem teszik lehetővé, hogy az ajánlattevő csak egyes, általa „önkényesen” kiragadott árat meghatározó elemekről adjon indokolást, hanem egyértelmű az előírás, hogy az ajánlattevő az ajánlott árat meghatározó minden elem megalapozottságáról, teljesíthetőségéről adjon számot, amely kapcsán költség ill. haszon merül fel. – A t. ajánlattevőnek azon érve, mely szerint az ajánlatkérő nem kérhette volna számon a garanciavállalás költségeit, mivel „a garanciavállalás nem is volt bírálati szempont”, sajnos, nem értelmezhető, hiszen az ajánlott árra, mint ajánlati elemre, és egyúttal bírálati szempontra vonatkozóan kell megadni az indokolást minden olyan elemre, tényezőre kihatóan, amely kisebb-nagyobb mértékben befolyással van az árak az ajánlattevő részéről történt meghatározására, teljesíthetőségére. (Ugyanez vonatkozik az egyes költségvetési tételeken felmerülő veszteségekre, ill. a teljesítés egyéb költségeinek bemutatására.)

Az indokolás b.) pontjának további részében az ajánlattevő rögzíti, hogy az „Iskolai PC” és a „Tantermi csomag” vonatkozásában 14-15%-os árrést alkalmazott, hallgatólagosan utalva ezáltal arra is, hogy nyereséget csak ezen nagyobb volumenű tételeken ér el (tehát a 149 db „Iskolai PC” és a 48 db „Tantermi csomag” tételeken). Ezen árrés megalapozottságára vonatkozóan az indokolás megjegyzi, hogy „a recesszió miatt más informatikai eszközbeszerzés tárgyú eljárásokban a 4-6%-os árrés sem ritka”, illetve „jelen eljárásban a finanszírozás a legjelentősebb költségtényező”. – Ezen érvelés megfelelő indokolásként szintén nem értelmezhető.

Az indokolás c.) pontja a „Tantermi csomagban” található árucikkekre vonatkozóan tartalmaz az ajánlattevő beszerzési árára vonatkozó adatokat. Az interaktív táblára vonatkozóan az ajánlattevő csatolt egy nyilatkozatot a „nagykereskedelmi partnerétől”, melyben e partnercég megjelöli azt az árat, amelyen az interaktív táblát és a projektort az ajánlattevő számára biztosítani tudja. A „Tantermi csomagba” tartozik még a notebook, amelyre az ajánlattevő egy internetes linket idéz be a www.argep.hu oldalról (<http://www.argep.hu/trend/ACER/-NB-eMachines-E728-452G50MN-15-6-WXGA-CB-Dual-Core-T4500-2-3GHz-2GB-500GB-Intel-GMA-4500M.html>), mely szerint az általa megajánlott Acer típusú notebookok már br. 84.000.- (azaz nettó 73.000.-) Ft-os áron elérhetőek. (E link, sajnos az ajánlatkérő által megtekintett időpontban már nem volt elérhető, de a megadott oldalon valóban hasonló árakon elérhető a megjelölt fajta notebook.) – Ezen adat-igazolással az ajánlattevő „bizonyítotttnak látja”, hogy „a teljes tantermi csomagot nyereséggel tudja és kívánja megajánlani/szállítani”. – A többi költségvetési tételeken, különösen a jellemzően veszteségeseken, felmerülő költségekről és annak fedezetéről azonban e kalkuláció nem tér ki, még nagyságrendi méretekben sem. Ezen érveléssel tehát a t. ajánlatkérő legfeljebb annyit igazol, hogy a „Tantermi csomag” tételét nyereséggel tudja megajánlani, ha a teljesítés kapcsán felmerülő számos egyéb költség fedezetét nem kellene biztosítani.

Az indokolás d.) pontjában az ajánlattevő rátér az „Iskolai PC” tételre, mely szerint „utánajártunk a kiskereskedelmi áraknak, melyet az alábbi táblázatban összesítettünk”. A csatolt táblázat felsorolja a PC egyes alkatrészeit (a monitort is), és feltünteti az egyes alkatrészekhez hozzárendelhető árakat, amelyeket különböző weboldalakról gyűjtött (pl. digistreet.hu, pcland.hu, woxcomputer.hu, bpnotebook.hu stb.). Ezen alkatrészek összértékére a táblázat kimutat egy

88.024.-Ft-os értéket, amelyhez az ajánlattevő a következőt fűzi: „T. Ajánlatkérő is láthatja, hogy a weben bárki számára elérhető árak – melyek szintén tartalmaznak már hasznot – még mindig alacsonyabbak, mint az általunk kért érték.” – Az valóban igaz, hogy ezen kimutatott 88.024.-Ft-os érték alacsonyabb, mint az ajánlattevő által az ajánlatban az „Iskolai PC”-re megajánlott 93.600.-Ft, azonban ezen érveléssel legfeljebb annyit igazol, hogy az „Iskolai PC” tételét nyereséggel tudja szállítani – ha kizárólag a beszerzési ár és a megajánlott ár közötti különbségről van szó, és a teljesítéssel felmerülő számos egyéb költségek fedezetét nem kellene biztosítani. Az indokolás e része arról sem ejt szót, hogy vajon az idézett weblapokon megjelölt forgalmazók lesznek jelen beszerzésben az ajánlattevő beszállítói vagy pl. ezen beszállítókhöz képest még olcsóbban szerzi be az árut, ill. a módszer is kérdéses: vajon miért kellett az indokolás összeállításához „utánajárni a kiskereskedelmi áraknak” – megalapozott ajánlat esetén a saját beszerzésére és az általa megtett ajánlatára vonatkozóan eleve rendelkeznie kellene valamiféle költség-haszon kalkulációval.

Az egyenlő elbánás elve alapján az ajánlatkérő az érvényességi vizsgálat során összevetette a Tantál Kft. és a Rellüm Kft. által a kirívóan alacsony árra benyújtott szakmai indokolásokat. A Rellüm Kft. indokolásában mind a 9 költségvetési tételel elérhető nyereséget/veszteséget kimutatta, és a „Szavazócsomag” és az SNI csomagok esetén több mint 3 Mft-os veszteséggel számolt. A Rellüm Kft. emellett részletesen bemutatta kalkulációját az áru leszállításával kapcsolatos humán- és anyagköltségekről – pl. kimutatta a szállításban részt veendő hat személy munkabérét és annak a szállítás idejére jutó arányos részét, megjelölte a teljesítésbe bevonandó négy tehergépkocsit, a tervezett kilométereket és üzemanyagnormát, kimutatva a felmerülő költségeket stb. – , ill. egyéb költségekről. (Bár a garanciavállalás költségeit teljességgel kihagyta az indokolásból.)

A Tantál Kft. indokolása ezzel szemben hallgat az egyes költségvetési tételekkel jellemzően felmerülő veszteségekről, a leszállítás és egyéb, pl. garanciális költségek mértékéről, fedezetéről, ami annál inkább kifogásolható, minthogy a szakmai indokolást az ajánlatkérő kifejezetten azért kérte, mert „az egyes tételekre biztosított (...) összegek nagymértékben *alatta maradnak a piaci, nagykereskedelmi áraknak* – nagymértékben csökkentve ezáltal a nyertes ajánlattevő által realizálható profitot”. (Lásd még ehhez az ajánlati dokumentáció 7. oldalát, ahol az ajánlatkérő részéről szintén felhívtuk a figyelmet a jelen eljárásban alkalmazott áraknak a piaci ártól lefelé való eltérésére.)

Az indokolás b.) pontja megemlíti ugyan, hogy az „Iskolai PC” és a „Tantermi csomag” tételeken elérhető „árrés” fedezi az „összeszerelési, szállítási, finanszírozási és az esetleges garanciális kötelezettségekkel járó költségeket”, de az indokolásban nem kerül kifejtésre még az sem, hogy e költségek milyen nagyságrendben merülnek fel (pl. %-os mértékben kifejezve), hány ember mekkora mértékű munkabérét fedezi az „árrés”, ill. az ajánlattevő a költségkalkulációja során a garanciális időszak 3 ill. 5 éve alatt milyen fajta és mekkora mértékű várható költségekkel számolt stb.

Az indokolásról összességében elmondható, hogy – akár a Rellüm Kft. által adott indokoláshoz képest is – rendkívül megalapozatlan és felületes. Egy olyan általános kijelentést, mely szerint a két költségvetési tételel elérhető 14-15%-os árrés fedezetet nyújt mindenféle felmerülő költségre, a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek nem lehet elfogadni – egy ilyen gyakorlat oda vezetne, hogy egy egyetlen mondatos indokolás is elfogadható volna.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (KDB) álláspontja szerint az ajánlattevő kötelessége, hogy az indokolásban meggyőzze az ajánlatkérőt az alacsony ár megalapozottságáról, teljesíthetőségéről, gazdasági ésszerűségéről. Ennek során az egyes ajánlati elemekre vonatkozóan *tényszerű* adatokat, kalkulációkat ill. *tényszerűen* alátámasztható indokokat kell bemutatni, amelyek alapján egyértelműen és kétségszűen vonhatóan el fogadható az a feltételezés, hogy a szerződés az adott

feltételekkel teljesíthető. Az egyes ajánlati elemekkel kapcsolatos indokolást az ajánlatkérő csak abban az esetben fogadhatja el, ha az indokolásban található adatok és tények kétséget kizáróan igazolják az ajánlat megalapozottságát (lásd a D.100/2011. és D.104/2011. sz. analóg KDB döntéseket).

A Tantál Kft. ajánlata azonban rendkívüli mértékben hiányos, az egyes felmerülő költségekről, sőt az egyes tételeken bizonyosan felmerülő veszteségekről egyáltalán nem mutatott be adatokat, kalkulációt, így az ajánlat érvényes ajánlatként történő befogadása jogsértő volna (vö. a D.100/2011. sz. KDB határozatot a 27. oldalon).

A jelen dokumentum elején pontokba sorolt érvekre vonatkozóan tájékoztatjuk továbbá Önöket, hogy az NFÜ KFF szabályossági ellenőrzése, ill. a szabályossági tanúsítvány kiállítása az eljárás teljes iratanyagán, ill. azoknak a Kbt. szerinti értékelésén alapszik. Ez azt jelenti, hogy az NFÜ KFF minden egyes benyújtott ajánlatot, hiánypótlást, szakmai indokolást áttekintett, és vizsgálta az ajánlatkérő bírálóbizottsága által megállapítottakat, az egyes ajánlatok érvénytelenségének (részletes) indokait stb. stb. A Kbt. egyes rendelkezéseinek értelmezésénél – ismereteink szerint – az NFÜ KFF igenis figyelembe veszi a (döntőbizottsági és bírói) joggyakorlatot is. Az NFÜ KFF szabályossági tanúsítványa nemcsak egyszerűen azt tanúsítja, hogy jelen közbeszerzési eljárás szabályosan, jogszerűen, a Kbt. előírásainak megfelelően került lefolytatásra, hanem azt is, hogy *a jelen eljárásban megállapított eredmény* (ill. érvénytelenségi okok és azok indokolása stb.) *az egyetlen lehetséges jogszerű eredmény*, hiszen a Kbt. kógcenciája (eltérést nem tűrő jellegű előírásai) nem enged meg többfajta jogszerű eredmény meghozatalát. Ha *nem* az NFÜ KFF által jóváhagyott eredmény került volna (kerülne) kihirdetésre – éppen az volna jogsértő döntés az ajánlatkérő részéről. – Tehát a Tantál Kft. ajánlatát érvényes ajánlatként befogadni, jogsértő döntés volna.

Az ajánlatkérő részéről mintegy mellékesen megjegyezni kívánjuk továbbá, hogy a Tantál Kft. ajánlatában felmerül egy olyan *további hiba is*, ami ugyan *nem érvénytelenségi ok*, de amely miatt a Tantál Kft.-vel még az ajánlat érvényessége és esetleges nyertessége esetén *sem kerülhetne sor szerződés megkötésére*.

A Tantál Kft. ajánlatában benyújtott *költségvetés* 6. sz. tételén (szavazócsomag) ugyanis az ajánlatkérő által előírásra került, hogy a megajánlott ár ne lépje át a „*max. 25.600.-Ft/db*”-os egységárát (lásd az *ajánlati dokumentáció* 5., 6. és 26. oldalait, ill. a *kiegészítő tájékoztatást*, valamint a dokumentáció 1/A. mellékletében található, az ajánlattevők által beárazandó költségvetés (részletes árajánlat) egyes tételeinél szereplő maximum egységárakat). Ezen túl a dokumentáció 5. oldalán az ajánlatkérő részéről kifejezetten, vastag betűvel szedve előírásra került, hogy „*a benyújtott ajánlatban szereplő árakat még hiánypótlás keretében sem lehet módosítani*, ezért *javasoljuk, hogy inkább többször nézzék át a benyújtandó árajánlatot*, mintsem számítási vagy egyéb hiba maradjon benne.”

Ehhez képest a t. ajánlattevő ajánlatában, az 5. oldalon a költségtábla 6. sz. tételsora *255.600.-Ft/db áron került beárázásra*, feltehetően azt feltételezve, hogy a 25.600.-Ft-os maximalizált egységár egy elírás az ajánlatkérő részéről. Sem a Tantál Kft., sem más ajánlattevő részéről erre vonatkozóan kérdésfelvetésre nem került sor a kiegészítő tájékoztatás keretei között, bár erre alkalmuk lett volna.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Tantál Kft. ajánlatában a költségtáblán a 6. sz. tételesor téves értelmezése *semmi esetre sem tudható be az ajánlatkérő mulasztásának*, különös tekintettel arra, hogy a rendelkezésre bocsátott ajánlati dokumentáció több helyen (a 2. részben és az 1/A. sz. mellékletben) is következetesen a „*25.600.-Ft/db*”-os egységárát írta elő – és a dokumentáció az ajánlattevő rendelkezésére állt pdf formátumban és papír alapon is, ill. a kitöltendő mellékletek Word doc formátumban.

Az egyes tételeknél meghatározott *maximum egységárak* – amelyek az Önkormányzat által kötött támogatási szerződésben foglalt jóváhagyott értékekhez igazodnak – *tülpépésének következményeként* – a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztályának előzetes minőségellenőrzési jelentése alapján – a dokumentációban (5. old.) ill. a kiegészítő tájékoztatásban az eljárás *eredménytelensége került meghatározásra*. Tehát amennyiben a nyertes ajánlat akár egyetlen tételoron magasabb árat ajánl meg az előírt maximum árnál, úgy az eljárás a Kbt. 92. § c) pontja alapján eredménytelen, és nem kerül sor szerződéskötésre.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a költségvetésben megadott ár nem hiánypótolható, ahogy ennek érvei jelen eljárásban kifejtésre kerültek az Aquis Zrt. által a számítási hiba javítása kapcsán kezdeményezett előzetes vitarendezésre 2011. június 29-én adott ajánlatkérői válaszában.

Az ajánlatkérő részéről e kérdés kapcsán megállapításra került, hogy a költségvetés 6. sz. tételének „túlárázása” jelen eljárásban nem jelent érvénytelenségi okot, különös tekintettel a dokumentációban előírtakra, amely előírások az ajánlatkérőt éppúgy kötik, mint az ajánlattevőket (kivéve, természetesen, ha az előírás jogszabályellenes). A „túlárázás” következménye jelen esetben csak az lehet, hogy ha esetleg ezen ajánlat kerül nyertesként kihirdetésre, akkor az eljárást eredménytelenné kell nyilvánítani.

Azonban annak ténye, hogy ezen hiba nem jelenti az ajánlat érvénytelenségét, nem teszi lehetővé ugyanakkor azt, hogy esetleges nyertessége esetén az ajánlattevővel szerződést lehessen kötni, ugyanis az általa benyújtott ajánlat nem igazodik az ajánlatkérő által az érintett eu forrásra kötött támogatási szerződés feltételeihez, ami az egész beszerzés megvalósításának, pénzügyi fedezete „lehívhatóságának” akadálya.

Ahogy az a kiegészítő tájékoztatásban is jeleztük, a megadott maximum egységárakat „túlárázó” ajánlattevő szempontjából gyakorlatilag ugyanaz a következménye az ajánlat érvénytelenségének és nyertessége esetén az egész eljárás „túlárázás” miatt történő eredménytelenségnek: egyik esetben sem kerül sor szerződéskötésre.

Jelen helyzetben tehát mindez azt jelenti, hogy amennyiben érvényes volna a Tantál Kft. ajánlata, a 6. sz. költségvetési tétel sor fent részletezett „túlárázása” miatt ezen Kft.-vel szerződés kötésére akkor sem kerülhetett volna (kerülhetne) sor.

Kérjük a t. Tantál Kft.-t továbbá arra, hogy lehetőség szerint tartózkodjon az olyan kijelentésektől, hogy az ajánlatkérő „elfogult az ajánlatok elbírálásával” vagy hogy arra törekedett, „hogy egy bizonyos ajánlatot hozzon ki nyertesként”, különös tekintettel arra, hogy az ilyen kijelentések nemcsak a korrekt és elfogulatlan ajánlattevői magatartással nincsenek összhangban, de adott esetben felvethetik a t. ajánlattevő által megvalósított súlyosabb jogsértés, akár büntetőjogi felelősség megállapíthatóságát.

Kérjük, fogadják el, hogy *ajánlatuk* jelen közbeszerzési eljárásban *nem volt jogszerűen befogadható* érvényes ajánlatként.

Kérjük tehát álláspontunk elfogadását, és annak megértését, hogy az ajánlatkérőnek akkor is a jogszabályokhoz kell igazítania minden lépését, intézkedését, ha az a konkrét ajánlattevői érdekekkel nincs összhangban.

Marcali, 2011. augusztus 17.

Dr. Sütő László, polgármester megbízásából:

Dr. Balogh Tamás s.k.
közbeszerzési referens