

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** a Marcali Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. április 28-án tartandó nyilvános üléséről.

**Jelen vannak:** Dr. Sütő László polgármester  
Dr. Dénes Zsolt  
Dr. Ledniczki István  
Hódos Árpád  
Kis-Dörnyei László  
Buna Péter Tamás  
Kissné Molnár Ágnes  
Hosszú András  
Markhard József  
Majer István képviselő-testületi tagok

**Távolmaradását  
előre bejelentette  
Meghívottak:** Kőrösi András, képviselő-testületi tag  
Bödöné dr. Molnár Irén, jegyző  
Pápainé dr. Káplár Orsolya, mb. aljegyző, szervezési és igazgatási irodavezető  
Nagyné Gelencsér Éva, városüzemeltetési irodavezető  
Bereczk Balázs, kistérségi irodavezető  
Zajcsuk Lajos, pénzügyi irodavezető  
Szaka Zsolt, a GAMESZ Szervezet vezetője  
Marcali Városi Önkormányzat Széchenyi Zsigmond Szakközépiskola és Szakiskola képviselője  
Marcali Szakképző Iskola képviselője  
Vigmond Erika az N-joy Rádió és a Somogyi Hírlap képviselője  
Győri Melinda jegyzőkönyvvezető

Dr. Sütő László polgármester köszönti az ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mert a 11 fő képviselő-testületi tagból 10 fő jelen van.

A képviselő-testület a nyilvános ülést megelőzően tartotta zárt ülését, amelyen megtárgyalásra kerültek a város vagyoni helyzetét érintő előterjesztések, vagyis a 12. számú, Tóth István kérelméről szóló; a 13. számú, Kovács Zoltán és neje vételi ajánlatáról szóló; a 14. számú, a Marylla Kft. vételi ajánlatáról szóló; valamint a 24. számú, az Ipari Parkban lévő önkormányzati tulajdonrészről szóló napirendek. A további napirendek kerülnének nyilvános ülésen megtárgyalásra.

Kérem, szavazzunk, egyetért-e a napirendekre vonatkozó javaslattal a testület?

Megállapítom, hogy a képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal elfogadta a napirendek megtárgyalására vonatkozó javaslatot.

Van-e a napirendek tárgyalására vonatkozóan további javaslat?

Kissné Molnár Ágnes, képviselő

Kérem, hogy a 22. számú előterjesztés tárgyalását a testület vegye le a napirendről.

Dr. Sütő László, polgármester

A fizetési határidő lejárt, az önkormányzat késésben van, ezért szükséges döntést hozni.

Tekintettel arra, hogy módosító indítvány hangzott el, fel fogom tenni szavazásra.

Aki egyetért azzal, hogy az önkormányzat átvilágításáról szóló előterjesztés lekerüljön a napirendről, kérem, szavazzon.

A képviselő-testület 7 igen, 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

#### **57/2011. (IV. 28.) számú képviselő-testületi határozat**

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat átvilágításáról, valamint az átvilágításra vonatkozó szerződés teljesítéséről szóló előterjesztést levette napirendjéről.

Dr. Sütő László, polgármester

Kötelességem bejelenteni a képviselő-testületnek, hogy Marcali Város Önkormányzata mulasztást követ el, tekintettel arra, hogy az átvilágítást végző szervezet kiállította a számlát a városi önkormányzatnak, amelyet a hónap végéig ki kell fizetni.

Jegyző asszony és magam is úgy gondolom, hogy nem megfelelő teljesítés történt, a munka színvonala nem éri el az elvárható szintet, ezért egyikünk sem szándékozik aláírni a teljesítési nyilatkozatot.

Ha a képviselő-testület többsége úgy dönt, hogy ki kell fizetni, akkor végre kell hajtanunk a döntést.

Ezért is jelzem, hogy az önkormányzat nevében a teljesítést nem fogom aláírni és ha bármilyen hátrány éri a várost, azt a többségre hárítom.

A napirendek tárgyalása előtt tájékoztatom a testületet, hogy a részönkormányzati képviselők többsége az elmúlt ülésen letette az esküt, amely alapján a tevékenységét gyakorolhatja. Magyar István a legutóbbi alkalommal nem tudott jelen lenni, ezért most kerül sor az eskütételre.

Kérem, álljanak fel, az eskütétel következik.

Kérem Magyar Istvánt, hogy az „Én” szó után mondja a nevét:

„Én, ... esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz hű leszek; az Alkotmányt a többi jogszabállyal együtt megtartom és megtartatom; a tudomásomra jutott titkot megőrzöm; részönkormányzati képviselői tisztségemből eredő feladataimat Marcali fejlődésének előmozdítása és az Alkotmány érvényesülése érdekében lelkiismeretesen teljesítem.

*(A megválasztott önkormányzati tisztségviselő meggyőződése szerint)*

Isten engem úgy segítjen!”

Köszönöm, megállapítom, hogy Magyar István eskütételi kötelezettségének eleget tett.

Ezt követően a Képviselő-testület a következő napirendet tárgyalja:

1. Az Önkormányzat 2010. évi pénzügyi terve végrehajtásának megvitatása
2. Beszámoló a Marcali Városi Fürdő és Szabadidőközpont munkájáról
3. Az Önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 12/2004. (IV. 23.) számú rendelet módosításáról
4. Az Önkormányzat 2011. évi Közbeszerzési Tervének megalkotása
5. A helyi közművelődési feladatokról szóló 20/1998. (XII. 18.) számú helyi rendelet módosítása
6. Előterjesztés a város két szakközép- és szakiskolájának összevonásáról
7. Borostyán Közalapítvány megszüntetése
8. Tűzvédelem Közalapítvány alapító okiratának módosítása
9. Hatósági-Igazgatási Társulási megállapodás Tapsony Község Önkormányzata részéről történő felmondásának jóváhagyása
10. A Hétszínvirág Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény telephellyé történő átszervezése
11. Marcali, Hősök tere 2. számú üzlethelyiség értékesítése
12. Az építés hatóságok ügyintézése során felmerült eljárási költségviseléssel kapcsolatos minisztériumi felterjesztés megtárgyalása
13. Tájékoztató a nyugdíjas foglalkoztatással és szolgáltatás igénybe vételével kapcsolatos rendelkezésekről
14. A volt boronkai óvoda épületének ingyenes használatba vételi kérelme
15. A Marcali Városi Rendőrkapitányság bérlőkijelölési jogáról szóló megállapodás módosítása
16. A szociális igazgatás és a szociális ellátások helyi rendszeréről szóló 10/2003. (VI. 20.) számú rendelet módosítása
17. A Borbarátok útja elnevezés megállapítása
18. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
19. Tájékoztató a két testületi ülés között végzett tisztségviselői tevékenységről
20. Interpellációk, bejelentések

## **1. Az Önkormányzat 2010. évi pénzügyi terve végrehajtásának megvitatása**

**Előadó:** dr. Sütő László, polgármester

Dr. Sütő László, polgármester szóbeli kiegészítése

Az előterjesztés minden lényeges adatot tartalmaz. A 6,4 milliárdos teljesítéshez hozzá kell számolni körülbelül 820 millió forintot, amely a társulás keretében megvalósuló teljesítés, hiszen ezek többsége Marcaliban valósul meg.

A könyvvizsgáló pozitív véleményt adott az előterjesztéssel kapcsolatban, a jelentést az előterjesztéshez csatoltuk. A könyvvizsgáló jelezte, hogy a testületi ülésen nem tud részt venni, mert a mai napon több városban is megjegyzést kell fűznie a könyvvizsgálói jelentéshez.

Hozzászólás

Majer István, a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

A bizottság az előterjesztést részletesen tárgyalta. A független könyvvizsgáló a záradékában azt írta, hogy a beszámolót a számviteli törvényben, továbbá a vonatkozó kormányrendeletben foglaltak és az általános számviteli elvek szerint készítették el. A könyvvizsgáló írásos záradékát is elfogadva a bizottság a testületnek elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Dr. Sütő László, polgármester

Amennyiben további hozzászólás nincs, kérem, fogadjuk el a könyvvizsgálói jelentést és a zárszámadást.

A Képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal a következő határozatot hozza:

### **58/2011. (IV. 28.) számú képviselő-testületi határozat**

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – a többször módosított – 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet szerint összeállított könyvvizsgálói jelentést elfogadja.

Felkéri a jegyzőt, hogy az 1992. évi XXXVIII. törvényben és az 1990. évi LXV. törvény 92/A §-ban előírt kötelezettségek teljesítéséről gondoskodjon.

Felelős: Bödőné Dr. Molnár Irén, jegyző

Határidő: 2011. június 30.

Ezt követően a Képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal megalkotta az Önkormányzat 2010. évi gazdálkodásának zárszámadásáról szóló 19/2011. (IV. 29.) számú rendeletét.

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

## **2. Beszámoló a Marcali Városi Fürdő és Szabadidőközpont munkájáról**

**Előadó:** Czimmerman Árpád, igazgató

Czimmerman Árpád, igazgató szóbeli kiegészítése

Két fontos momentuma van a beszámolónak. Az egyik a gyógyászati tevékenység, a másik pedig a szállodával kialakítandó kapcsolat.

A szállodával eddig nem sikerült előrelépést elérni abban a kérdésben, hogy hogyan tudnánk együttműködni. Egyeztetés történt a vízellátással kapcsolatban, de az üzemeltetőről sajnos nincs információnk.

Szeretnénk az OEP-pel szerződést kötni a finanszírozásra. Az OEP kizárólag akkor köt szerződést a Fürdővel, ha annak gyógyfürdővé minősítése megtörténik. Az egyik legfontosabb tennivaló, hogy a gyógyászati tevékenységet elindítsuk.

Négy gyógytényezőnek kell megfelelnie a Fürdőnek, ahhoz, hogy gyógyfürdővé válhasson. Az egyik a medencében lévő gyógyvizes fürdés lehetősége, a másik az orvosi gyögmasszázs, a harmadik a víz alatti csoportos torna, a negyedik pedig a tangenter, vagyis a víz alatti vízszugár masszázsa. Ezen kívül a csoportos gyógyúszás is szervezhető lenne a 18. év alatti gyermekeknek.

Információkat szereztünk be arra vonatkozóan, hogy van-e igény a kistérségben ezekre a szolgáltatásokra. Meglepően nagy lenne az igény, mintegy 4000 fő igényelne kezeléseket. A csoportos gyógyúszást 1000 gyermek is igénybe vehetné.

Gyógyvizes medencével rendelkezünk. A gyögmasszázsához szakember alkalmazására lenne szükség. A gyögmasszázshoz ágyra és apróbb berendezési tárgyakra lenne szükség. A gyógyúszáshoz szintén szakemberre lenne szükség. A szolgáltatásokhoz kapcsolódó orvosi vizsgálatok nagy részét a városi kórház el tudja végezni. A víz alatti torna megszervezésének nincs akadálya. A tangenterhez kád beszerzése szükséges. Mindezek költsége összesen körülbelül 3 millió forint plusz áfa.

Amennyiben egy főállású munkakörrel és két eseti megbízással dolgozó személlyel biztosítanánk a gyógyászati tevékenységet, a bevétel 5,3 millió forintba prognosztizálható. A dolgozók bére és járuléka 2,4 millió forintot tennének ki. A beruházás költsége így másfél év alatt megtérülne.

Ha két főállású személyt alkalmaznánk – amit magam is támogatnék – akkor egy év alatt 10.050 fő kezelése válna kivitelezhetővé. Az árbevétel így 7.480.000 forint körül alakulna, a bérrel kapcsolatos kiadás pedig 4 millió forint, tehát 3 millió eredményt tudnánk realizálni. A beruházás költsége így akár egy év alatt is megtérülhetne.

Ráadásul azok a vendégek is igénybe vehetnék a szolgáltatásokat, akiknek az ellátását az OEP nem finanszírozza, így további bevételt szerezhetne a Fürdő.

A jelenlegi berendezéseket át kellene alakítani. A gyerekek hétfőtől péntekig folyamatosan járnak úszásoktatásra és a meglévő két öltözőt ők használják. Az emeleti szinten kialakíthatnánk egy kisebb öltözőt, így a tangentort be tudnánk építeni a lenti öltözők egyikébe.

### Hozzászólás

#### Hosszú András, az Idegenforgalmi, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke

A bizottság a beszámolót megtárgyalta és elfogadásra javasolja. Üdvözítő, hogy igazgató úr elkészítette a számításokat, amelyek igazolják az új szolgáltatások létjogosultságát. A jelenlegi szűkös helyzetben 3 millió forint plusz bevétel nagyon sokat jelent. Sok sikert kívánok a munkához.

#### Hódos Árpád, képviselő

A beszámoló és a szóbeli kiegészítés meggyőzött arról, hogy komoly igény lenne a gyógyászati szolgáltatások iránt.

Kérésem, javaslatom van az igazgató úrhoz. A Fürdő a város egy ékszere, és szórakozásként is felfogható a látogatása. Véleményem szerint a marcaliak nem látogatják a Fürdőt kellő számban. Segítséget szeretnék kérni abban, hogy ez a helyzet változzon. Kérem, hogy a marcaliak támogassák a Fürdőt azzal, hogy minél többször megjelenek ott. Ezt nagyon fontosnak tartom. Meg lehetne keresni a SZESZK-et, az idős otthonokat, az időseket és egy buszjáratot szervezni nekik, hogy igénybe vehessék a szolgáltatásokat. Az a busz, amelyik a gyerekeket szállítja úszás oktatásra, szállíthatná a köztes időszakokban az időseket is. Marketingtevékenységet kellene folytatni, hogy az itt lakók is igénybe vegyék ezt a – merem állítani, hogy a legolcsóbb – szórakozási, pihenési lehetőséget. Jó munkát kívánok igazgató úrnak.

#### Dr. Dénes Zsolt, frakcióvezető

Úgy gondolom, hogy a Fürdő néhány éve az új igazgató kinevezésével és a fedett uszoda megépülésével új útra lépett. Akkoriban ambiciózus terveink voltak, de a jogszabályi háttér miatt a gyógyfürdő elnevezést elveszítettük. Magam is több éve szorgalmaztam a gyógyászati tevékenység beindítását, mert a lakosság és a betegek részéről nagy rá az igény. Egyetértek azzal, hogy előzetes pénzügyi számításokat kell végezni, de ez csak az egyik oldal, ráadásul pozitív. Túl azon, hogy a Fürdő plusz bevételi forrásra tehet szert, óriási eredmény lenne, ha a lakók gyógyászati ellátást vehetnének igénybe. A szolgáltatások hozadéka lehet még a jó hírnév is. Azt gondolom, hogy ez az út járható. Nagy előrelépés lesz, amikor a gyógyfürdő minősítést visszaszerezünk. A másik előrelépési lehetőség az országos versenyek szervezése.

Nagyon fontos, amit Hódos képviselőtársam mondott, de csak a marcaliak nem tudják fenntartani a Fürdőt, emiatt szükséges kitekinteni. Az autópályák mellett szokássá vált a fürdőhelyek hirdetése. Ismételten javaslom, hogy egy Marcali várost és Fürdőt hirdető

táblát helyezünk el itt, hogy legalább az áthaladók lássák és tudatosuljon bennük, hogy itt fürdő is van. Jó és kitartó munkát kívánok a továbbiakban is igazgató úrnak.

Dr. Ledniczki István, frakcióvezető

Mindig tudtuk, hogy a Fürdő önmagában, önkormányzati támogatás nélkül nem életképes. Az önkormányzat hozzájárulásával viszont jó színvonalú működést biztosít a Fürdő. Törekedni kell arra, hogy a hozzájárulás minél kevesebb legyen.

Szeretném felhívni a figyelmet az OEP speciális gondolkodásmódjára a kapacitást illetően. Jelenleg ez a terület gyógyfürdői szolgáltatással ellátott. Az OEP szerint az itt jelentkező szolgáltatási igények kielégítettek, hiszen sokan járnak Hévízre, Nagyatádra, Zalakarosra. Két esetben számíthatunk arra, hogy az OEP tetemes összeggel támogat bennünket. Vagy többletkapacitást tudunk indokolni, vagy a jelenlegi szolgáltatóktól kapacitást vonunk el. Senki nem ad át szívesen OEP kapacitást önként. Tehát a feladatunk az, igazoljuk, hogy itt nincsenek megfelelően ellátva az emberek, például a távolság miatt. A gyógyfürdői szolgáltatások önrésze folyamatosan nő. A szükséglet és a fizetői igény két különböző dolog. Az igénybevétel nem csak szándék, hanem fizetőképesség kérdése is. Célszerű lenne az OEP adatbázisából az ellátottságra vonatkozó adatokat elkérni. Akkor van esélyünk támogatásra, ha ezek az adatok az országos átlagtól különböznek. Úgy gondolom, hogy ezeket a szolgáltatásokat akár önkormányzati támogatásból is megvalósíthatjuk, mert nagy valószínűséggel lesz egy réteg, aki önfelfinanszírozó módon, OEP támogatás nélkül is igénybe veszi majd a szolgáltatásokat.

A hozzászólásom nem a megvalósítás ellen szól, de az OEP támogatással kapcsolatos elképzeléseket túlzottan optimistának tartom.

Majer István, képviselő

A Fürdőhöz érzelmi kötődésünk is van. A Fürdő a hagyományos tevékenységeivel nem biztos, hogy talpon tud maradni a piacon, ezért örülök a kezdeményezésnek.

Igazgató úr említett néhány közeli fürdőt. Ezekkel szemben Marcalinak az az előnye, hogy kórházzal is rendelkezik. Fontosnak tartom a Kórház és a Fürdő együttműködését.

A szálláshelyeket nagyságrendekkel lehetne növelni, ha a Szálloda elkezd működni. Szükségesnek tartom, hogy az egészségturizmusba bekapcsolódjon a város.

Az OEP-pel mindenképpen tárgyalást kell kezdeményezni.

A mai gazdasági helyzet ellenére biztosan vannak olyan emberek, akik ezeket a szolgáltatásokat más fürdőkben veszik igénybe.

Úgy gondolom, hogy a Fürdő jó irányba tart, az önkormányzat támogatását is élvezzi. Az együttgondolkodásnak pedig az egészségügy és a turizmus terén kell megnyilvánulnia, ezeket a tevékenységeket kell erősíteni.

A beszámolót elfogadásra javaslom.

Czimmerman Árpád, igazgató

Majer képviselő úr említette a Kórházzal való együttműködést. Főigazgató asszonnyal megállapodtunk – mivel a csoportos gyógyúszásra és a gyógytornára van szabad kapacitásuk –, hogy a szolgáltatásokat kezdetben a Kórház személyi állományával

valósítjuk meg. A szakmai orvosi felügyeletet a Kórház orvosai látnák el. Úgy gondolom, hogy az első lépéseket megtettük.

Dr. Sütő László, polgármester összefoglalója

Örülök, hogy egységes a képviselő-testület véleménye arról, hogy a Fürdő, illetve a fedett uszoda a város fejlődése szempontjából fontos döntéssorozat eredménye. Azért is örülök, mert ez nem volt mindig ennyire egyértelmű.

Két irányba kellene elindulni, egyrészt az OEP-pel való tárgyalás által, hogy többletkapacitáshoz jussunk. Nem tartom reménytelennek az egyeztetést.

Másrészt pedig meg kell kezdeni az előkészületeket az átalakításhoz. A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium a tegnapi nap folyamán kért adatokat azzal kapcsolatban, hogy milyen költségei vannak a fedett uszodának, milyen a Fürdővel való integrációja, milyen a forgalma. Folyamatban van a PPP program teljes felszámolása, átalakítása, amelynek az egyik legfontosabb, bennünket is érintő eleme az lesz, hogy állami tulajdonba kerülnek a létesítmények – esetünkben a fedett uszoda – és térítésmentes használatra meg fogják kapni az önkormányzatok. Ha a közcélú üzemeltetést továbbra is fenn kell tartani – tehát az iskolások úszásoktatását –, kérdés, hogy a működéshez hogyan fog hozzájárulni az állam. Addig nem tudjuk az átalakítást elvégezni, amíg a Tanúsz Kft. az üzemeltető. Végig kell járnunk az engedélyeztetési folyamatot, hogy a szükséges átalakításokat elvégezhessük. Ha az uszoda az önkormányzat kezelésébe kerülne, jóval egyszerűbb lenne a helyzet. Az átalakítás műszaki előkészítése megkezdődhet, hiszen semmi nem tiltja, közben pedig az OEP-pel is megkezdődhet a tárgyalás. A gyógyfürdővé minősítés folyamatának is el kell indulnia.

Nagyon fontos a Szállodával való kapcsolat, amely plusz bevételi forrást jelenthet. Törekedni kell arra, hogy a Fürdő minél kevesebb önkormányzati támogatásból gazdálkodjon és növekedjen a saját bevételek aránya.

Jó hír, hogy a szállodaépítés minden pénzügyi akadálya elhárult, az építkezés folytatódik. Jasvaslom a testületnek, hogy az előterjesztést az OEP-re, a Kórházzal való kapcsolattartásra és a műszaki előkészítésre vonatkozó kiegészítésekkel együtt fogadja el. Kérem, szavazzunk.

A Képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal a következő határozatot hozza:

**59/2011. (IV. 28.) számú képviselő-testületi határozat**

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta a Marcali Városi Fürdő és Szabadidőközpont 2010. évi munkájáról szóló beszámolót az alábbi megjegyzésekkel:

1. A kintlévőségek mielőbbi behajtása érdekében hatékonyabban kell eljárni.

Felelős: Czimmerman Árpád, igazgató  
Határidő: 2011. december 31.

2. A nyertes BFT-s projektet színvonalasan kell megvalósítani, és szigorú felelősség mellett kell elszámolni.

Felelős: Czimmerman Árpád, igazgató  
Határidő: értelem szerint

3. Folytatni kell a gyakorlatot a Fürdőben megvalósítandó színes programkínálat eléréséhez.

Felelős: Czimmerman Árpád, igazgató  
Határidő: folyamatos

4. Továbbra is minden lehetőséget meg kell ragadni a Fürdő jó hírének terjesztése érdekében.

Felelős: Czimmerman Árpád, igazgató  
Határidő: folyamatos

5. El kell indítani a gyógyfürdővé minősítési eljárást, melynek feltétele a gyógyászati tevékenység végzése a Fürdőben. Ehhez kapcsolódóan előzetesen el kell végezni a szükséges gazdaságossági számításokat, kezdeményezni kell az átalakításhoz szükséges műszaki előkészítést és törekedni kell a Marcali Város Kórház-Rendelőintézetével való teljes körű együttműködésre.

Felelős: Czimmerman Árpád, igazgató  
Határidő: 2011. december 31.

### **3. Az Önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 12/2004. (IV. 23.) számú rendelet módosításáról**

**Előadó:** Bödőné dr. Molnár Irén, jegyző

Dr. Sütő László, polgármester szóbeli kiegészítése

A módosítás azért szükséges, mert eddig nem szerepelt a rendeletben, hogy az Önkormányzat alapítványok részére is biztosíthat ingyenesen épületet.

Megállapítom, hogy dr. Dénes Zsolt távozott a teremből, így a testületi tagok száma 9 fő.

Hozzászólás

Majer István, a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

A bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja.

Dr. Ledniczki István, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke

A bizottság a módosítást egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Dr. Sütő László, polgármester

Amennyiben további hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.

A Képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal megalkotta az Önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 12/2004. (IV. 23.) számú rendeletet módosító 20/2011. (IV. 29.) számú rendeletét.

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

### **4. Az Önkormányzat 2011. évi Közbeszerzési Tervének megalkotása**

**Előadó:** dr. Sütő László, polgármester

Hozzászólás

Dr. Ledniczki István, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke

A bizottság a módosítást egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Majer István, a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

A bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja.

Dr. Sütő László, polgármester

Amennyiben további hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.

A Képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal a következő határozatot hozza:

**60/2011. (IV. 28.) számú képviselő-testületi határozat**

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 2011. évi Közbeszerzési Tervét az előterjesztéshez mellékelt formában jóváhagyja.

A Képviselő-testület felkéri egyúttal a Polgármestert, hogy a jóváhagyott Közbeszerzési Tervnek Marcali Város Önkormányzatának hivatalos honlapján ([www.marcali.hu](http://www.marcali.hu)) történő közzététele iránt haladéktalanul intézkedni szíveskedjen.

Felelős: Dr. Sütő László, polgármester

Határidő: azonnal

**5. A helyi közművelődési feladatokról szóló 20/1998. (XII. 18.) számú helyi rendelet módosítása**

**Előadó:** Bödőné dr. Molnár Irén, jegyző

Dr. Sütő László, polgármester szóbeli kiegészítése

A törvény változása és a korábbi testületi döntés – a Marcali Városi Televízió megszüntetése – miatt szükséges a módosítás.

Hozzászólás

Kis-Dörnyei László, az Oktatási és Közművelődési Bizottság elnöke

A bizottság az előterjesztést egyhangólag elfogadásra javasolja.

Dr. Ledniczki István, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke

A bizottság a módosítást egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Dr. Sütő László, polgármester

Amennyiben további hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.

A Képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal megalkotta a helyi közművelődési feladatokról szóló 20/1998. (XII. 18.) számú helyi rendeletet módosító 21/2011. (IV. 29.) számú rendeletét.

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

## **6. Előterjesztés a város két szakközép- és szakiskolájának összevonásáról**

**Előadó:** dr. Sütő László, polgármester

Dr. Sütő László, polgármester szóbeli kiegészítése

Megállapítom, hogy dr. Dénes Zsolt visszaérkezett a terembe, így a testületi tagok száma 10 fő.

Az előterjesztés első öt oldalán már megjelennek a bizottsági ülésen elhangzott vélemények is. Azok a dátumok, amelyek vasárnapra esnek, hétfőre értendők.

A feladatok, amelyek az intézményvezetés és a jegyző asszony felé felsorolásra kerültek, rendkívül fontosak, mert május végére meg kell születnie a döntésnek.

A közoktatási szakértő részére minden dokumentumot meg kell küldenünk.

A bizottság javasolja, hogy az intézmények integrációja úgy történjen, hogy a Széchenyi Zsigmond Szakiskolába beolvad a Marcali Szakképző Iskola. Az alapító okirat szerint az intézmény székhelye Marcali, Hősök tere 3. lenne. Ezt nagyon fontosnak tartom. A szakképzési rendszer alapvető átalakítás előtt áll. A fő kérdés, hogy ki lesz a fenntartó. Az egyik variáció szerint az állam lenne a szakképzés fenntartója, míg az alapfokú és a gimnáziumi képzés fenntartója a települési önkormányzat lenne. Egy másik elképzelés szerint a megyei közgyűlések lennének a fenntartók a szakképzés tekintetében.

Megkezdődött a kormánypárti frakcióban és a Belügyminisztériumban az önkormányzati törvény előkészítése. Az előkészítés során a megyei közgyűlési elnökök – akik szinte kivétel nélkül országgyűlési képviselők is – amellet tették le a voksukat, hogy a szakképzés fenntartása megyei feladat legyen.

Akár állami, akár megyei lesz a feladat, minden esetben ki kell kérni az érintett település képviselő-testületének véleményét. Ezért fel sem merülhet más székhelye az intézménynek, mint Marcali. Ha Szőcsénypuszta lenne a székhely, akkor a somogyzsitfai önkormányzat képviselő-testülete döntene arról, hogy Marcaliban indul-e, vagy éppen megszűnik egy képzés.

Az intézményvezetők is ismerik a beiskolázási adatokat, amelyek szerint mindkét intézményben kevesebb a beiskolázásra váró gyermek, mint az előző évben. Szőcsényben egy szakközép- és két szakiskolai osztály indul. A Szakképzőben pedig minimálisra csökkent a szakközépiskolai osztály indításának lehetősége, csak a szakiskolai osztály indításának van realitása. Az előterjesztés részleteinek tárgyalásakor ezt a tényt is figyelembe kell vennünk.

Az előterjesztéssel kapcsolatban egy kérdés hangzott el, amelyre dr. Sütő László polgármester az alábbi választ adta:

- a cél az, hogy a határozati javaslat 5. pontja szerint egy egységes program kerüljön megalkotásra a két igazgató együttműködésével. Amennyiben nem egységes az álláspontjuk, akkor mindkét vélemény feltüntetésre kerül és 19-én a testület dönti el.

HozzászólásKis-Dörnyei László, az Oktatási és Közművelődési Bizottság elnöke

Két anyagot tárgyalt a bizottság. Az egyik az intézményvezetők által készített beszámoló, a másik pedig a hivatal által kidolgozott előterjesztés.

Határozati javaslatok nem voltak, ettől függetlenül a vezetői összefoglalóból a bizottság két határozati javaslatot fogalmazott meg. Ezek a jelenlegi előterjesztés 1. és 2. számú javaslati pontjai azzal a különbséggel, hogy az 1. számú mellékletéről a bizottsági ülésen nem esett szó, továbbá a bizottság javasolta, hogy további egy igazgatóhelyettesi poszt kerüljön kialakításra.

Az első javaslatot egy tartózkodással és egy ellenszavazattal, a másodikat pedig egyhangúlag fogadta el a bizottság.

A többi javaslatról nem tárgyalt a bizottság. Szeretném, ha a 4. számú javaslat a bizottság elé kerülne és megtárgyalhatná azt.

Dr. Sütő László, polgármester

A 4. számú javaslat arról szól, hogy sürgősséggel kiírásra kerüljön az intézmény igazgatói állása. Véleményem szerint a sürgősség a mai napot jelenti. Hasonló feltételekkel ki lehetne írni a pályázatot, mint a szőcsényi iskolánál. Ha nem születik döntés, akkor nem lesz szeptemberben igazgató. Ettől függetlenül nincs akadálya annak sem, hogy a bizottság tárgyalja és a későbbiekben újra testület elé kerüljön.

Markhard József, képviselő

Módosító indítványként javaslom, hogy a Hősök tere helyett Szőcsénypuszta legyen az intézmény székhelye. Ismerte a készülő közoktatási törvény koncepcióját és a felnőttképzési törvény tervezetét, egyelőre annyira bizonytalan az oktatás további menete, hogy azt gondolom, akkor járunk el helyesen, ha a székhely Szőcsénypusztán lesz. Amennyiben a jogszabályok alakulása szükségessé teszi, ez bármikor módosítható lesz, mivel az alapító okirat elfogadása a képviselő-testület munkaköre. Az intézmény a város tulajdonában van, az iskola csak használó. Tehát a módosító indítványom, hogy a székhely 8734 Somogyzsitfa-Szőcsénypuszta, Ady u. 8., a telephelyek pedig 8700 Marcali, Hősök tere 3. és 8700 Marcali, Lehel u. legyen. Javaslom továbbá – mivel a felnőttképzés meghatározó terület lesz az összevont intézményben is –, a felnőttképzési igazgatóhelyettes pozíció létrehozását. A javaslat 5. pontjában szerepel a május 8-i határidő. Javaslom, hogy későbbi határidőt állapítsunk meg az érettségi miatt. Véleményem szerint 14-e még nem késő, és így egy szakmailag kiforrott anyag kerülhet a bizottság elé.

Dr. Sütő László, polgármester

Kis-Dörnyei képviselőtársam által elmondottakra az a válaszom, hogy az alapító okiratot a közoktatási szakértőnek a rendelkezésére kell bocsátanunk, függetlenül attól, hogy a bizottság tárgyalta-e.

A felnőttképzési igazgatóhelyettes pozíció kialakításának nem látom akadályát. Pillanatnyilag van egy szakközépiskola igazgató helyettes, akinek a munkaköréhez hozzá tartozik a felnőttképzés is.

A határidő módosításnak sem látom akadályát. Az oktatási bizottság viszont így 17-én tudja majd tárgyalni az előterjesztést.

A székhely módosításával nem értek egyet. A törvénytervezet szerint a feladattal együtt a vagyon is a feladatot ellátóhoz kerül. Tehát, ha a megye vagy az állam fogja ellátni a szakképzést, akkor a vagyon is hozzá kerül.

Nem vagyok biztos benne, hogy lesz időnk a jogszabály megjelenését követően alapító okiratot módosítani. Az önhibáján kívül hátrányos helyzetbe került önkormányzatokra vonatkozó támogatási igény esetében is előfordulhatott volna – ha nem ismerjük a tervezetet –, hogy februári-márciusi követelésekkel akarunk megjelenni, holott a március elején megjelent jogszabály a február 28-át megelőző 60. napon fennálló tartozásokról szólt.

Ha például 2012. szeptember 1-ével veszi át a feladatellátást a megye vagy az állam, előfordulhat, hogy a jogszabály 2011. szeptember 1-i állapot szerinti átvételt határoz meg. Éppen azért, mert nem akar teret adni annak, hogy az önkormányzatok kivonják a vagyont. Nem magunkról beszélek, hanem például egy elegáns belvárosi épületről egy másik városban.

Véleményem szerint a város érdeke az, ha a Hősök tere a székhely. Amennyiben a miénk marad, bármikor módosíthatjuk. Ma – mivel az állammal vagy a megyével szemben mi vagyunk gyengébb pozícióban – úgy kell döntést hoznunk, hogy ne lehessen belekötni.

Úgy gondolom, hogy Marcali városnak vannak szakképző iskolái, nem Somogyzsitfának.

#### Dr. Dénes Zsolt, frakcióvezető

Kérdés, hogy ha a vagyont viszi az állam, nem mindegy-e, milyen székhely címen teszi. Nehezen tudom elképzelni egyébként, hogy a feladatellátással a vagyon is átkerülne az államhoz.

Helyesnek tartom a megközelítést, amely szerint nagyobb teret hagyunk az igazgatónak a belső struktúra kiépítésére. Most sem jellemző, hogy minden státusz be van töltve. Az átalakítások esetében nagyobb lesz a mozgástér is, ki fog derülni, melyik igazgatóhelyettesi státusz marad betöltetlen, és később meg lehet szüntetni. Nem tartom annyira fontosnak ezt a kérdést.

#### Dr. Sütő László, polgármester

Az igazgatóhelyettesi státusz kialakítását nem tartom kardinális kérdésnek.

Szakmai vitára megkaptam egy nem nyilvános javaslatot a belügyminiszter aláírásával. Nem olvashatom fel, de a lényege, hogy a feladat ellátásával együtt az önkormányzati vagyon is állami tulajdonba kerül.

Azért hoztam szóba a vagyon kérdését, mert Markhard képviselőtársam mondta, hogy a vagyon egyébként is a városé marad. Nagy eséllyel a vagyon sem marad a városé. Azért kell az intézménynek marcali székhelyűnek lenni, mert ahogy a 10. számú előterjesztésnél is látjuk, a megyei közgyűlés megkereste az önkormányzatot, hogy az általa fenntartott

Hétszínvirág iskolánál változásokhoz járuljon hozzá. Ebből is következik, hogy az intézmény székhelye szerinti képviselő-testület véleménye minden módosításhoz szükséges. Tehát, ha az összevont intézmény székhelye Somogyzsitfa-Szőcsénypuszta, és az állam vagy a megye változtatni akar – például azon, hogy legyen-e fémipari képzés –, akkor azt a somogyzsitfai önkormányzattal egyeztetni. Ha Marcaliban van a székhely, akkor a marcali önkormányzattal kell egyeztetni.

Ha az lesz a törvényben, hogy minden marad a régiben, mert minden marad a városnál, akkor bármikor lehet módosítani a székhelyen. Semmi nem zárja ki, hogy az igazgatói iroda Szőcsényben legyen, a székhely pedig Marcaliban.

Van-e bármilyen módosító indítvány?

Kis-Dörnyei László, képviselő

A határozati javaslat 4. pontjának bizottság általi tárgyalását kértem módosító indítványként.

Dr. Sütő László, polgármester

Igen, ez elhangzott. Úgy gondolom, ki lehet írni a törvény szövege szerint a pályázatot, de ki lehet írni 19-én is, legfeljebb határidő problémáink lesznek.

Van-e további módosító indítvány?

Bödöné dr. Molnár Irén, jegyző

Egy másfajta érvet szeretnék felhozni, tiszteletben tartva a testület döntési kompetenciáját. A Szakképző közalkalmazotti közössége felkért, hogy ismertessem az álláspontjukat. Ezt az Oktatási és Közművelődési Bizottság ülésén is megtettem. Az ülésen ismertetésre került a közalkalmazotti tanács által végzett munka, amely révén aláírásgyűjtés kezdődött az iskolánál. Ennek kapcsán 131 darab aláírásgyűjtő ívet adtak át nekem azzal, hogy ezt az iskola közössége a képviselő-testületnek címezte. Át fogom adni az aláírásgyűjtő íveket. 2260 fő aláírását tartalmazza, tartalma szerint pedig az alábbi: „Aláírással támogatom, hogy a Marcali Szakképző Iskola és szőcsényi Széchenyi Zsigmond Szakközép- és Szakiskola összevonása után a középfokú oktatási intézmény marcali székhellyel működjön. Az aláírásgyűjtő ív Marcali Város Önkormányzata Képviselő-testületének kerül benyújtásra. Az adatszolgáltatás önkéntes.”

Markhard József, képviselő

Azzal, hogy Szőcsény lesz a székhelye az intézménynek, a Szakképzőben ugyanúgy tovább folytatódik az oktatás, csak telephelyi státusza lesz.

Dr. Sütő László, polgármester

Kezdek tartani attól, hogy nem elég pontosan fejeztem ki magam.

Akik közel állnak a törvényalkotási munkához, azok látják, hogy a mai elgondolás szerint körülbelül 95 % esélye van annak, hogy a kisvárosoktól elveszik a szakképzést. A kérdés, hogy országos vagy megyei lesz a fenntartás. A legújabb információk szerint megyei és megyei jogú városi lesz. Arról beszélünk, hogy Marcali város önkormányzatának lesz-e

befolyása arra, hogy milyen szakképzés legyen a jövőben. Csak akkor lehet befolyása, ha az intézmény székhelye Marcaliban van. Ezért hoztam fel a 10. számú előterjesztést példaként.

Van-e további hozzászólás?

Megállapítom, hogy dr. Ledniczki István elhagyta a termet, így a testületi tagok száma 9 fő.

Kérem, szavazzunk először a módosító indítványokra vonatkozóan.

Aki egyetért azzal, hogy az összevont intézmény alapító okiratában székhelyként szőcsényi iskola címe legyen megjelölve, kérem, szavazzon.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 7 igen és 2 nem szavazat mellett a javaslatot elfogadta.

Aki egyetért azzal, hogy az összevont intézmény igazgatói pályázata ne kerüljön most kiírásra, csak a 19-i testületi ülésen, és azt megelőzően az Oktatási és Közművelődési Bizottság tárgyalja a kiírási feltételeket, kérem, szavazzon.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal a javaslatot elfogadta.

Ezek után kérem, hogy szavazzunk a teljes előterjesztésre vonatkozóan.

A Képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal a következő határozatot hozza:

#### **61/2011. (IV. 28.) számú képviselő-testületi határozat**

Marcali Város Önkormányzat Képviselő-testülete Marcali Szakképző Iskola és Marcali Város Önkormányzat Széchenyi Zsigmond Szakközép és Szakiskolájának integrációjáról szóló előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

1. Marcali Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Marcali Szakképző Iskolát az *államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 95.§ (2) bekezdése szerinti beolvadással 2011. július 1-vel egyesíteni tervezi Marcali Város Önkormányzat Széchenyi Zsigmond Szakközép és Szakiskolájával.*

Az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat, átalakító és módosító okirat tervezetét az 1. sz. melléklet szerint fogadja el, azzal, hogy az intézmény székhelye 8734 Somogyzsitfa-Szőcsénypuszta, Ady u. 8., telephelye pedig: 8700 Marcali, Lehel u. és 8700 Marcali, Hősök tere 3. lesz.

2. Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a beolvadással létrehozandó intézmény szervezeti kereteit a 2. sz. melléklet szerinti ábra alapján fogadja el, azzal, hogy a szervezeti felépítés felnőttképzési igazgatóhelyetttel egészül ki.
3. Marcali Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Marcali Város Önkormányzatának Jegyzőjét a *közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény* 102. § (3) bekezdésben, valamint a 88.§ (6) bekezdésben meghatározott szervezetek, érdekképviseltek, szakértői vélemények beszerzésének koordinálására, a középiskolák igazgatóit a 102.§ (3) bekezdésben meghatározott vélemények beszerzésére.

Felelős: Bödőné Dr. Molnár Irén, jegyző (koordinációért)

Bodrogi Csaba és Markhard József igazgatók (a vélemények beszerzéséért)

Határidő: 2011. május 15.

4. Marcali Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Marcali Szakképző Iskola, illetve Marcali Város Önkormányzat Széchenyi Zsigmond Szakközép és Szakiskolájának igazgatóit a beolvadással létrejövő új intézmény vonatkozásában
  - tegyenek javaslatot a teljes szervezeti, személyzeti struktúrára,
  - tegyenek javaslatot az oktatási, gazdálkodási, intézményüzemeltetési feladatok ellátásához kapcsolódó létszámgazdálkodásra,
  - tegyenek javaslatot a képzési struktúra esetén javasolt részletes profiltisztításra,
  - tegyenek javaslatot a rendelkezésre álló humán infrastruktúra és épületállomány hatékony kihasználására
  - tegyenek javaslatot a meglévő képzéseknél a párhuzamosságok megszüntetésére
  - tegyenek javaslatot az egyesített intézmény pedagógiai programjára

Felelős: Bodrogi Csaba és Markhard József igazgatók

Határidő: 2011. május 14.

5. Marcali Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Marcali Szakképző Iskola, illetve Marcali Város Önkormányzat Széchenyi Zsigmond Szakközép és Szakiskolájának igazgatóit a *közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény* 25.- 38.§-ban meghatározott munkáltatói feladatok elvégzésére.

Felelős: Bodrogi Csaba és Markhard József igazgatók

Határidő: 2011. június 1.

6. Marcali Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Marcali Szakképző Iskola, illetve Marcali Város Önkormányzat Széchenyi Zsigmond Szakközép és Szakiskolájának igazgatóit, tegyenek javaslatot a beolvasással létrejövő új intézmény költségvetésének elfogadásához, figyelembe véve, hogy az Önkormányzat a nappali rendszerű, nappali munkarendű képzést, valamint az ahhoz kapcsolódó étkeztetést, kollégiumi elhelyezést, dologi kiadásokat finanszírozza a tantárgyfelosztás alapján ellátott óraszámok, a tanulók szociális helyzete, valamint a tanulók létszámának függvényében.

Felelős: Bodrogi Csaba és Markhard József igazgatók  
Határidő: 2011. június 1.

Dr. Sütő László, polgármester

Bejelentem, hogy élni kívánok azon joggal, hogy ismételt napirendre tűzöm az előterjesztés azon részét, nevezetesen az intézmény székhelyére vonatkozó részt, amelyet a város érdekével ellentétesnek tartok.

Remélem, hogy addigra mindenkinek sikerül beszerezni a szükséges információkat ahhoz, hogy megerősítse, amiről beszéltem.

Nem fogom aláírni ezt a részt.

## **7. Borostyán Közalapítvány megszüntetése**

**Előadó:** dr. Sütő László, polgármester

Hozzászólás

Hódos Árpád, a Jogi és Ügyrendi Bizottság képviselője

A bizottság az előterjesztés elfogadását egyhangúlag támogatta.

Dr. Sütő László, polgármester

Amennyiben további hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.

A Képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal a következő határozatot hozza:

**62/2011. (IV. 28.) számú képviselő-testületi határozat**

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Borostyán Közalapítvány megszüntetéséről szóló előterjesztést megtárgyalta, annak megszüntetésével egyetért, egyben felhatalmazza a polgármestert az ezzel kapcsolatos jognyilatkozatok megtételére.

Felelős: Dr. Sütő László, polgármester  
Határidő: értelem szerint

**8. Tűzvédelem Közalapítvány alapító okiratának módosítása**

**Előadó:** dr. Sütő László, polgármester

Hozzászólás

Hódos Árpád, a Jogi és Ügyrendi Bizottság képviselőjeként  
A bizottság az előterjesztés elfogadását egyhangúlag támogatta.

Dr. Sütő László, polgármester  
Amennyiben további hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.

A Képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal a következő határozatot hozza:

**63/2011. (IV. 28.) számú képviselő-testületi határozat**

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Tűzvédelem Közalapítvány Alapító Okiratának módosításáról szóló előterjesztést megtárgyalta, az alapító okiratot az alábbiak szerint módosítja:

„7.) A Közalapítvány vagyontát három tagú kuratórium kezeli.

8.) Az alapító a kuratórium tagjává az alábbi személyeket jelöli ki:

Pintér Géza 8700 Marcali, Ósz u. 20.  
Király Jenő 8700 Marcali, Somogyi B. u. 6.  
Samu Tibor 8700 Marcali, Liget u. 5.

12.) Az alapító okiratot az önkormányzat honlapján közzé kell tenni. A közalapítvány a tevékenységének és gazdálkodásának legfontosabb adatait az önkormányzat honlapján hozza nyilvánosságra.”

Felelős: Dr. Sütő László, polgármester

Határidő: azonnal

### **9. Hatósági-Igazgatási Társulási megállapodás Tapsony Község Önkormányzata részéről történő felmondásának jóváhagyása**

**Előadó:** dr. Sütő László, polgármester

Hozzászólás

Hódos Árpád, a Jogi és Ügyrendi Bizottság képviselőjében

A bizottság az előterjesztés elfogadását egyhangúlag támogatta.

Dr. Sütő László, polgármester

Amennyiben további hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.

A Képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal a következő határozatot hozza:

#### **64/2011. (IV. 28.) számú képviselő-testületi határozat**

1. Marcali Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta, és hozzájárul Tapsony Község Önkormányzatának 2011. december 31.-i hatállyal történő kilépéséhez a Hatósági-Igazgatási Társulásból.
2. A Társulás és a kilépő tag kilépés időpontjában, 2011. december 31. napjával kötelesek egymással elszámolni.
3. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a határozatról értesítse Tapsony Község Önkormányzatát.

Felelős: Dr. Sütő László, polgármester

Határidő: értelem szerint

## **10. A Hétszínvirág Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény telephellyé történő átszervezése**

**Előadó:** dr. Sütő László, polgármester

Hozzászólás

Kis-Dörnyei László, az Oktatási és Közművelődési Bizottság elnöke  
A bizottság az előterjesztés elfogadásra javasolja.

Dr. Sütő László, polgármester  
Amennyiben további kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.

A Képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal a következő határozatot hozza:

### **65/2011. (IV. 28.) számú képviselő-testületi határozat**

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Hétszínvirág Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézményről szóló előterjesztést megtárgyalta és támogatja, hogy az intézmény 2011. július 1-től a Somogy Megyei Önkormányzat Duráczky József Óvodája, Általános Iskolája, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézménye, Nevelési Tanácsadója, Diák- és Gyermekotthona többcélú intézményhez, mint székhelyintézményhez telephelyként kerüljön hozzátámasztásra.

Felelős: Dr. Sütő László, polgármester  
Határidő: értelem szerint

## **11. Marcali, Hősök tere 2. számú üzlethelyiség értékesítése**

**Előadó:** dr. Sütő László, polgármester

Hozzászólás

Majer István, a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottság elnöke  
A jelenlegi bérlő – aki elővásárlásra jogosult – kérelemmel kereste meg az önkormányzatot. A bizottság javasolja a testületnek a forgalmi érték meghatározását, ezt követően pedig – ha a bérlő élni kíván az elővételi jogával – az értékesítést.

Dr. Sütő László, polgármester

Tehát most nem az értékesítésről döntünk, csak az elidegenítésre való kijelölésről. Amennyiben további hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.

A Képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal a következő határozatot hozza:

### **66/2011. (IV. 28.) számú képviselő-testületi határozat**

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Marcali Városi Önkormányzat tulajdonát képező Marcali belterület 602. hrsz., természetben a Marcali, Hősök tere 2. szám alatti „kivett üzlet” megjelölésű, 195 m<sup>2</sup> nettó hasznos alapterületű helyiséget elidegenítésre kijelöli.

Marcali Város Önkormányzata az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 12/2004. (IV.23.) és az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló 19/2003.(X. 17.) számú rendeletében foglaltaknak megfelelően – amennyiben elővásárlásra jogosult nincs vagy nem él jogával - az ingatlant pályázati úton értékesíti.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az ingatlan értékesítésére szükség szerint pályázatot írjon ki.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy az ingatlan független értékbecslő által készített forgalmi értékbecslésének elkészítettéséről, intézkedjen. Az eladási ár a forgalmi értékbecslés alapján minimálisan az ingatlan beköltözhető forgalmi értéke. A jogügylet kapcsán felmerülő ügyvédi- és egyéb eljárási költség a majdani vevőt terheli.

Felelős: dr. Sütő László polgármester

Határidő: értelem szerint

### **12. Az építéshatóságok ügyintézése során felmerült eljárási költségviselésével kapcsolatos minisztériumi felterjesztés megtárgyalása**

**Előadó:** Bödőné dr. Molnár Irén, jegyző

Hozzászólás

Majer István, a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

A bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja.

Hódos Árpád, a Jogi és Ügyrendi Bizottság képviselője

A bizottság az előterjesztés elfogadását egyhangúlag támogatja.

Dr. Sütő László, polgármester

Amennyiben további hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.

A Képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal a következő határozatot hozza:

**67/2011. (IV. 28.) számú képviselő-testületi határozat**

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az építésügyi feladatok kapcsán Marcali Város Önkormányzatát terhelő költségekről szóló előterjesztést.

A képviselő-testület megállapítja, hogy a Magyar Köztársaság költségvetésében biztosított normatív hozzájárulás az építésügyi feladatok ellátására nem nyújt fedezetet, ezért Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi Önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 101. § (1) bekezdésében biztosított felterjesztési jogával él a Belügyminiszter felé és az alábbi javaslatot teszi.

Az építésügyi hatósági eljárás során a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényben (továbbiakban: Ket.) meghatározott eljárási költségek, valamint az eljárás során szükségessé váló – eljárási költségként nem kezelhető – egyéb költségek hivatalból indult, illetve folytatott eljárások során a hivatalnak kell megelőlegeznie, illetve eljárási költségként nem kezelhető egyéb költségeket viselnie kell.

A Képviselő-testület kezdeményezi, hogy az építésügyi hatósági eljárásokról és az építésügyi hatósági ellenőrzésekről szóló 193/2009. (IX. 15.) Kormányrendelet vagy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) tartalmazza az építésügyi eljárás során szükséges egyéb eljárási költségeket (levelezési költség, igénybe vehető bizonyítási eszközök költségeit pl. légifotó díja, földmérő díja), annak érdekében, hogy azt a Ket. 153.§ (2) bekezdés 15. pontja alapján - a törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott egyéb eljárási költségként - az ügyfélre át lehessen hárítani, és ne terhelje az önkormányzat hivatalát.

Állami feladat során megállapított építésügyi kötelezettség Étv.-ben kötelezően előírt, ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzés díja, hatósági megkeresés során az állami feladat ellátása tekintetében eljárási díjmentes legyen, ideértve a jelzálogjog bejegyzés díját is, valamint az építésfelügyeleti, az építésügyi hatóságok által kiszabott bírságok és eljárási bírságok mellett a hatóságot megillető eljárási költségek is adók módjára behajtható köztartozásnak minősüljenek.

Az Étv. 47.§ (1) bekezdés a)-f) pontjai biztosítják az építésügyi hatóság azon jogkörét, amely során építésügyi hatósági kötelezettséget rendelhet el, szabálytalan építkezés miatt az építési munka megszüntetését és az építést megelőző állapot helyreállítását (pl.: építési helyen kívül megépített épület bontásának elrendelése, mivel arra fennmaradási engedély nem adható), illetőleg a jogerős és végrehajtható építési engedélynek és a hozzá tartozó, jóváhagyott engedélyezési terveknek megfelelő állapot kialakítását rendelheti el a hatóság.

Az Étv. 47.§ (2) bekezdés a)-d) pontjai viszont azon jogköröket biztosítja, amely során az építésügyi hatóságnak el kell rendelni a kötelezettség teljesítését, az engedély nélküli használat megszüntetését, valamint az építmény jókarbantartására vonatkozó kötelezettség teljesítését, illetőleg az építmény felülvizsgálatát, szükség szerinti átalakítását, felújítását, helyreállítását vagy lebontását elrendelő kötelezettség, ha annak állapota az állékonyságot, az életet és egészséget, a köz- és vagyonbiztonságot veszélyezteti (kényszerbontás).

A Ket. 140.§ (1) bekezdés a)-e) pontjai határozzák meg a meghatározott cselekmény elvégzésére vonatkozó kötelezettség teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv (építésügyi eljárásokban az elsőfokú építésügyi hatóság) végrehajtási módozatait. Hatósági úton történő végrehajtásnak van helye, ha a kötelezett külföldön, vagy ismeretlen helyen tartózkodik, hazai képviselőre meghatalmazott személy, illetőleg törvényes képviselője nincs, vagy vagyoni helyzete miatt a kötelezettség teljesítésére nem képes és a teljesítés nem tűr halasztást (pl.: életveszély elhárítása, hatósági kényszerbontás). A végrehajtást foganatosító szerv az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 1.§ (1) bekezdés a) pontja alapján az építésügyi feladatokat ellátó elsőfokú építésügyi hatóság, a Kormányrendeletben felsorolt 38 település vonatkozásában Marcali Város Önkormányzatának Jegyzője, így a végrehajtás foganatosításának költsége Marcali Város Önkormányzatának Hivatalát terheli.

A végrehajtás foganatosítása során, amennyiben hatóság maga végezteti el a meghatározott cselekményt saját költségére, megelőlegezve, jelen szabályozás szerint adók módjára nem hajtható be a felmerült Ket. szerinti eljárási költség, hanem a hatóság kénytelen annak behajtásáról intézkedni – fent hivatkozva –, amely behajtás nagy valószínűséggel nem vezet eredményre a kötelezett anyagi helyzetére tekintettel. Az önkéntes teljesítés elmulasztása legtöbbször ide vezethető vissza. Az építésügyi hatósági eljárás lefolytatását a fedezet hiánya akadályozza, ellehetleníti. A pénzügyi behajtásának sikertelensége révén a megelőlegezett költségekhez való hozzájárulás egyetlen módja az ingatlan-nyilvántartásba történő jelzálogjog-bejegyzése, illetve az azzal megterhelt ingatlan értékesítése, árverése.

Az Étv. 50. § (1) bekezdése és (2) bekezdés a) pontja alapján:

(1) Az épített környezet alakításának és védelmének pénzügyi eszközökkel történő támogatására a költségvetés „Területfejlesztés” fejezetében építésügyi célú iránymutatás bevételei állnak rendelkezésre, melyek nyilvántartásáról és felhasználásáról külön jogszabály rendelkezik.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott pénzügyi eszközök - jogszabályban meghatározott módon és mértékben - az alábbi építésügyi feladatok támogatására és finanszírozására használhatók fel:

a) az építésfelügyeleti és építésügyi hatósági tevékenységgel kapcsolatos feladatok (ideértve a szükség szerinti szakértői igénybevitel támogatását is) és az ellenőrzések hatékonyságának és színvonalának emelése,

Az építésügyi célleírányzat bevételeinek felhasználásáról az építésügyi célleírányzatról szóló 10/2009. (IV.14.) NFGM rendelet (továbbiakban: NFGM r.) rendelkezik.

Az NFGM r. előírásai értelmében az építésügyi célleírányzat bevételei (továbbiakban: ÉC) az építésügy stratégiai céljainak megvalósítását segítik elő. E rendelet szabályozza a finanszírozási céloknak megfelelő felhasználási rendet, a döntési eljárásokat, az előírányzataból nyújtható támogatások, finanszírozások szabályait, a támogatottak körét, a pályázati rendszerre vonatkozó előírásokat.

Az NFGM r. alapján az ÉC bevételeit az Étv. 50.§ (2) bekezdés a) pontjában meghatározott feladat támogatására, finanszírozására is kell használni éves Feladatterv alapján (a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervét irányító miniszterrel kötött megállapodás alapján a pénzösszeg átadásáról a miniszter a finanszírozandó tárgyévvel megelőző év október 31-ig gondoskodik).

Az NFGM r. alapján az ÉC felhasználása általános pályázati eljárás vagy egyedi döntés keretében kerülhet sor. A pályázati eljárás során történő összeg lehívása a pályázati kiírásra, illetve annak elbírálására nyitva álló idő (mintegy 120 nap), valamint további költségek (pl. pályázathoz csatolandó 3 hónapnál nem régebbi, földhivatal által hitelesített tulajdoni lap másolata) miatt az építésügyi kényszerbontások során megnehezíti a hatósági munkát, azaz a hatósági úton történő kötelezettség teljesítését.

A fentiekre tekintettel az egyedi, miniszter által megállapított támogatás során biztosítani kellene az azonnali, rövid határidőn belüli finanszírozás lehetőségét a hatóság által történő kényszerbontások esetén, azaz amikor a végrehajtás foganatosítását a hatóságnak magának kellene elvégeznie saját költségén. Ilyen esetekben az ÉC fedezetéből, vissza nem térítendő támogatásként lehívható legyen és rendelkezésre álljon az éves Feladattervben a pénzösszeg.

A Képviselő-testület kezdeményezi, hogy a végrehajtási eljárás során a jogalkotó tegye lehetővé, hogy a felmerült költségek megelőlegezése a végrehajtás alá vont építmény helye szerinti települési önkormányzatokat terhelje, és ezen összegek azonnal, rövid határidőn belül lehívhatók legyenek elkülönített fedezetből az állami költségvetésből. A hátrányos helyzetű kistérségünkre egyre jellemzőbbek a fent hivatkozottak, ezért fedezet hiányában az építési hatóság a jogszabályokban előírtaknak egyre nehezebben tud eleget tenni.

Felelős: Bödőné Dr. Molnár Irén jegyző

Határidő: értelem szerint

### **13. Tájékoztató a nyugdíjas foglalkoztatással és szolgáltatás igénybe vételével kapcsolatos rendelkezésekről**

**Előadó:** Bödőné dr. Molnár Irén, jegyző

Hozzászólás

Majer István, a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

A bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja.

Hódos Árpád, a Jogi és Ügyrendi Bizottság képviselőjében

A bizottság az előterjesztés elfogadását egyhangúlag támogatta.

Dr. Sütő László, polgármester

Amennyiben további hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.

A Képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal a következő határozatot hozza:

#### **68/2011. (IV. 28.) számú képviselő-testületi határozat**

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a nyugdíjas foglalkoztatással és szolgáltatás igénybe vételével kapcsolatos rendelkezésekről szóló tájékoztatót és azt jóváhagyólag tudomásul veszi.

### **14. A volt boronkai óvoda épületének ingyenes használatba vételi kérelme**

**Előadó:** dr. Sütő László, polgármester

Dr. Sütő László, polgármester szóbeli kiegészítése

Az Álomvilág Közhasznú Alapítvány azzal a kérelemmel fordult az önkormányzathoz, hogy térítésmentesen biztosítson használati jogot a volt boronkai óvoda épületére. A vagyonrendelet ezért került módosításra, hogy a testület lehetőséget adjon a használatba vételre. Javasolom az előterjesztés támogatását.

Majer István, a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

A bizottság az előterjesztést támogatásra javasolta. A határozati javaslat a bizottsági ülésen elhangzottak alapján kiegészítésre került.

Dr. Sütő László, polgármester

Amennyiben további hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.

A Képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal a következő határozatot hozza:

### **69/2011. (IV. 28.) számú képviselő-testületi határozat**

Marcali Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az Álomvilág Közhasznú Alapítvány (a továbbiakban: Alapítvány) kérelmét megtárgyalta és a marcali belterület 3280/1 hrsz ingatlan, a volt boronkai óvoda épületét 2011. június 1. napjától kezdődően egy évre, 2012. május 31. napjáig ingyenesen az Alapítvány használatába adja annak közhasznú tevékenységei végzéséhez azzal a feltétellel, hogy a fent említett épületnek a meghatározott időtartamon belüli minden közüzemi költségének fizetése, karbantartási és felújítási munkálata, illetve az ott végezni kívánt tevékenységhez jogszabályban előírt követelményeknek megfelelő ki- és átalakítása a használatba vevő kötelezettsége.

Felelős: Dr. Sütő László, polgármester

Határidő: értelem szerint

### **15. A Marcali Városi Rendőrkapitányság bérlőkijelölési jogáról szóló megállapodás módosítása**

Hozzászólás

Hódos Árpád, a Jogi és Ügyrendi Bizottság képviselőjében

A bizottság az előterjesztés elfogadását egyhangúlag támogatta.

Dr. Dénes Zsolt, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke

A bizottság az előterjesztést egyhangúlag elfogadásra javasolta.

Dr. Sütő László, polgármester

Kérem, szavazzunk.

A Képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal a következő határozatot hozza:

### **70/2011. (IV. 28.) számú képviselő-testületi határozat**

Marcali Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Marcali Városi Rendőrkapitányság számára három önkormányzati tulajdonú – Marcali, Széchenyi u. 7-11. 1/2., valamint a Széchenyi u. 7-11. „A” lph. tetőtér 2. sz. alatti és a M., Dózsa Gy. u. 7. 2. lph. 2/7. –

bérlakásra 2011. április 1-től 2014. március 31-ig ingyenes bérlőkijelölési jogot biztosít. A megállapodás aláírására Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza dr. Sütő László polgármestert.

Felelős: dr. Sütő László, polgármester

Határidő: értelem szerint

## **16. A szociális igazgatás és a szociális ellátások helyi rendszeréről szóló 10/2003. (VI. 20.) számú rendelet módosítása**

**Előadó:** Bödőné dr. Molnár Irén, jegyző

### Hozzászólás

Dr. Dénes Zsolt, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke

Az önkormányzat 2009-ben úgy rendelkezett, hogy a hirtelen jött gazdasági válság miatt nehéz helyzetbe került családokon – akik a lakáscélú kölcsönüket egyre nehezebben tudták fizetni az árfolyam-ingadozás miatt – segíteni kell.

Az önkormányzat akkoriban nem határozta meg, hogy a támogatás meddig adható. Úgy gondolom, hogy a krízishelyzetben talán túljutottak a családok. Az önkormányzat ezért szeretné fokozatosan kivezetni a támogatási formát. Ez azt jelenti, hogy a támogatást két évre nyújtja az önkormányzat, de aki már két éve kapja a támogatást – hogy ne legyenek hirtelen fizetési nehézségei –, annak fokozatosan csökkenteni fogják a támogatás összegét. Ők először az eredeti összeg 75 %-át, majd 50 %-át fogják kapni a továbbiakban. A szabály azokra vonatkozik, akik 2008. szeptembere előtt vették fel a hitelt. A támogatás összege 5-15 ezer forint közötti volt eddig, ez most 3-10 ezer forintra módosult.

A bizottság a „C” variációt támogatta, amely az igénybe vevők szempontjából a legkedvezőbb.

Hódos Árpád, a Jogi és Ügyrendi Bizottság képviselőjében

A bizottság az előterjesztés „C” verziójának elfogadását egyhangúlag támogatta.

Dr. Sütő László, polgármester

Kérem, szavazzunk a „C” változatra vonatkozóan.

A Képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal megalkotta a szociális igazgatás és a szociális ellátások helyi rendszeréről szóló 10/2003. (VI. 20.) számú rendeletet módosító 22/2011. (IV. 29.) számú rendeletét.

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

## **17. A Borbarátok útja elnevezés megállapítása**

**Előadó:** dr. Sütő László, polgármester

Dr. Sütő László, polgármester

Módosító indítványként javaslom, hogy a GAMESZ Szervezet június 5-i határidő helyett július 1-ig helyezze ki az utcanév táblákat.

Hozzászólás

Hódos Árpád, a Jogi és Ügyrendi Bizottság képviselőjében

A bizottság az előterjesztést egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Majer István, képviselő

Nagyon jónak tartom a kezdeményezést, növeli a lakók identitástudatát. Örülnék annak, ha a többi külterületen is elindulna ez a folyamat.

Dr. Dénes Zsolt, frakcióvezető

Örömmel látom, hogy a bizottsági ülésen tett javaslatom bekerült az előterjesztésbe, és a GPS szolgáltatóknak is jelezni fogják a változást. Nem a tárgyhoz tartozik, de felvettem egy másik utcanévet is, hogy ott is történjen meg a jelzés az illetékesek felé.

Felkérem a lakosságot, hogy ha tudnak a városban olyan utcát, ami nincs rajta az elektronikus térképeken, jelezze a hivatal felé és így a hivatal egy megkeresésben tudná jelezni a problémát a szolgáltatók felé.

Dr. Sütő László, polgármester

Kérem, szavazzunk.

A Képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal a következő határozatot hozza:

### **71/2011. (IV. 28.) számú képviselő-testületi határozat**

1. Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményét figyelembe véve a marcali külterület 4723 hrsz. alatti közútnak 2011. június 1. napjától a „Borbarátok útja” elnevezést állapítja meg.
2. A „Borbarátok útja” utcanév tábláit a Marcali GAMESZ Szervezet 2011. július 1. napjáig köteles kihelyezni.

3. Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Bödöné dr Molnár Irén jegyzőt, hogy az érintett közterület lakosságát, az ingatlan-nyilvántartást, a közüzemi és GPS szolgáltatókat, a rendőrséget, a tűzoltóságot, a mentőket értesítse.

## **18. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** dr. Sütő László, polgármester

A Képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal a következő határozatot hozza:

### **72/2011. (IV. 28.) számú képviselő-testületi határozat**

Marcali Város képviselő-testülete a lejárt határidejű 219/2008. (XII. 11.), 170/2009. (IX. 16.), 16/2010. (I. 21.), 53/2010. (IV. 29.), 75/2010. (V. 27.), 113/2010. (IX. 9.), 114/2010. (IX. 9.), 115/2010. (IX. 9.), 116/2010. (IX. 9.), 117/2010. (IX. 9.), 118/2010. (IX. 9.), 129/2010. (IX. 9.), 139/2010. (X. 18.), 140/2010. (X. 28.), 141/2010. (X. 28.), 142/2010. (X. 28.), 143/2010. (X. 28.), 144/2010. (X. 28.), 145/2010. (X. 28.), 146/2010. (X. 28.), 151/2010. (X. 28.), 153/2010. (XI. 25.), 160/2010. (XI. 25.), 176/2010. (XII. 20.), 181/2010. (XII. 20.), 182/2010. (XII. 20.), 184/2010. (XII. 20.), 187/2010. (XII. 20.), 2/2011. (I. 4.), 4/2011. (I. 20.), 8/2011. (I. 20.), 9/2011. (I. 20.), 12/2011. (I. 20.), 14/2011. (I. 20.), 16/2011. (I. 20.), 18/2011. (II. 1.), 24/2011. (II. 24.), 32/2011. (II. 24.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést jóváhagyólag tudomásul veszi.

Felkéri a polgármestert, hogy a 169/2009. (IX.16.), 177/2009. (IX. 22.), 194/2009. (XI. 12.), 208/2009. (XI. 26.), 62/2010. (IV. 29.), 119/2010. (IX. 9.), 123/2010. (IX. 9.), 175/2010. (XII. 20.), 177/2010. (XII. 20.), 185/2010. (XII. 20.), 3/2011. (I. 4.), 10/2011. (I. 20.), 11/2011. (I. 20.), 27/2011. (II. 24.), 30/2011. (II. 24.), 31/2011. (II. 24.), 42/2011. (III. 8.), 43/2011. (III. 31.), 47/2011. (III. 31.) számú határozatok végrehajtását továbbra is kísérje figyelemmel.

Felelős: Dr. Sütő László, polgármester

Határidő: folyamatos

## **19. Tájékoztató a két testületi ülés között végzett tisztségviselői tevékenységről**

**Előadó:** dr. Sütő László, polgármester

Dr. Sütő László, polgármester

Amennyiben kérdés nincs, kérem, szavazzunk.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal a két testületi ülés között végzett tisztségviselői tevékenységről szóló tájékoztatót elfogadja.

## **20. Interpellációk, bejelentések**

Dr. Sütő László, polgármester

- A szakképző iskolákkal kapcsolatos napirendek kapcsán már tájékoztattam a testületet a beiratkozott gyermekek számáról és az indítható osztályokról. A Gimnáziumban előreláthatólag két osztály indítására lesz lehetőség. A nyelvi előképző és a gimnáziumi osztályba is 29-29 fő jelentkezett.
- Megkeresett a KDNP és a Fidesz Szervezet helyi képviselője, Hódos Árpád és Majer István, sürgessük a településeket abban a tekintetben, hogy a SZESZK alapító okiratának módosítását mielőbb fogadják el, mert abban szerepel a háziorvosi körzetek megváltoztatása. Tájékoztatom a testületet, hogy három település – Hosszúvíz, Gadány és Nagyszakácsi – nem hagyta jóvá az alapító okiratot. További négy településtől pedig még nem érkezett válasz. Szökedencs, Szegerdő és Főnyed tárgyalta az előterjesztést, de még nem reagáltak, Sávoly pedig állítólag ma tárgyalja az előterjesztést.

Kis-Dörnyei László, képviselő

A legutóbbi oktatási bizottsági ülésen feltettem egy kérdést jegyző asszonynak, aki megígérte, hogy a mai ülésen választ ad. Ismeretes, hogy április 8-án lejárt a gimnázium igazgatói pályázat beadási határideje, innentől kezdve a tantestület tárgyalhatná. Mi az oka annak, hogy az április 18-i bizottsági ülésig nem érkeztek meg a pályázati anyagok?

Dr. Dénes Zsolt, frakcióvezető

- A Városi Televízió megszüntetése korábban nagy vitát gerjesztett és tartottak tőle az emberek, hogy nem lesznek különböző műsorok. Meglepve tapasztaltam, hogy a műsorszolgáltatás megszűnésekor sem a televízió, sem a hivatal részéről nem történt a lakosság felé tájékoztatás. Sokan nem tudták, hogy egy másik csatornára kell átkapcsolni. Elvártam volna, hogy az utolsó héten is legyen mise közvetítés és hogy

közzétegyék, hogy melyik csatornán lesznek elérhetőek a jövőben a város életével foglalkozó műsorok.

- A korábbi években is szóvá tettem, nehezményezem, hogy a képviselő-testület tagjai nem kapnak tájékoztatót, meghívót a sportdíjak átadására. Úgy gondolom, hogy ez tiszteletlenség az érintett díjazottakkal szemben és a képviselőkkel szemben is. A képviselők sok rendezvényről kapnak meghívót a városban, úgy gondolom, hogy nem hallomásból kellene tudomást szereznünk a díjak átadásáról. Nem tartom helyesnek, ha a polgármester úr és a sport bizottság elnöke kisajátítja ezt az ünnepséget. A díjakat nem a sport bizottság adományozza, hanem a képviselő-testület fogadja el. Ezt az ünnepséget is szeretném városi rangra emelni. Már korábban is javasoltam, de nem történt változás, ezért szeretném, ha a képviselő-testület határozatot hozna arról, hogy a díjak átadása a képviselők meghívásával történjen.
- A költségvetés elfogadásakor az volt az elképzelésem, hogy az önkormányzat a kisvállalkozók felé törleszti a tartozásait. Ezt szóvá tettem a gazdasági bizottsági ülésen is. Részben elfogadható választ kaptam, a konszolidációs programra és a nagy energiaszolgáltatókra vonatkozóan. Sokan megállítanak az utcán, hogy több százezer, esetleg millió forinttal tartozik az önkormányzat. Azt hallottuk, hogy nincs csődben a város, úgy gondolom, hogy rendezni kellene ezeket az adósságokat.
- Természetesnek tartom, hogy polgármester úr aggódik – ahogy mi is –, hogy milyen beleszólásunk lesz a szakképzésbe. Vajon milyen jogunk lett volna beleszólni abban az esetben, ha az eredeti előterjesztésnek megfelelően átadjuk megyei fenntartásba a nevezett intézményeinket?

#### Kissné Molnár Ágnes, képviselő

- Egy sétára hívom képviselőtársaimat, a Csoba papíruzlettől a Széchenyi utcai járdaszakaszon keresztül a tejüzemig. Ez körülbelül egy 40 méteres szakasz. Nézzék meg, hogy milyen állapotban van a járda. Évek óta nem volt felújítva.
- Azok a háztulajdonosok, akik saroktelken laknak, nagy területen nyírják a fűvet. Segíteni kellene nekik, mert vannak köztük idősebbek is.

#### Dr. Sütő László, polgármester válaszai:

- a gimnázium igazgatói pályázat beadási határideje április 8-án járt le, 11-12-ig érkezhettek be levélként, ha időben feladták. 13-tól 15-ig mindennap vidéken tartózkodtam, a két ülés közti jelentésből látszik, hogy az Állami Számvevőszéknél és a Balaton Fejlesztési Tanács ülésén voltam. Az anyag 17-én került elélem, akkor került iktatásra. 18-tól tanítási szünet van a Gimnáziumban, tegnap volt először tanítás újra. Tegnap kértünk időpontot, ma pedig a testületi ülés ideje alatt megválasztásra került az a bizottság, amelyiknek feladata tájékoztatni és összehívni a tantestületet. A bizottság elnökét feltételezhetően megválasztották, hiszen fél négyre volt összehívva a megbeszélés, így az elnök bármikor átveheti a pályázati anyagokat. Szabályosan jártunk el és szabályos eljárást várok el a továbbiakban is.

- A televízió megszüntetéséről nem lehet a csatornán tájékoztatást adni. A megszűnéssel együtt a szolgáltatói szerződés is felmondásra került. Ezt nem érzem akkora gondnak, mert a két csatorna egymás mellé van kiosztva, tehát eggyel tovább kell csak kapcsolni.
- Semmilyen akadálya nincs annak, hogy a képviselő-testület tagjai a sport díjak átadására meghívást kapjanak. Ez volt eddig a gyakorlat, a sport bizottság tagjait hívtuk meg, függetlenül attól, hogy a bizottság milyen összetételű. Ha ezt nézzük, a frakció képviselője nagyobb a sport bizottságban, mint a testületben. Úgy gondolom, hogy egy városi rendezvény városi rangra van emelve akkor, amikor azon a polgármester megjelenik és azon beszédet mond.
- A vállalkozók kifizetése alapvető szándékunk. Ahogy tudtuk, a kisebb tartozásokat ki is fizettük. A költségvetésben megállapítottunk ingatlanértékesítésből származó bevételt, amelyből jelentősebb összeg a zárt ülésen került elfogadásra. Mindenki bízott abban, hogy lényegesen gyorsabban lehet majd a kormányzati pénzekhez hozzájutni, de a mai adatok szerint június közepe és vége között várható kifizetés. Az igényünket elküldtük 354 millió forintról. Ennyi a hiányunk a kifizetetlen számlák és az alapfokú oktatás alulfinanszírozottsága miatt. Amint ezek az összegek megérkeznek, természetesen fizetni fogunk.
- Az volt a kérdés, hogy ha a megyének átadtuk volna a szakképző intézményeinket, akkor milyen módon tudnánk most beleszólni a szakképzésbe. Éppen azon a módon, amelyet a törvény biztosít, amelyet a Hétszínvirág kapcsán is tapasztalhattunk. Ha átadtuk volna a Marcali Szakképző Iskolát a megyének, akkor minden döntéshez ki kellene kérniük a Marcali Önkormányzat véleményét.
- Minden képviselő tudna a saját körzetéből rossz állapotú járdákat felsorolni, a sajátomban például a Gorkij utca van rossz állapotban. Sok olyan utca van, ahol joggal merül fel ez a kérdés, ezért is tettünk hozzá a költségvetéshez egy olyan kimutatást, amely felsorolja, hogy melyek azok a járda- és útfelújítási munkálatok, amelyeket el kellene végezni. Ennek akkor van realitása, ha az ingatlanértékesítés megtörténik, ezzel a feltétellel fogadtuk akkor el a költségvetést. A jelenlegi költségvetés erre nem ad keretet.
- A saroktelkeknél plusz zsákokat biztosítunk a saroktelekkel rendelkezőknek, hogy többletköltségük ne keletkezzen. Az idős, rokonok nélküli emberek kérhetik a felmentést a munka alól. Ebben az esetben a GAMESZ Szervezet nyírja a fűvet. Sokan vannak így a városban. Ez egy nagyobb lélegzetű kérdés, mert felmerülhet azoknál is a probléma, akiknek nagy a telkük. Vagy azt mondjuk, hogy van 50-100 millió forintunk és az egész városban az önkormányzat nyírja a fűvet, vagy marad a jelenlegi állapot és egyéni döntésekkel lehet segíteni.

Kissné Molnár Ágnes, képviselő

A Gorkij utca forgalmát ne hasonlítsuk össze a Széchenyi utcáéval. Ez alapján ítélik meg a várost a vidékiek is, és sok beteg, idős ember is arra megy a kórházba.

Dr. Sütő László, polgármester

Ennyiből mondhatjuk a Kossuth Lajos utca azon szakaszát, ahol a gyárakba járnak az emberek. A Gorkij utca csak példa volt.

Bödöné dr. Molnár Irén, jegyző

Elnök úr megszólított és a kérdés egy részére válaszolt a polgármester úr. A 11/1994. (IV. 8.) MKM rendelet rendelkezik a nevelési-oktatási intézmények működéséről. A 12. § (7) bekezdése rendelkezik a pályázati anyagok előkészítő bizottság részére történő átadásáról. Ebben szerepel, hogy a pályázató a vélemények kialakításához - a pályázatok átvételétől számítva - legalább harminc napot köteles biztosítani.

Az (5) bekezdésben szerepel, hogy az előkészítő bizottság elnöke a pályázati felhívásban megjelölt határidő lejártá után a pályázati eljárás előkészítőjétől a nevelési-oktatási intézményben véleményezési joggal rendelkezők részére átveszi a pályázatokat, és egyezteteti azt az időpontot, amelyen belül a véleményeket ki kell alakítani.

Tehát nincs a jogszabályban arra határidő, hogy a benyújtás és az átadás között hány napnak kell eltenie. Az átadást követően pedig legalább 30 napot kell biztosítani a tantestület és a dolgozói értekezlet részére a véleményezéshez.

A 138/1992. (X. 8.) Kormányrendelet, amely a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény közoktatási ágazatban történő végrehajtásáról rendelkezik, kimondja az 5. § (13) bekezdésében, hogy mennyi időn belül kell a képviselő-testületnek, mint munkáltatói jogkör gyakorlójának döntenie. Tehát, a véleményezési határidő lejártát követően – amely legalább 30 nap –, ha a munkáltatói jogkör gyakorlója a képviselő-testület, a pályázatokat a képviselő-testület részére a 30. napot követő első testületi ülésre kell benyújtani.

A jegyzőkönyvet az ülés befejeztével lezártuk.

**K.m.f.**

**Dr. Sütő László**  
polgármester

**Bödöné dr. Molnár Irén**  
jegyző