

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: a Marcali Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. január 4-én tartandó soron kívüli nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Dr. Sütő László polgármester
Dr. Dénes Zsolt
Kőrösi András
Hódos Árpád
Kis-Dörnyei László
Buna Péter Tamás
Kissné Molnár Ágnes
Hosszú András
Markhard József képviselő-testületi tagok

**Távolmaradását
előre bejelentette:** Dr. Ledniczki István
Majer István képviselő-testületi tagok

Meghívottak: Bödőné Dr. Molnár Irén jegyző
Zajcsuk Lajos pénzügyi irodavezető
Nagyné Gelencsér Éva városfejlesztési irodavezető
Bereczk Balázs kistérségi irodavezető
Szaka Zsolt a GAMESZ Szervezet vezetője
Győri Melinda jegyzőkönyvvezető

Dr. Sütő László polgármester köszönti az ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mert a 11 fő képviselő-testületi tagból 9 fő jelen van.
Kérem, szavazzunk, egyetért-e a napirendekre vonatkozó javaslattal a testület?

Megállapítom, hogy a képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal elfogadta a napirendek megtárgyalására vonatkozó javaslatot.

Ezt követően a Képviselő-testület a következő napirendeket tárgyalja:

1. A Kulturális Korzó projekt 3. részszámla finanszírozásával kapcsolatos előterjesztés megtárgyalása
2. A közfoglalkoztatás 2011. évi megszervezéséről szóló előterjesztés megtárgyalása

1. A Kulturális Korzó projekt 3. részszámla finanszírozásával kapcsolatos előterjesztés megtárgyalása

Előadó: dr. Sütő László polgármester

Dr. Sütő László polgármester szóbeli kiegészítése

Az előterjesztésből kiderül, hogy két részszámlát már kifizettünk. Mivel utófinanszírozott a beruházás, a második részszámla ellentételezését várhatóan másfél hónap kapjuk vissza, de a harmadik részszámlát ki kellene fizetnünk, hogy tovább folytatódhasson a beruházás. A részszámla kifizetéséhez a kötvényt kezelő bank hozzájárult, azzal a feltétellel, hogy vissza kell fizetnünk, amikor a részszámla összegét visszakapjuk. Így folytatódhat az építkezés. A kivitelezés egyébként nem állt le, jelenleg is folyik az építkezés.

Hozzászólás

Dr. Dénes Zsolt frakcióvezető

Fenntartásaim vannak az előterjesztéssel kapcsolatban. Meggyőződésem szerint a kialakult helyzet egy folyamat eredménye, mégis rendkívüli ülésen tárgyaljuk. Az építető már októberben jelezte, hogy gondok vannak a finanszírozással és akkor már két részfizetés is elmaradt, ezért felhívta az önkormányzatot a szükséges lépések megtételére. Ezek a lépések véleményem szerint nem történtek meg. Azóta eltelt legalább két testületi ülés. A polgármester úr a jogi bizottsági és a testületi ülésen feltett kérdésekre azt válaszolta, hogy minden rendben van. Ezt nyilatkozta a sajtónak is. Ugyanakkor karácsony után villámcsapás-szerűen jön a hír, hogy nincs rendben minden. Számomra ellentmondásosok ezek a tények.

Az előterjesztés nem tartalmazza a hivatali levélváltásait az építetővel és más hivatalokkal.

Úgy gondolom, hogy részinformációkra kellene hagyatkoznunk. A bank leveléből is csak egy kivonatot kaptunk, az egészet nem láttuk, azt sem tudjuk, hogy ez kerül-e valamennyibe, vagy hogy kamatvesztéséget jelent-e.

Egyelőre ennyit szerettem volna elmondani. Amennyiben más hozzászólás nem lesz, határozati javaslat módosítást kívánok előterjeszteni.

Dr. Sütő László polgármester

Minden igaz, amiről beszéltünk. Az önkormányzat december 27-ig minden számláját kifizette, nem volt elmaradás. Októberben főleg nem, mivel esedékesség sem volt. December 4-én volt esedékes a következő számla, amely kifizetésre is került.

A kivitelezővel valóban voltak folyamatos vitáink, tekintettel arra, hogy az első fizetési határidő emlékezetem szerint november 4. volt, és ettől az időponttól a kivitelező megragadott minden alkalmat annak érdekében, hogy kötbér igényekkel ne tudjunk fellépni. Azt gondolom, hogy ebből fakadnak a tévedések.

Ha megmaradt volna az a finanszírozási rend, amely az önkormányzatoknál 20 éve bevett gyakorlat volt, hogy 1/13 részeket kapnak meg az önkormányzatok minden egyes finanszírozási évben, tehát megkaptuk volna december végén is és január elején is az 1/13 részt, akkor december 27-ére kifizethető lett volna a 3. részszámla. Ezzel szemben 12 egyenlő részben finanszíroz a kormány, vagyis januárban és ezt követően minden hónapban 1/12 részt finanszíroz.

A fedezet nem állt rendelkezésre – 30 nappal fizetés előtt rendelkezésre kellene állnia az összegnek – azért, mert nincs értelme annak, hogy az Államkincstárnál álljon a pénzünk, amikor nem ad rá kamatot, másrészt havi 100 ezer forintot kér azért, hogy nála van ez a pénz. Ezért mindig akkor fizetünk, amikor már a határidő végén járunk. Tehát a Kincstár jelez az építési hatóságnak, az építési hatóság pedig felszólít bennünket, hogy felfüggeszti az építkezést, de ezt megszünteti, mihelyest a kifizetés megtörténik. Mivel kifizettük, a felfüggesztés megszűnt. Emiatt egyszer sem állt le az építkezés, és a határozat jogerőre sem emelkedett. Most is ez történik, ezért nem fogunk plusz pénzt fizetni, és odaadni az Államkincstárnak korábban.

A banki levél betű szerint az, ami az előterjesztésben szerepel, csak a címzés hiányzik róla.

Vesztesége valóban lesz az önkormányzatnak, a néhány százalékos banki kamatot az 53 millió forintra körülbelül 35-40 napra – amíg visszautalja a pénzt az Államkincstár – elveszíti az önkormányzat. Ez még mindig nagyságrendekkel olcsóbb, mint a hitelfelvétel, mert magasabb lenne a kamat.

Dr. Dénes Zsolt frakcióvezető

Azt nem értem, hogy mi a sürgősség oka.

Dr. Sütő László polgármester

Az, hogy nincs pénzünk.

Dr. Dénes Zsolt frakcióvezető

Eddig sem volt.

Dr. Sütő László polgármester

Az első számlát kifizettük a saját pénzünkből, ezt követően egy nagyobb időintervallum volt a következő számla kifizetéséig. Az első számla összege megérkezett úgy, hogy ki tudtuk fizetni belőle a második számlát december 4-én. December 4. és 27. között annyira kevés az idő, hogy nem kapjuk vissza a második részszámla összegét. Amennyiben a december 4-én befizetett összeg 27-ig megérkezne, akkor ki tudnánk fizetni a 3. részszámlát. Az Államkincstár viszont december 15. és január 15. között nem foglalkozik a kifizetésekkel. Érdeklődésünkre azt a választ kaptuk, hogy körülbelül februárban kapjuk meg a második részszámla összegét.

Eddig megkaptuk az államtól az 1/13 résznyi finanszírozást decemberben, de most, a költségvetés elfogadásával 1/12 részt kapunk. Most még annyit sem kaptunk, amennyi a bérekhez kellett. Az eddigi körülbelül 7 %-os finanszírozás helyett januárban 5 %-ot kapunk azzal, hogy majd márciusban és áprilisban 8,5 illetve 9,5 %-ot kapunk. Így változott a finanszírozás, emiatt vannak a pénzügyi problémáink.

A 3. részszámla kifizetése után már csak a végszámlát kell kifizetni. A második részszámlából kifizetjük a végszámlát, a 3. részszámlából pedig a bankot.

Dr. Dénes Zsolt frakcióvezető

Ha december 4-én az önkormányzat átutalta a pénzt, akkor december 6-i keltezéssel a Közigazgatási Hivatal miért állította le az építkezést?

Dr. Sütő László polgármester

Mert valószínűleg elkerülte egymást a hivatal levele és a befizetés.

Nem vitatom, lehet, hogy 7-én utaltuk a pénzt, de a lényegen ez nem változtat. A Közigazgatási Hivatal visszavonta a felfüggesztést.

Dr. Dénes Zsolt frakcióvezető

Továbbra is azt gondolom, hogy ez az előterjesztés nem tartalmazza a háttérben zajló folyamatokat, ezért nem fedi a valóságot. Nem állítom, hogy hazugságot tartalmaz az előterjesztés, de nem a valódiságot.

Mi nem tárgyalunk a kivitelezővel, nem tudom, hogy ő hogy áll ehhez a helyzethez. Ilyen alapon azt is mondhatnánk, hogy megvárjuk, amíg visszafog a pénz, ha a kivitelezőnek van erre ideje. A kivitelező október 18-án már jelezte az önkormányzat felé, hogy a fedezetkezelő számláján nem található meg az az összeg, amit ő vár. Ezért vannak kétségeim, hogy időben történtek a kifizetések.

Annak, hogy „elhúztuk” egy hónappal a határidőt, más kérdés, hogy mi volt a valódi háttere.

Dr. Sütő László polgármester

Véleményem szerint, amíg az apparátus meg tudja oldani a helyzetet azzal, hogy utalja a pénzt az utolsó határidőre, és ez alapján a határozatot visszavonják, addig nem kell ezzel mélyebben foglalkoznunk.

További hozzászólás? Kíván-e valaki módosító indítványt tenni?

Dr. Dénes Zsolt frakcióvezető

Véleményem szerint az ütemezést előre lehetett látni és az anyagi fedezettel előre lehetett kalkulálni, tehát nem járt el kellő gondossággal a polgármester. Az előterjesztésből számunkra fontos, bizalmat erősítő információk maradtak ki, például az építetővel és a Közigazgatási Hivatallal való levélváltások.

Módosító indítványként javaslom, hogy utasítsa a testület a polgármestert arra, hogy az anyag teljes háttérét mellékelve a következő testületi ülésre, január 20-ra hozza be ismét az előterjesztést.

Dr. Sütő László polgármester

Tehát a frakció a mai ülésen nem szándékozik megszavazni az előterjesztést.

Ez egyértelműen azt jelenti, hogy az önkormányzatot pénzügyi és időbeli hátrány fogja érni.

Hangsúlyozom: amennyiben a fedezetet nem bocsátjuk rendelkezésre az Államkincstárnál – ahol 27-én lejárt a határidő –, akkor jogszerűen levonul a kivitelező, és minden ebből fakadó kárt az önkormányzatnak kell viselnie.

Nagyon nagy munka volt a bankkal elfogadtatni, hogy ezt a finanszírozást biztosítsa, hiszen a pénzt biztosan visszakapja, nincs kockázata.

Ha ezt 20-án tesszük meg, akkor levonul a kivitelező, minden hátrány bennünket terhel. Közbeszerzésről van szó, ami azt jelenti, hogy emiatt további pályázatokból zárhatják ki az önkormányzatot.

Értelmetlennek és elfogadhatatlannak tartom a módosító indítványt.

Amennyiben ilyen döntést hozunk, sértjük az önkormányzat érdekeit.

Elmondtam, hogy a Közigazgatási Hivatal leállította az építkezést és azt is, hogy nem lett jogerős a döntés. Ha most nem fizetjük be, akkor jogerőre emelkedik, végrehajthatóvá válik és a kivitelező joggal vonul le. Máshonnan nem tudunk pénzhez jutni. Részben azért nem, mert a finanszírozás megváltozott. Nem mi változtattuk meg. Októberben is beszéltem róla, hogy a számláinkat a plusz 1/13 részből tudtuk kifizetni. Most 12 részre osztja a kormány azt az összeget, amit az önkormányzat kap a központi költségvetésből.

Kérem, hogy tartsunk szünetet, gondolja újra végig a frakció a döntését. Nem látom akadályát annak, hogy minden levelezést rendelkezésre bocsássunk.

(Öt perc szünetet követően.)

Dr. Sütő László polgármester

Folytassuk az ülést.

A döntés előtt elmondanám, hogy egy rossz törvény rendelkezései miatt vagyunk ilyen helyzetben, ugyanis 2010. elején született az a törvény, amely kötelezővé tette ezt a fedezetkezelési eljárást és amelyet június 25-én az új kormány hatályon kívül helyezett, mert mindenki látta, hogy működésképtelenséget eredményez. Minél nagyobb egy beruházás, annál lehetetlenebb helyzetbe hozza az önkormányzatokat. A részszámlák összegeit előre ki kell fizetni, korábban, mint ahogyan esedékes. Nem tartható utófinanszírozás esetében az a rendszer, hogy a pénz megérkezésekor fizet az önkormányzat. Somogyban egyedül mi tartozunk a törvény hatálya alá. Amikor a beruházás elkezdődött, ez a törvény volt hatályos és nem visszamenő hatállyal helyezték hatályon kívül. Ha nem így lenne, akkor nem lenne probléma, mert a kivitelezővel történt

megállapodás alapján akkor fizetnénk a következő számlát, amikor az előzőt visszautalták.

Március végéig elszámolási kötelezettségünk van. Ha ennek nem teszünk eleget, akkor a teljes beruházást veszélyeztetjük.

Egy részszámla lehívásához kapcsolódóan a jegyző asszony behozta a dokumentációt. Ezt elektronikusan a mennyisége miatt nem tudjuk kiküldeni, de a hivatalban megtekinthető.

Dr. Dénes Zsolt frakcióvezető

Ami ellen tiltakozunk, az pont az a hozzáállás, hogy az utolsó, vagy utolsó utáni pillanatban kikényszeríteni akart döntés meghozóira akarják hárítani azt a felelősséget, hogy súlyos helyzetbe hozzák az önkormányzatot. Ez nem igaz. Előre látható volt a folyamat. Arról még nem beszéltem, hogy a december 3-i módosított határidőre sem készítette el az önkormányzat a villany fejlesztéshez szükséges hálózatot. A csúszás csak részben a kivitelező hibája.

Továbbra sem látom azt a veszélyt, amelyet a polgármester úr felvázolt. A felelősség kérdését is másképp ítélem meg. Úgy gondolom, hogy a kivitelezőnek is az az érdeke, hogy befejezze az építkezést és hozzájusson a pénzéhez. Nekünk is ez az érdekünk. Nem látom be, hogy egy előre látható dolog miatt miért kerülünk ilyen helyzetbe, hogy rendkívüli testületi ülésen kell döntenünk. Fenntartom a véleményemet.

Dr. Sütő László polgármester

A villamoshálózattal semmilyen gond nincs, már karácsony előtt leszerelték. Minden ehhez kapcsolódó kérdésben teljes az egyetértés a kivitelezővel.

December 29-én kértem, hogy beszéljünk erről. Akkor ugyanezt elmondtam Dénes képviselő úrnak, azzal, hogy nem jön meg a pénz. Mivel 22-én vagy 23-án fogadták el a költségvetést, akkorra lett világos, hogy nincs finanszírozás, tehát, hogy karácsony és újév között nem kapjuk meg az 1/13 részt, az elmúlt 20 év gyakorlatával szemben. Ha megkaptuk volna, akkor lett volna pluszban körülbelül 100 millió forintunk, amiből ki lehetett volna fizetni a 3. részszámlát. Mivel nem kaptuk meg, ezért kértem Dénes képviselő urat 29-én, hogy beszéljünk, és azért 29-én, mert 27-én, amikor megtudtuk, hogy nem finanszíroz bennünket a szokottak szerint az állam, akkor először meg kellett keresni a bankot, meg kellett kérdezni fax vagy e-mail útján, hogy hajlandó-e a kötvényből való finanszírozásra. A bank azt nyilatkozta, hogy hajlandó, erről írásban is nyilatkozott. Ekkor kerestem fel Dénes képviselő urat és ezután jeleztük a banknak, hogy a testület hajlandó tárgyalni ezt a napirendet. Ezt követően a bank még aznap megküldte a konkrét anyagot, amely a feltételeit tartalmazta. Ezután készült el az előterjesztés. Ennél gyorsabban nem lehetett volna intézni. Amikor a költségvetés elfogadása után világossá vált, hogy 12 részletben fog történni a finanszírozás, majd visszaigazolt a bank, hogy hajlandó a pénzt odaadni, körülbelül egy órával később már Dénes képviselő úrral beszélünk róla. Ekkor történt meg az egyeztetés a testületi ülés időpontját illetően.

Dr. Dénes Zsolt frakcióvezető

Személyes találkozásunk alkalmával is fenntartottam a véleményemet, amely szerint néhány dolog kimaradt a tájékoztatóból, személyesen sem tájékoztatott a polgármester úr.

Dr. Sütő László polgármester

Ma azt gondolom, hogy mindent elmondtam.

Dr. Dénes Zsolt frakcióvezető

Úgy állítja be a polgármester úr, hogy itt minden rendben történt, pedig folyamatosan csúszásban van az egész finanszírozás. Továbbra sem ismerem el, hogy december 2-én keletkezett a probléma.

Dr. Sütő László polgármester

Ebben teljesen egyetértünk. A probléma folyamatosan fennáll, amióta nincs pénzünk. Mivel nincs, mindig kénytelenek vagyunk az utolsó pillanatig egyik helyről a másikra csoportosítani és aszerint használni a pénzeket, hogy a fizetést és az összes olyan számlát ki tudjuk fizetni, ahol a pályázatok miatt fennállhat annak az esélye, hogy elvonják a pályázati díjat. Ha lenne 200-300 millió forint likvid pénzünk, akkor ilyen problémáink nem lennének. Valóban kényszerhelyzetben vagyunk.

Most jutunk el oda, hogy ezzel befejeződnek azok a fejlesztések, amelyek utófinanszírozottak voltak.

Ugyanígy jártunk el a TÁMOP esetében is. Ugyanígy tudtuk kifizetni az utolsó napon az összes helyi pedagógust. Azért nem tettük át ehhez a beruházáshoz a pénzt. Mert akkor az Államkincstárban állt volna és a pedagógusok nem kapják meg.

Csak így tudjuk működtetni a rendszert, folyamatos csúszásban vagyunk. Azért hagyjuk, hogy az építési hatóság döntést hozzon, mert tudjuk, hogy befizetéskor visszavonja. A végsőkéig elme gyünk, mert különben nem tudunk finanszírozni, nem tudunk fizetést adni, nem tudjuk kifizetni a számláinkat.

Ha erről az oldaláról nézzük, akkor mondhatjuk, hogy hibát hibára halmozunk. De ha azt nézzük, hogy az eddigiekben megoldottuk, akkor mondhatjuk, hogy csodát csoda után teszünk. Nézőpont kérdése.

Bárki végig nézheti az elszámolásokat, a levelezéseket, mindig az volt a cél, hogy az utolsó napon fizessünk, a legkisebb költség mellett, és a lehető legtöbbet teljesítse a kivitelező. Még ma is arról tárgyaltunk, hogy az összes külső közművet ők készítsék el. Nem a testület kijátszásáról van szó, hanem arról, hogy ilyen pénzügyi helyzetben vagyunk.

Kérem a testületet, hogy mérlegelje az elhangzottakat, mert ha nemleges döntést hozunk, az hátrányt jelent a városnak.

Aki elfogadja az előterjesztést, kérem, szavazzon.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület az előterjesztést 3 igen, 6 nem szavazattal nem fogadta el.

Dr. Dénes Zsolt frakcióvezető

Tettem egy módosító indítványt, meggyőződésem, hogy erről is szavaznunk kell.

Dr. Sütő László polgármester

Amennyiben módosító indítvány volt, akkor igen. Utána még volt több hozzászólás, amelyek véleményem szerint felülírták az indítványt.

A módosító indítvány arról szólt, hogy a január 20-i testületi ülésre kerüljön napirendre az előterjesztés valamennyi dokumentumával együtt.

A teljes anyagot nem küldjük ki, de betekintési jogot biztosítunk, mert nagy mennyiségű dokumentumról van szó.

Aki a módosító indítvánnyal egyetért, kérem, szavazzon.

A képviselő-testület 6 igen, 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

1/2011. (I. 4.) számú képviselő-testületi határozat

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kulturális Korzó 3. részszámlájának finanszírozásával kapcsolatos előterjesztést megtárgyalta és úgy határozott, hogy az előterjesztést – valamennyi kapcsolódó dokumentumának megtekintését követően – a 2011. január 20-i ülésén napirendre tűzi.

Felelős: dr. Sütő László polgármester

Határidő: 2011. január 20.

2. A közfoglalkoztatás 2011. évi megszervezéséről szóló előterjesztés megtárgyalása

Előadó: Dr. Sütő László polgármester

A képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal az alábbi határozatot hozza:

2/2011. (I. 4.) számú képviselő-testületi határozat

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közfoglalkoztatás 2011. évi megszervezéséről szóló előterjesztést megtárgyalta, felhatalmazza a Marcali Kistérségi Többcélú Társulást a hosszabb, illetve rövidebb időtartamú közfoglalkoztatási pályázat benyújtására a GAMESZSZ, illetve a Városi Kórház tekintetében.

Felelős: Dr. Sütő László polgármester

Határidő: azonnal

Ezt követően dr. Sütő László polgármester egyeztette a lakossági fórumok lehetséges időpontjait a képviselőkkel.

Dr. Sütő László polgármester

Tájékoztatom a testületet, hogy az SzMSz értelmében, 8 napon belül rendkívüli ülést áll jogomban összehívni, amennyiben úgy ítélem meg, hogy a testület a város számára rossz, a város érdekét sértő döntést hozott. Ezért még ezen a héten pénteken, vagy jövő héten hétfőn rendkívüli ülést kívánok összehívni.

A jegyzőkönyvet az ülés befejeztével lezártuk.

K.m.f.

**Dr. Sütő László
polgármester**

**Bödöné dr. Molnár Irén
jegyző**