

**MARCALI VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

8701 Marcali, Rákóczi u. 11.  
Telefon: 85/501-003, 85/501-072, Pf.: 5.  
Telefax: 85/501-055  
E-mail: [polghiv@marcali.hu](mailto:polghiv@marcali.hu)



Ügyiratszám: 1321-6/2021.  
Ügyintéző: Kereskai Réka

Tárgy: Tóth Gyula fellebbezése

**23/2021. (VII.20.) képviselő-testületi határozat**

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Marcali Város Önkormányzata Polgármesterének 18587-2/2020. ügyiratszámú határozatát helybenhagyja, Tóth Gyula 8713 Kéthely, Jókai utca 24. szám alatti székhelyű egyéni vállalkozó fellebbezését elutasítja.

A döntés a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs.

A döntés közlésétől számított 30 napon belül annak bírósági felülvizsgálatát lehet kérni jogszabálysértésre hivatkozással a Marcali Város Önkormányzat Képviselő-testületével szembeni kereset indításával.

A keresetlevelet 30 napon belül a Marcali Közös Önkormányzati Hivatalhoz kell benyújtani a Pécsi Törvényszéknek (7621 Pécs, Jókai utca 10.) címezve.

A jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet a keresetlevelet az elektronikus önkormányzati ügyintézési portál rendszer (E-Önkormányzati Portál) igénybevételével köteles benyújtani a <https://ohp-20.asp.lgov.hu> honlapon keresztül elérhető elektronikus űrlap-szolgáltatás használatával.

A jogi képviselő nélkül eljáró fél a közigazgatási keresetet az Országos Bírósági Hivatal által rendszeresített nyomtatványon is benyújthatja. A formanyomtatvány szerkeszthető formában letölthető a [www.birosag.hu](http://www.birosag.hu) internetes oldalról, az alábbi linkről: <https://birosag.hu/nyomtatvany-urlopok//keresetlevel-nyomtatvanyok>.

Amennyiben a személyesen eljáró természetes személy az elektronikus kapcsolattartási módot választja, akkor a beadványait a fentebb rögzített honlapon keresztül Ügyfélkapu igénybevételével nyújthatja be és a bíróság is elektronikusan kézbesít részére.

Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban azonnali jogvédelem iránti kérelem terjeszthető elő. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell.

Tájékoztatom, hogy a per kapcsán keletkező perköltség és kereseti illeték megfizetése a pereszes felet terheli, a közigazgatási peres eljárásban a felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A bíróság az ügy érdemében – ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek – tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti.

### Indokolás

**Tóth Gyula** 8713 Kéthely, Jókai utca 24. szám alatti székhelyű egyéni vállalkozó 2020. október 26. napján behajtási engedély iránti kérelmet nyújtott be a HFY-080 forgalmi rendszámú IVECO gyártmányú, 80 típusú (kereskedelmi leírás: 80 E) 7.490 kg *össztömegű* jármű tekintetében Marcali város közigazgatási területén az önkormányzati tulajdonban lévő belterületi utak vonatkozásában. Vállalkozásának fő tevékenysége a közúti teherszállítás.

A Kérelmező friss vállalkozóként Marcali lakosságát is szeretné kiszolgálni építő anyaggal, tűzifával és bármilyen szállítással kapcsolatos munkavégzéssel, ezért nyújtotta be kérelmet és annak mellékleteit.

2020. november 4. napján az 18587-2/2020. ügyiratszámú határozattal az Ör. 6. § (3) bekezdés szerint a behajtási engedély kiadása megtagadásra került arra való hivatkozással, hogy Marcali Város Önkormányzata tulajdonát képező **közutak állapota** folyamatosan karbantartásra, illetve felújításra szorul. *A közutak karbantartása elsődlegesen az önkormányzat saját forrása terhére történik, melyek az adóbevételekből kerülnek finanszírozásra.* Azon természetes vagy jogi személyek, akik ezen költségekhez nem járulnak hozzá, az önkormányzat közútjait nem, vagy csak korlátozottan használhatják. A korlátozás és tiltás azonban az országos közutakra – amelyek áthaladnak a városon, számos célállomás megközelítését lehetővé téve – értelemszerűen nem vonatkozik.

Tóth Gyula 2020. november 13. napján fellebbezést terjesztett elő Marcali Város Önkormányzatának Polgármesterének 18587-2/2020. számú határozata ellen.

Fellebbezésében arra hivatkozik, hogy ugyan nem helyi vállalkozó, de a gépjárműve után súlyadót fizet, illetve az üzemanyag árába beépített adókkal is hozzájárul az utak fenntartásához.

A Kormány **2020. november 4.** napjától a SARS-CoV-2 koronavírus világjárvány miatt Magyarország egész területére **veszélyhelyzetet** hirdetett ki, mely érintette az önkormányzatok képviselő-testületeinek működését is.

Tekintettel arra, hogy a veszélyhelyzet alatt testületi ülésekre nem került sor, a települési önkormányzat képviselő-testületének feladat- és hatáskörét a polgármester gyakorolta, 2020. november 24. napján levélben tájékoztattuk Tóth Gyulát, hogy a kihirdetett veszélyhelyzet miatt az elutasító döntés közzétételétől számított 30 napon belül közigazgatási pert lehet indítani és az erre irányuló keresetlevelet 30 napon belül Marcali Közös Önkormányzati Hivatalhoz kell benyújtani a Pécsi Törvényszéknek címezve.

Tóth Gyula 2020. december 4. napján benyújtotta a keresetlevelet a Pécsi Törvényszékhez.

A Pécsi Törvényszék 2021. január 25. napján kelt 3.K.700.024/2021/2 számú végzésével – hatáskör hiánya miatt – Tóth Gyula e.v. fellebbezését áttette Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülethez, arra való hivatkozással, hogy a Képviselő-testület hatáskörét a polgármesterre ruházta át.

Marcali Város Önkormányzata 2021. február 11-én fellebbezést nyújtott be a Kúriához a Pécsi Törvényszék 3.K.700.024/2021/2 számú hatáskör hiányát megállapító végzése ellen arra való hivatkozással, hogy mindenkit megillet a jogorvoslathoz való jog, így a polgármester az általa meghozott döntés elleni fellebbezést – a Képviselő-testület helyett – saját maga bírálná el.

A Kúria 2021. április 14-én kelt Kpkf.V.39.623/2021/2. számú végzésével az elsőfokú bíróság végzését helyben hagyta, megállapította, hogy érdemben helytálló döntést hozott, azaz „az elsőfokú közigazgatási határozat ellen benyújtott fellebbezést a veszélyhelyzetben irányadó jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel kell elbírálni, ennek megfelelően a képviselő-testület hatáskörét a polgármester gyakorolja.”

Ezt követően Marcali Város Önkormányzata beadványt nyújtott be a Belügyminisztériumhoz az ügy jogorvoslati eljárása kapcsán, melyre a Miniszterelnökség Hatósági Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkársága 2021. június 22. napján kelt TKF-1/428/10/2021. iktatószámú levelében azt a tájékoztatást adta, hogy 2021. június 15. napjával megszűnt a polgármesterek rendkívüli felhatalmazása, az önkormányzatok képviselő-testületei a veszélyhelyzet előtti rendnek megfelelően ülésezhetnek, feladat-és hatáskörüket gyakorolhatják, azaz, az önkormányzat a Törvényszék döntésében foglaltaknak eleget tud tenni, biztosítva van az egymástól elkülönült döntéshozatal.

A behajtási engedély kiadásának és felhasználásának rendjét Marcali Város Önkormányzata Képviselő-testületének a járművek közlekedésének önkormányzati tulajdonú utakon történő súlykorlátozásáról, a behajtási engedélyek kiadásának és felhasználásának rendjéről szóló 20/2020. (VI. 17.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) szabályozza.

Az Ör. 4. § (3) bekezdése szerint a rendelet tárgyi hatálya alá tartozó járművel Marcali város közigazgatási területén az önkormányzati tulajdonban álló utakon csak behajtási engedéllyel lehet közlekedni.

Az Ör. 4. § (5) bekezdése kimondja, hogy a behajtási engedély elbírálása során az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) idevonatkozó szabályait kell alkalmazni.

Az Ör. 6. § (3) bekezdés szerint A polgármester a behajtási engedély kiadását megtagadhatja, ha a közút teherbírása és állapota alapján nem alkalmas arra, hogy a 2. § (1) bekezdésében meghatározott legnagyobb össztömeget meghaladó jármű azon közlekedjék, vagy a kérelem a behajtási engedély kiadása feltételeinek nem felel meg. A jelen bekezdésben meghatározott okokból a polgármester a behajtási engedélyben a kérelmezettől más útvonalat jelölhet ki a kérelemmel érintett ingatlan megközelítésére.

Miután Tóth Gyula a fellebbezésében olyan új tényre, mely a kérelme megtagadása előtt nem volt ismert, nem hivatkozott, így a benyújtott fellebbezés vonatkozásában a fenti jogszabályhelyek alapján a rendelkező részben foglalt döntést hoztam.

A Képviselő- testület a hatáskörét az Ör. 6. § (1) bekezdése alapján a polgármesterre ruházta át, az illetékességet az Ör. 2. § (3) bekezdése alapozza meg.

A határozat elleni bírósági felülvizsgálatot az Ákr. 114. §-ban foglaltak biztosítják.

A kereset benyújtására vonatkozóan a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban Kp.) 39. §-a, az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a Kp. 50. § (1) bekezdés alapján adtam tájékoztatást. A per tárgyaláson kívüli elbírálásától a Kp. 77. §-a rendelkezik. A kereset elektronikus úton történő benyújtásáról, és a kötelező elektronikus kapcsolattartásról szóló tájékoztatásról a Kp. 29. § (1) bekezdése, az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése, valamint a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III. 18.) IM rendelet és az Ákr. 29. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Marcali, az elektronikus aláírás időpontja

---

Dr. Sütő László  
polgármester