

**VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT**  
**POLGÁRMESTERE**  
**8700 Marcali, Rákóczi u. 11.**  
**Telefon: 85/501-000**

Ügyiratszám: 2094-2/2017.  
Ügyintéző: Bödőné Dr. Molnár Irén

6. számú előterjesztés

**Előterjesztés**

Marcali Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2017. március 2-i soron kívüli ülésére a Somogy Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásáról

Tisztelt Képviselő-testület!

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2016. december 15-én zárt ülésén tárgyalta a Marcali 2636/6-11. hrsz.-ú ingatlanok megvásárlásáról szóló előterjesztést, továbbá 4. napirendi pontként az önkormányzat és a Tavi Kft. között kötendő közmédia -szolgáltatási szerződés jóváhagyását.

A Somogy Megyei Kormányhivatal az előterjesztéssel kapcsolatosan törvényességi felhívást tett a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.) 132. §. (1) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján. (A felhívás írásos anyaga az előterjesztéshez mellékelve.)

Felhívásában jelezte, hogy a testület elé terjesztett fenti napirendek zárt ülésen történő tárgyalásáról a nyilvános ülésen nem született minősített többséggel hozott határozat.

A nyilvános ülés napirendjeinek elfogadása előtt a polgármester ugyan javasolta a tárgy szerinti két, konkrétan megjelölt napirend vonatkozásában a zárt ülésen történő tárgyalás szükségességét, azonban ezt csak részben indokolta meg, és jogszabályra hivatkozást sem tartalmazott a javaslatában.

A felhívás tartalmazza, hogy a „felterjesztett jegyzőkönyv szerint a tárgy szerinti 2. és 4. napirend tekintetében a ”zárt ülés tartására kizárólag a polgármester egyszemélyi döntése alapján kerül sor, amely az Möt.46.§. (2) bekezdés c) pontjába és az Möt.50.§-ba ütközően törvénytört.” A jegyzőkönyv ugyan a napirendek megjelölését és magát a javaslatot is tartalmazza, de a testület a javaslatról külön határozatot nem hozott.

A 2. napirend tárgyalásának anyagában szerepel az eladók zárt ülés tartására vonatkozó kérelme, amely a jelen esetben irreleváns, mert az Möt.46.§-ban foglalt feltételek szerint a képviselőtestület működésére vonatkozó előírások határozzák meg a zárt ülés tartásának indokoltságát részben külön erre vonatkozó döntés nélkül, részben erre vonatkozó külön döntés alapján.

A felhívás tartalmazza továbbá, hogy az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011.évi CXII. törvény alapján is kellő módon megindokolva alá kell támasztani a zárt ülés elrendelésének indokoltságát. Nem

elegendő továbbá általánosan megfogalmazni azokat. Javaslatot tett továbbá a képviselőtestület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 26/2013.(XI.29) önkormányzati rendelet zárt ülési adatai vonatkozásában az illetéktelen felhasználás megakadályozására vonatkozó rendelkezések megfogalmazására.

**Előterjesztő álláspontja:**

**A Somogy Megyei Kormányhivatal SOB/03/635/2017.számú felhívásának elfogadását javaslom a működésben megnyilvánuló azon törvénysértésre vonatkozóan, amely szerint zárt ülésen tárgyalandó napirend zárt ülésre utalására vonatkozó, kellően indokolt határozat meghozatala szükséges minden esetben.**

Ugyanakkor megjegyezni kívánom, hogy külön jegyzőkönyvezett határozat hiányában sem döntöttem egyszemélyben polgármesterként a napirendek tárgyalásáról, hiszen az általam elmondottak alapján a képviselőtestület egyhangú szavazással- ami megfelel a minősített többségi döntésnek is a 2016.december 15-i ülés jelenlevő képviselői létszáma alapján- döntött a nyilvános ülés napirendjeiről annak ismeretében, hogy a két előterjesztést zárt ülésen tárgyaljuk. Senkinek nem volt kérdése, eltérő javaslata, így a Kormányhivatal egyszemélyes döntésre vonatkozó megállapítása szerintem téves.

Javaslom a Somogy Megyei Kormányhivatal törvényességi észrevételének elfogadását.

#### Határozati javaslat

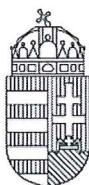
Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Somogy Megyei Kormányhivatalnak a képviselő-testületi zárt ülés tartására vonatkozó SOB/03/635/2017.számú felhívásában foglaltakat megismerte, azt elfogadja. Zárt ülés tartása esetén az Möt.v.46.§ (2) bekezdés c) pontjában foglaltak betartása érdekében a képviselő-testület gondoskodik zárt ülés tartására vonatkozó külön döntés meghozataláról és jegyzőkönyvezéséről.

Felelős: dr. Sütő László polgármester

Határidő: értelem szerint

Marcali, 2017. február 28.

**Dr. Sütő László**  
**Polgármester**



SOMOGY MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: SOB/03/635/2017.

Ügyintéző: dr. Bek Melinda

Tárgy: törvényességi felhívás  
működésben megnyilvánuló  
törvénytértés miatt

Határidő: 2017. március 31.

*Marcali Városi Önkormányzat  
Képviselő-testülete részére*

**MARCALI**

***Tisztelt Képviselő-testület!***

Marcali Városi Önkormányzat Képviselő-testületének (a továbbiakban: Képviselő-testület) a **2016. december 15-én tartott zárt ülésén tárgyalta 2. és 4. napirendi pontjaival kapcsolatban feltárt működésben megnyilvánuló törvénytértése miatt a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.)** 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

**törvényességi felhívást**

teszem:

A Képviselő-testület a 2016. december 15-én tartott zárt ülésén 2. napirendként tárgyalta a Marcali 2636/6-11. hrsz. ingatlanok megvásárlásáról szóló előterjesztést, továbbá 4. napirendi pontként az önkormányzat és a Tavi Kft. között kötendő közmédia-szolgáltatási szerződés jóváhagyását.

A zárt ülést megelőzően a testület ugyanaznap tartott nyilvános ülésén **kizárólag a nyilvános ülés napirendjeinek elfogadásáról született határozat [210/2016. (XII. 15.) számú képviselő-testületi határozat]**, amelynek meghozatala előtt az ülést vezető polgármester ugyan „javasolta” a tárgy szerinti két, konkrétan megjelölt napirend vonatkozásában a zárt ülésen való tárgyalás szükségességét, azonban ezt **csak részben indokolta meg, és jogszabályra hivatkozást sem tartalmazott a javaslata.**

A részünkre felterjesztett jegyzőkönyv szerint a tárgy szerinti, 2. és 4. napirend tekintetében a zárt ülés tartására kizárólag a polgármester egyszemélyi döntése alapján került sor, amely az Möt. 46. § (2)

Hatósági Főosztály

Törvényességi Felügyeleti Osztály

7400 Kaposvár, Nagy Imre tér 1. Levelezési cím: 7401 Kaposvár, Pf.: 281. Telefon: (82) 502 600 Fax: (82) 502 603

E-mail: hivatal@somogy.gov.hu Honlap: www.somogy.gov.hu

bekezdés c) pontjába és az Mötv. 50. §-ba ütközően törvénysértő. A jegyzőkönyv ugyan a napirendek megjelölését és magát a javaslatot is tartalmazza, de a testület a javaslatról külön határozatot nem hozott.

A zárt ülésen tárgyalandó napirendeknek a zárt ülés kezdetén való elfogadása nem elegendő, hiszen a **2. és 4. napirend tekintetében a javaslatnak és annak indokának ismertetése a nyilvános ülésen hangzott el, ezért ezen két napirend zárt ülésen való tartásáról is nyilvános ülésen szükséges dönten.**

Megállapítást nyert továbbá a felterjesztett jegyzőkönyv vizsgálata során, hogy az ingatlan adásvételében érintett eladók – ismeretlen okból - nyilatkozatot tettek az önkormányzat vagyoni érdekeire hivatkozással arra, hogy zárt ülés tartását kérik.

Ezen nyilatkozatuk, főleg annak a testületi jegyzőkönyvhöz mellékelése nem csak azért irreleváns, mert ezt nem minden megnevezett eladó írta alá, hanem azért is, mert **az Mötv. 46. § (2) bekezdésének b) pontja nem vonatkoztatható a napirend tárgya szerinti esetre**, amely szerint az érintett kérésére lehet zárt ülést tartani választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, annak visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor. Ezekben az esetekben nyilvánvalóan nem erről volt szó, ezért volt szükségtelen a nyilatkozatuk, és erre célszerű lett volna az érintettek figyelmét felhívni.

Az ingatlan eladói továbbá csak az ügyben tehetek volna joghatályosan nyilatkozatot, **hogyha ők maguk tartották volna üzleti érdekeiket sértőnek a nyilvános ülésen való megtárgyalását az ingatlanok eladásával kapcsolatban.**

Az ügyben, hogy az önkormányzat érdekét sértené az adott napirend nyilvános ülésen történő tárgyalása, arról **a képviselő-testület lett volna jogosult dönten** az Mötv. 50. §-ban már hivatkoztak szerint.

A kérdéses napirenddel kapcsolatos működésben megnyilvánuló törvénysértés azért is fennáll, mert az Mötv. 50. § kimondja, **hogy minősített többségű döntés szükséges – többek között – az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja szerinti zárt ülés elrendeléséhez.**

Az Mötv. 46. § (2) bekezdése kimondja, hogy a képviselő-testület

- a) zárt ülést tart önkormányzati hatósági, összeférhetlenségi, méltatlansági, kiténtetési ügy tárgyalásakor, fegyelmi büntetés kiszabása, valamint vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás esetén;
- b) zárt ülést tart az érintett kérésére választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, annak visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor;
- c) zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené.

Az Mötv. „zárt ülést rendelhet el” szófordulata a nyelvtani értelmezés szerint is akként értelmezendő, hogy a c) pontban foglalt feltételek fennállása és az ülés vezetőjének javaslata alapján **külön döntés szükséges ezekben az esetekben a zárt ülés elrendeléséhez.**

A zárt ülés jegyzőkönyve szerint dr. Sütő László polgármester elmondta, hogy „*az ülésen az előre kiküldött napirendeket tárgyalnánk, és a nyilvános ülésen elfogadjuk alapján napirendre tűznénk.*”

**Ezzel szemben** - ahogy azt fentiekben is kifejtettük - a **felterjesztett nyilvános ülés jegyzőkönyve nem tartalmaz döntést** arra vonatkozóan, hogy a képviselő-testület a polgármester zárt ülésre vonatkozó javaslatáról határozott volna.

Felhívjuk a figyelmet továbbá **az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Inf.tv.)** 3. § 5. pontjában foglaltakra is, amely kimondja, hogy az Inf.tv. alkalmazása során **közérdekű adat**: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, **a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat.**

Az **Inf.tv. 27. § (3) bekezdése** kimondja továbbá, hogy közérdekből nyilvános adatként **nem minősül üzleti titoknak** a központi és a helyi önkormányzati költségvetés, illetve az európai uniós támogatás felhasználásával, költségvetést érintő juttatással, kedvezménnyel, **az állami és önkormányzati vagyron kezelésével, birtoklásával, használatával, hasznosításával, az azzal való rendelkezéssel, annak megterhelésével, az ilyen vagyont érintő bármilyen jog megszerzésével kapcsolatos adat,** valamint az az adat, amelynek megismerését vagy nyilvánosságra hozatalát külön törvény közérdekből elrendeli.

A nyilvánosságra hozatal azonban nem eredményezheti az olyan adatokhoz - így különösen a védett ismerethez - való hozzáférést, amelyek megismerése az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, feltéve hogy ez nem akadályozza meg a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét.

A 27. § (3a) bekezdés alapján az a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy **amely az államháztartás alrendszerébe tartozó valamely személlyel pénzügyi vagy üzleti kapcsolatot létesít, köteles e jogviszonnyal összefüggő és a (3) bekezdés alapján közérdekből nyilvános adatra vonatkozóan - erre irányuló igény esetén - bárki számára tájékoztatást adni.** A tájékoztatási kötelezettség a közérdekből nyilvános adatok nyilvánosságra hozatalával vagy a korábban már elektronikus formában nyilvánosságra hozott adatot tartalmazó nyilvános forrás megjelölésével is teljesíthető.

Továbbá a 27. § (3b) bekezdése értelmében ha a (3a) bekezdés alapján tájékoztatásra kötelezett a tájékoztatást megtagadja, **a tájékoztatást igénylő a tájékoztatásra kötelezett felett törvényességi felügyelet gyakorlására jogosult szerv eljárását kezdeményezheti.**

Az Inf.tv.-ben foglaltak miatt elengedhetetlen, hogy amennyiben az Möt.v. 46. § (2) bekezdés c) pontjára hivatkozva javasolt zárt ülést elrendelni, úgy **kellő módon megindokolva alá kell azt támasztani, amely** azt jelenti, hogy nem elegendő általános jelleggel az üzleti érdekre hivatkozni, hanem azt **a nyilvános ülésen szükséges konkrétan, pontosan megjelölt érvekkel alátámasztani,** mert a zárt ülés elrendelése az Möt.v. 46. § (2) bekezdés c) pontjára hivatkozással csak ebben az esetben lesz törvényes.

Hatósági Főosztály

Törvényességi Felügyeleti Osztály

7400 Kaposvár, Nagy Imre tér 1. Levelezési cím: 7401 Kaposvár, Pf.: 281. Telefon: (82) 502 600 Fax: (82) 502 603

E-mail: hivatal@somogy.gov.hu Honlap: www.somogy.gov.hu

Szükséges ezért, hogy üzleti érdekre csak az adott eset körülményeinek mérlegelését követően hivatkozzon a testület, amikor elrendeli zárt ülés tartását, amely körülményeknek a jegyzőkönyvből is ki kell tűnni, tekintve, hogy egy ilyen döntés **a közérdekű adatok megismerésének alapjogát korlátozó intézkedésnek minősül.**

Javasoljuk továbbá garanciális okokból, hogy a zárt ülésre készített előterjesztések „előre kiküldésének” utólagos, és biztonságos felhasználásának érdekében a szervezeti- és működési szabályzatban a képviselő-testület fogalmazzon meg olyan rendelkezéseket, amelyek **megakadályozhatják a zárt ülésre készült előterjesztésekben szereplő személyes-, és üzleti adatok, információk illetéktelen felhasználását**, tekintettel arra is, hogy jelenleg *a képviselő-testület szervezeti- és működési szabályzatáról szóló 26/2013. (XI. 29.) önkormányzati rendelete* erre vonatkozóan **nem tartalmaz rendelkezést.**

A 2011-ig működő adatvédelmi biztosi jogintézmény is foglalkozott konkrét ügyekben a zárt ülések elrendelésének gyakorlatával. Egy konkrét ügyben az ombudsman rámutatott, hogy a jogalkalmazóknak **különös gonddal kell vizsgálni, hogy fennállnak-e a zárt ülés elrendelésének és ezáltal a nyilvánosság korlátozásának feltételei.**

Erre **csak szűk körben van ugyanis törvényes lehetőség**, a közérdekű adatok megismeréséhez való jog, és az önkormányzatok demokratikus működése az önkormányzati működés, a közpénzekkel, önkormányzati (köz)vagyonnal való gazdálkodás nyilvánosságát, átláthatóságát kívánják garantálni, és az ezzel kapcsolatos adatok, információk nyilvánosságát deklarálják.

Az ombudsman ezen, **1344/K/2006-3. számú állásfoglalásában** kifejtette, hogy a zárt ülés elrendelésére vagyoni, üzleti érdekből **csak kivételesen, és akkor kerülhet sor**, ha 1. a rendelkezés konkrét vagyontárgy (vagyonelem) felett történik, 2. ha a rendelkezés az adott vagyontárgy (vagyonelem) jogi helyzetét közvetlenül befolyásolja, illetve 3. a döntéshozatali folyamat nyilvánossága, vagy a döntés indokainak (előzetes) nyilvánosságra kerülése **az önkormányzat gazdasági érdekeit vagy gazdálkodásának biztonságát alaposan vélelmezhetően közvetlenül veszélyeztetné.**

Felhívom a figyelmet arra is, hogy **az üzleti érdek** fogalomkörében **az üzleti titok** megléte, objektív kimutathatósága valamely napirend kapcsán vagy megtárgyalása közben **önmagában még nem elégséges feltétel ahhoz, hogy az adott napirend zárt ülésen megtárgyalását jogilag megalapozza.**

Hangsúlyozzuk, hogy a fentiek szerint **nyilvános ülésen szükséges megindokolni az Möt. 46. § (2) bekezdés c) pontja szerinti zárt ülés tartására vonatkozó javaslatot, és ennek ismeretében kell róla a nyilvános ülésen külön határozatot hozni.**

A zárt ülés elrendelésnek törvénysértő módja azzal a következménnyel is jár, hogy **a választópolgárok a számukra nyitva álló, jegyzőkönyv betekintési joguk alapján nem juthatnak információhoz** arról, hogy a bizottság milyen napirend vonatkozásában, milyen indokok alapján rendelte el a zárt ülés tartását, ezzel is **sérül az Möt. 2. § (2) bekezdése szerinti, a széles körű nyilvánosság biztosítására vonatkozó alapelv.**

Az Möt. 52. § (2) bekezdése értelmében **a zárt ülésről külön jegyzőkönyvet kell készíteni**, azonban az Möt. 52. § (3) bekezdésében biztosított **jegyzőkönyv-betekintési lehetőség csak a nyilvános ülés jegyzőkönyvei tekintetében** illeti meg a választópolgárokat.

Az Mötv. 52. § (3) bekezdése értelmében **a választópolgárok - a zárt ülés kivételével - betekintheznek a képviselő-testület előterjesztésébe és ülésének jegyzőkönyvébe.** A közérdekű adat és közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét zárt ülés tartása esetén is biztosítani kell. Felhívom a figyelmet arra, hogy **a zárt ülésen hozott képviselő-testületi döntés is nyilvános.**

**A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf.5.040/2013/4. számú határozatában** is rámutatott: az Mötv. alapelvi szinten rögzíti, hogy a helyi közakaratot megtestesítő képviselő-testületi döntések **csak demokratikus módon, a nyilvánosság, mindenekelőtt a helyi nyilvánosság előtt és kontrollja mellett formálhatók és fogadhatók el.**

A Kúria megállapította több ügyben is, hogy a közhatalom, ezen belül **a helyi közhatalom gyakorlásának nyilvánossága a demokratikus működés alapja, a jogállami működés egyik sarkalatos pontja.**

A Kúria álláspontja is tehát az, hogy a nyilvánosság részben a képviselő-testület ülésein való részvételt, részben pedig az **arról készült adatok megismerésének lehetőségét** jelenti. A Kúria rámutatott, hogy **ez a kettő együtt adja a nyilvánosságot,** és ennek következményeként a közérdekű adatokhoz való hozzáférés lehetőségét, ami egyben **megteremti a működés feletti kontroll gyakorlásának lehetőségét is.**

Tehát a képviselő-testületi **működés nyilvánossága a garanciája** annak, hogy az **önkormányzati képviselők az őket megválasztó helyi közösség érdekeinek, a helyi közakaratnak megfelelően járnak el, hoznak döntéseket.**

Ezért szükséges, hogy a Képviselő-testület az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja szerinti esetben nyilvános ülésen hozzon döntést a zárt ülés elrendeléséről, ismertetve annak pontos indokát is.

Felhívom a tisztelt Képviselő-testület figyelmét arra, hogy amennyiben a jövőben olyan napirendet tárgyal, amellyel kapcsolatban felmerül az önkormányzat vagyoni érdeke védelmének szükségessége, abban az esetben a minden szempontból törvényes eljárás az, hogyha a nyilvános ülés jegyzőkönyvéből, az elfogadott napirendi pontokból is egyértelműen kiderül, **mi az a napirend, amelyre vonatkozóan ezt a javaslatát előterjeszti az ülés vezetője.**

Másrészt az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja körébe tartozó **zárt ülés elrendelésével kapcsolatban a nyilvános ülésen, a zárt ülés indokának pontos megjelölését követően, a napirendi pontok elfogadásáról szóló határozattól külön meghozott, minősített többségű határozattal kell dönten**i, erről az ülés vezetője egy személyben nem dönthet, csak a Képviselő-testület.

A nyilvános ülés napirendi pontjait elfogadó határozatnak és a zárt ülés elrendeléséről szóló határozatnak fentiekén túl azért is kell egyértelműen elkülönülnie egymástól, mert **a napirendi javaslat elfogadása egyszerű szótöbbséget kíván csak meg, míg a zárt ülés elrendeléséhez - fent hivatkozottak szerint - minősített többségű döntés szükséges,** tehát a határozathozatalhoz más-más szavazati arány szükséges.

**Az Mötv. 134. § (1) bekezdése** alapján a törvényességi felhívásban foglaltakat a Képviselő-testület köteles megvizsgálni és a fenti határidőn belül a megtett intézkedéseiről vagy egyet nem értéséről **a Kormányhivatalt írásban – az NJT-n keresztül – tájékoztatni.**

Válaszához kérem, hogy szíveskedjen mellékelni a törvényességi felhívás megtárgyalásáról szóló testületi határozat kivonatát is.

Tájékoztatom, hogy a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló **119/2012. (VI. 26.) Korm. rend.** 2. § (4) - (5) bekezdése kimondja, hogy amennyiben a törvényességi felhívás nem vezet eredményre, úgy a **Kormányhivatal a jogszabálysértés megszüntetése érdekében más törvényességi felügyeleti eszközt alkalmaz.** A Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Tájékoztatom, hogy az Möt. 134. § (2) bekezdése alapján a törvényességi felhívás eredménytelensége esetén a Kormányhivatal a **törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.**

Kaposvár, 2017. február ...<sup>24.</sup>.....

Tisztelettel:

**dr. Neszményi Zsolt**  
kormány megbízott névében és megbízásából:

